



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
15 января 2016 года

Дело № А40-119982/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 15 января 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Долгашевой В.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Централ
Партнершип Сейлз Хаус» - Храмовой А.А. по дов. от 31.12.2015 №14/Д-16,

от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной
службы по Иркутской области – не явился, извещен,

рассмотрев 12 января 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус»

на решение от 25 августа 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Немовой О.Ю.,

на постановление от 12 октября 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Румянцевым П.В., Мухиным С.М., Марковой Т.Т.,

по делу № А40-119982/2015,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области о признании незаконным постановления

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус» (далее - общество, заявитель, ООО «Централ Партнершип Сейлз Хаус») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Иркутской области (далее - УФАС России по Иркутской области, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене постановления № 149 от 11.06.2015, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и ему назначен штраф в размере 100 500 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 августа 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2015 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении требований, арбитражные суды исходили из того, что в действиях общества имеется состав вменяемого правонарушения и наличия вины общества в его совершении, соблюдения процедуры и срока привлечения к ответственности.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Антимонопольный орган, извещенный о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направил. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия заинтересованного лица, не явившегося в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда.

Отводов составу суда и отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Выслушав представителя заявителя, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением антимонопольного органа ООО «Централ Партнершип Сейлз Хаус» признано виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку в результате рассмотрения административного дела в отношении заявителя выявлен факт нарушения обществом требований части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившийся в распространении в кинотеатрах города Иркутска («Карамель» и «Кино Джем») рекламных буклетов к фильму «Всё и сразу» с использованием нецензурного слогана.

Судами установлено, что ООО «Джем Сервис», являющееся владельцем указанных выше кинотеатров, осуществляет в названных кинотеатрах публичный показ фильмов и мультипликационных фильмов, предоставленных ООО «Централ Партнершип Сейлз Хаус», в том числе публичный показ фильма «Всё и сразу», а также размещает предоставленные ООО «Централ Партнершип Сейлз Хаус» промо материалы и маркетинговые материалы к данным фильмам, мультипликационным фильмам, в том числе к фильму «Всё и сразу», не внося в них каких-либо изменений.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 6 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

Арбитражными судами установлено, что Комиссией Иркутского УФАС России вынесено решение № 201 от 15.05.2015, в соответствии с которым реклама фильма «Всё и сразу» в виде двустороннего рекламного буклета с приведенным в нем слоганом не соответствующей требованиям Закона о рекламе в связи с использованием в слогане бранного, оскорбительного и непристойного выражения.

На основании представленных в дело лицензионных договоров № 03/12/13 от 03.12.2013; № 10-04-14/237/СХ от 10.04.2014; а так же лицензионного соглашения № ДК681/2 от 27.04.2012 судами первой и апелляционной инстанции правомерно установлено, что именно заявитель является субъектом вмененного

ему административного правонарушения, в связи с чем доводы кассационной жалобы в указанной части кассационной коллегией отклоняются, поскольку были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Переоценка выводов судов первой и апелляционной инстанции в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Судами установлено, что возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у заявителя имела. Данный факт свидетельствует о наличии вины в действиях общества.

Оснований сомневаться в достоверности и объективности доказательств, полученных в ходе проверки объекта и в дальнейшем в ходе производства по административному делу, не имеется.

Все доводы кассационной жалобы, повторяющие по существу доводы заявления и апелляционной жалобы, обсуждены и отклонены судами по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения и постановления в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 августа 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2015

года по делу № А40-119982/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ООО «Централ Партнершип Сейлз Хаус» из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины за подачу кассационной жалобы, уплаченной по платежному поручению от 18.11.2015 №2712.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

В.А. Долгашева

судья

В.В. Кузнецов