



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-15577/2015

21.01.2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 19.01.2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21.01.2016 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Назарьева Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Столбовой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Транспарк» (ИНН 3812134638, ОГРН 1113850026267)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155; ИНН 3811020966)

о признании недействительным и отмене постановления от 23.06.2015г. № 161 о назначении административного наказания,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явились, извещены;

от антимонопольного органа: не явились, извещены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Транспарк» (далее – заявитель, Общество, ООО «Транспарк») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 23.06.2015г. № 161 о назначении административного наказания.

Определением от 22.10.2015г. производство по делу №А19-15577/2015 приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Иркутской области по делу №А19-11882/2015.

Определением суда от 18.12.2015г. в связи с уходом в отпуск и последующим уходом в отставку судьи Чемезовой Т.Ю. произведена замена судьи по делу № А19-15577/2015. Дело передано на рассмотрение судье Назарьевой Л.В.

Определением от 19.01.2016г. производство по делу возобновлено.

Заявитель и антимонопольный орган, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства явку представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств не заявили.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

В Иркутский УФАС России 11.12.2014г. поступило заявление гражданина Аноскина А.В. о нарушении законодательства о рекламе.

Из заявления и приложенных к нему документов следует, что 17.09.2014г. в 12 час. 01 мин. на абонентский номер 89025101748, принадлежащий гражданину Аноскину А.В., с абонентского номера +79025450851 поступила реклама в виде смс-сообщения, следующего содержания: «ГАРАНТИРОВАННЫЙ ТЕХОСМОТР от 500 руб. Осмотр Вашего авто бесплатно! Карта со скидкой 35% на все виды услуг «Автоцентра Мега» в ПОДАРОК! Запись по тел. 400-000. Мы позаботимся о Вашем авто». Вместе с тем, как поясняет Аноскин А.В., согласие на получение данной рекламы он не давал.

10.03.2015г. Иркутским УФАС России возбуждено дело № 354 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» по факту распространения данной рекламы.

По результатам рассмотрения дела № 354 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области 13.05.2015г. вынесено решение № 191 которым реклама, следующего содержания: «ГАРАНТИРОВАННЫЙ ТЕХОСМОТР от 500 руб. Осмотр Вашего авто бесплатно! Карта со скидкой 35% на все виды услуг «Автоцентра Мега» в ПОДАРОК! Запись по тел. 400-000. Мы позаботимся о Вашем авто», рекламодателем которой является ООО «Транспарк» признана ненадлежащей, как не соответствующая требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе». Данное решение оспорено ООО «Транспарк» в Арбитражный суд Иркутской области. Решением суда по делу А19-11882/2015 в удовлетворении требований отказано. Решение суда вступило в законную силу.

Обстоятельства, изложенные в решении антимонопольного органа № 191 послужили основанием для возбуждения в отношении ООО «Транспарк» дела об административном правонарушении.

08.06.2015г. антимонопольным органом в отношении ООО «Транспарк» составлен протокол № 114 об административном правонарушении, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного часть 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

По результатам рассмотрения материалов дела № 114 об административном правонарушении антимонопольным органом вынесено постановление от 23.06.2015г. № 160 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 500 руб.

Заявитель, считая указанное постановление от 23.06.2015г. № 160 о назначении административного наказания нарушающим его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Исследовав доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (часть 1 статьи 113); с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в

деле; такое ходатайство подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие, рассматривается в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, и его разрешение предшествует осуществлению соответствующего процессуального действия за пределами пропущенного срока.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в пункте 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 года N 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ и в соответствии с пунктом 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление (жалоба) об оспаривании решения (постановления) административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения (постановления). В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен по ходатайству заявителя.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года N 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года N 8673/07 разъяснено, что пропуск срока на обжалование служит достаточным аргументом для отказа в удовлетворении заявления.

В Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 октября 2006 года N 7830/06 и от 31 октября 2006 года N 8837/06 также указано, что пропуск названного срока служит самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Аналогичная правовая позиция выражена также в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 года N 11984/06 и решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года по делу N 5191/09.

Из представленных в материалы дела документов, следует, что копия оспариваемого постановления направлена в адрес заявителя заказным письмом (исх. № 6216) по юридическому адресу Общества: 664005, г. Иркутск, ул. Набережная Иркутта, 1.

Согласно почтовому уведомлению № 66402587010391, заказное письмо получено ООО «Транспарк» 01.07.2015г. представителем по доверенности Никитиной И.В.

Следовательно, в суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа Общество должно было обратиться не позднее 15.07.2015г.

Вместе с тем, рассматриваемое заявление подано заявителем в суд – 29.09.2015 г., то есть с пропуском срока, установленного статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц", юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что административным органом обязанность по направлению копии оспариваемого постановления выполнена путем направления заказным отправлением по месту нахождения юридического лица, а указанные извещения являются надлежащим уведомлением Общества о производимых процессуальных действиях.

При этом ходатайство о восстановлении срока обжалования Обществом не заявлялось.

Каких либо уважительных причин пропуска срока на оспаривание постановления административного органа ООО «Транспарк» в суд не представило.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В связи с тем, что Общество объективных доказательств невозможности оспаривания постановления в арбитражный суд в установленный законом срок не представило.

В соответствии со статьей 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных этим Кодексом.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

На основании всего вышеизложенного, суд приходит к выводу, что требования ООО «Транспарк» не подлежат удовлетворению, в связи с пропуском срока на обжалование постановления административного органа.

В соответствии с часть 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

С учетом изложенного государственная пошлина в размере 3 000 руб. оплаченная платежным поручением от 04.09.2015г. № 318 подлежит возврату ООО «Транспарк».

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Транспарк» из федерального бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.В. Назарьева