29 сентября 2017г. в актовом зале Комитета по управлению Правобережным округом администрации г. Иркутска прошли Публичные слушания  за III квартал 2017 года, в  рамках реализации положений приказа №486/17 от 12.04.2017 «О реализации проектной деятельности  в ФАС России».

Сводный отчет по данному мероприятию:

Явка составила: 10 человек (за исключением сотрудников Иркутского УФАС России).

На основе анкет, заполненных присутствующими средний бал по следующим критериям:

- тематическая направленность 4.9

-программа 4.8

- квалификация выступающих 5

-организация мероприятия – 4.6

Все опрашиваемые высказались за необходимость введения практики проведения публичных обсуждений.

**В ходе проведенных публичных обсуждений были заданы следующие вопросы:**

**1) Вопросы, отнесенные к компетенции отдела антимонопольного контроля:**

**Вопрос:** Почему 6 из 10 членов комиссии по установлению межмуниципальных маршрутов и заключению с перевозчиками соглашений являются представителями Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области?

**Ответ:** Действующим законодательством не регламентирован порядок формирования состава комиссии по установлению межмуниципальных маршрутов Иркутской области. Решения комиссии могут быть обжалованы заинтересованными лицами в судебном порядке.

Действия Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области по установлению межмуниципальных маршрутов и заключению с перевозчиками соглашений в условиях того, что вне зависимости от состава комиссии содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства в связи с тем, что порядок установления маршрутов, утв. Постановлением Правительства Иркутской области от 10.08.2012г. № 430-пп действовавший до дня официального опубликования Закона № 220 и предусматривающий заключение соглашений с перевозчиком-инициатором установления маршрута, отменен постановлением Правительства Иркутской области от 15 января 2016г. № 25-пп.

Министерству жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции путем проведения публичных процедур с целью определения перевозчиков в соответствии с порядком, установленным Законом о перевозках в отношении всех маршрутов, установленных после вступления в силу Закона о перевозках и признания утратившим силу Постановления Правительства Иркутской области от 10.08.2012г. № 430-пп. В настоящее время указанное предупреждение находится в стадии исполнения.

**Вопрос:** создание дискриминационных условий на рынке органами власти. Прошу выслать обзор на почту

**Ответ:** Согласно п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: создание дискриминационных условий.

Решения Иркутского УФАС России размещаются в свободном доступе на официальном Интернет-сайте: irkutsk.fas.gov.ru, а также ознакомиться с решениями Иркутского УФАС России можно посредством справочных правовых систем.

**Вопрос:** Зачастую антимонопольный орган занимает чересчур формальный при рассмотрении заявлений, поданных УФАС (часто УФАС просто отказывает в возбуждении дела по причине неправильно оформленного заявления)

**Ответ:** Иркутское УФАС России является Территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с п.2 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015г. № 649/15, территориальный орган в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, Положением о Федеральной антимонопольной службе, настоящим Положением, правовыми актами Федеральной антимонопольной службы.

Приказом ФАС России от 25.05.2012г. № 339 утвержден Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ.

Иркутское УФАС России обязано неукоснительно соблюдать требования Административного регламента, а также иных нормативных правовых актов. Несоблюдение требований нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность антимонопольного органа может повлечь негативную практику судебных обжалований.

**Вопрос:** Имеются ли основания для применения УФАС мер реагирования в связи с нарушением антимонопольного законодательства, которое выразилось в бездействии органа местного самоуправления, а именно: в установлении арендной платы для одних арендаторов в соответствии с актом органа местного самоуправления и не приведении в соответствие с этим же актом размера арендной платы для других арендаторов, т.е. имеются различия в условиях предоставления хозяйствующим субъектам муниципальной собственности в аренду.

**Ответ:** Из обращения следует, что указанные действия органом местного самоуправления были совершены в 2012 г. В соответствии со ст. 41.1. Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Соответственно, основания для применения антимонопольным органом мер реагирования отсутствуют.

**Вопрос:** Решением антимонопольного органа признан недействительным аукцион на право заключения договора аренды земельного участка и заключенный по результатам аукциона договор аренды. Органом местного самоуправления не предпринимаются действия по возврату земельного участка в муниципальную собственность, арендатор продолжает использование земельного участка. Имеются ли в этом случае основания для принятия мер реагирования со стороны антимонопольного органа?

 **Ответ:** Обстоятельства, изложенные в обращении, свидетельствуют о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, вследствие чего относятся к компетенции антимонопольного органа. В частности, указанные Вами обстоятельства свидетельствуют о возможном неисполнении органом местного самоуправления предписания антимонопольного органа. Сообщаем, что вы имеете право подать в антимонопольный орган заявление о нарушении органом местного самоуправления антимонопольного законодательства с соблюдением обязательных требований, установленных в ст. 44 Закона о защите конкуренции.

**2) Вопросы, отнесенные к компетенции отдела контроля закупок:**

**Вопрос:**

1. Участие (преимущественное право) местных товаропроизводителей с/х продуктов в закупках, в том числе в части учета интересов развития области (требования Минсельхоза Иркутской области) и норм 44-ФЗ;

**Ответ:**

1. В силу ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частью 4 статьи 27 Федерального закона № 44-ФЗ преимущества в соответствии со ст.ст. 28 - 30 настоящего закона предоставляются при осуществлении закупок:

1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;

2) организациям инвалидов;

3) субъектам малого предпринимательства;

4) социально ориентированным некоммерческим организациям.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, в настоящее время действуют следующие Постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающие запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок:

- Постановление Правительства РФ от 11.08.2014 N 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд»;

- Постановление Правительства РФ от 14.07.2014 N 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- Постановление Правительства РФ от 14.01.2017 N 9 «Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства»;

- Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- Постановление Правительства РФ от 05.09.2017 N 1072 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, при осуществлении закупок преимущества предоставляются только лицам, указанным в ч. 4 ст. 27 Федерального закона № 44-ФЗ, а предусмотренные ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 44-ФЗ запреты и ограничения устанавливаются при осуществлении закупок на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг, перечень которых определен вышеуказанными Постановлениями Правительства РФ.

**Вопрос:**

Безобразная работа ЕИС (частые сбои, недоступность, тех. работы).

**Ответ**:

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона № 44-ФЗ в целях информационного обеспечения контрактной системы в сфере закупок создается и ведется единая информационная система.

Правительством Российской Федерации определяются один или несколько федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке функциональных требований к единой информационной системе, по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы, по установлению порядка регистрации в единой информационной системе и порядка пользования единой информационной системой (ч. 6 ст. 4 Федерального закона № 44-ФЗ).

Так, согласно п. 6 Постановления Правительства РФ от 23.12.2015 N 1414 «О порядке функционирования единой информационной системы в сфере закупок» полномочия в отношении единой информационной системы в соответствии с актом Правительства Российской Федерации, утверждаемым в соответствии с ч. 6 ст. 4 Федерального закона № 44-ФЗ осуществляют Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство.

При этом, в силу п. 1 Постановление Правительства РФ от 13.04.2017 N 442 «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по выработке функциональных требований к единой информационной системе в сфере закупок, по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы в сфере закупок, по установлению порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. N 996» Федеральное казначейство является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции:

по выработке по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации функциональных требований к единой информационной системе в сфере закупок;

по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы в сфере закупок;

по установлению порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок.

Таким образом, вопросы, связанные с работой единой информационной системе, относятся к компетенции Федерального казначейства, следовательно, в случае возникновения проблем с функционированием системы, необходимо обращаться в Федеральное казначейство.

**Предложения:**

1. Уменьшения размеров штрафов, предусмотренных КоАП РФ;
2. Увеличение срока оплаты контракта (ч. 13.1 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ).
3. Ужесточить сроки оплаты. Совершенствовать условия закупок.
4. Введение административной ответственности за подачу необоснованных жалоб в отношении потенциальных участников закупок по 44-ФЗ.
5. Необходимо наделить ФАС полномочиями по самостоятельному включению в реестр недобросовестных поставщиков по государственным и муниципальным контрактам.

Иркутское УФАС России сообщает, что изложенные в анкете предложения по совершенствованию антимонопольного законодательства Российской Федерации будут доведены Иркутским УФАС России до Федеральной антимонопольной службы.

**Вопрос:**

Работа по закупкам по Федеральному закону № 223-ФЗ, несвоевременность оплаты крупного бизнеса по работам выполненным МСБ

**Ответ:** Антимонопольный орган в рамках своих полномочий рассматривает жалобы на допущенные нарушения при организации и проведении закупочных процедур, проводимых в соответствии с Законом о закупках № 223-ФЗ, по результатам рассмотрения которых, в случае признания жалобы обоснованной, принимает меры реагирования в пределах своей компетенции.

При этом, обращение в антимонопольный орган не является препятствием для обращения заявителя в суд за защитой на нарушенных, по его мнению, прав и интересов.

**Вопрос:** ОМС ввел режим «ЧС», в связи с введением режима без конкурсной процедуры заключен контракт на выполнение работ. Впоследствии в ходе проверки исполнения бюджета КСП муниципального образования установила, что необходимость в работах по указанному контракту возникла не в результате обстоятельств воззванных ЧС.

Имеются ли основания для мер реагирования со стороны антимонопольного органа?

**Ответ:** В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Вместе с тем, положения пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе связывают возможность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с наличием юридически значимых обстоятельств: наличие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. При отсутствии указанных обстоятельств заказчик не праве заключать контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, заключение заказчиком муниципального контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), без оснований, установленных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, является нарушением пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1, частью 2 статьи 7.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

**Вопрос:** Заключен контракт подряда. Работы разбиты на этапы. В конце каждого этапа предусмотрен акт подписания скрытых работ. По первому нарушению выслано требование об уплате штрафов. Никакого ответа, однако, подходит следующий этап и акт подаваться не будет.

Законно выставлять повторные требования об уплате штрафа за ненадлежащие исполнение контракта.

**Ответ:** В части 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). В части 7 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе закреплен порядок определения размеров пеней и штрафов и их начисления. Кроме того, применение заказчиком мер ответственности и совершение иных действий в случае нарушения подрядчиком условий контракта выступает предметом контроля органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (п. 4 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе).

**Вопрос:** За неоднократные нарушения в представлении акта правомерно включить организацию в РНП? Или необходимо обязательное одностороннее расторжение контракта?

**Ответ:** В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Иных оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков Закона о контрактной системе не установлено.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

**Вопрос:** «Возможно ли рассмотрение положений аукционной документации на заседание комиссии УФАС по рассмотрению жалобы участника за недопуск по первым частям (т. е. при рассмотрении протокола)?».

**Ответ.**

В соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» жалоба на положения документации о закупке может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в ней.

Пунктом 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, урегулировано, что в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы жалобы, заявленные после окончания срока подачи заявок на участие в закупке, рассмотрению не подлежат.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 вышеназванного Федерального закона при поступлении и рассмотрении жалобы на действия субъектов контроля контрольным органом в сфере закупок проводится внеплановая проверка, и в случае выявления в ходе ее проведения нарушений законодательства, касающиеся содержания документации о закупке, контрольный орган обязан отразить эти нарушения в итоговом решении и принять соответствующие меры.