



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

**Именем Российской Федерации**

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-10651/2012

«01» августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 25.07.2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 01.08.2012 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сураевой О.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Андреевой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Братскводсистема" о признании решения № 231 от 09.04.2012г. и предписания № 73 от 09.04.2012г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области несоответствующими Федеральному закону от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции",  
третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью "Русич Маркет", Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Братска,  
при участии в заседании:  
от заявителя: представитель не явился,  
от Иркутского УФАС России: представителя по доверенности Маркеевой М.В., удостоверение,  
от Общества с ограниченной ответственностью "Русич Маркет" – представитель не явился,  
от Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Братска – представитель не явился,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Братскводсистема" (ОГРН 1093804002401, местонахождение: Иркутская область, г. Братск, жилрайон Энергетик, ул. Студенческая, 8а) (далее - заявитель, Общество, ООО «БВС») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения №231 от 09.04.2012г. и предписания № 73

от 09.04.2012г Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, как несоответствующие Федеральному закону от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.05.2012г. привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью "Русич Маркет", Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Братска.

В судебном заседании 18 июля 2012г. в порядке ст. 163 АК РФ объявлялся перерыв до 25 июля 2012г.

Заявитель о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

В обоснование заявленных требований заявитель указал следующее.

На основании поступившего в УФАС заявления хозяйствующего субъекта -ООО «Русич Маркет», о нарушении ООО «БВС» антимонопольного законодательства, антимонопольным органом проведено расследование.

По результатам расследования Решением Управления №231 от 09.04.2012г. ООО «Братскводсистема» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления ООО «Братскводсистема» своим доминирующим положением на рынке услуг водоснабжения и водоотведения с географией продаж в границах эксплуатируемых Обществом комплекса инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и водоотведения в г.Братске, путем навязывания ООО «Русич Маркет» установления границ эксплуатационной ответственности по акту к договору на водоснабжение и водоотведение, не выгодных для него, чем ущемляет интересы ООО «Русич Маркет», поскольку последнему навязывается обязанность несения бремени содержания не принадлежащих ему водопроводных и канализационных сетей.

Обществу выдано предписание № 73 от 09.04.2012г. о прекращении нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем установления границ эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения с ООО «Русич Маркет» в соответствии с действующим законодательством РФ - в месте нахождения узла учета потребляемой питьевой воды и сбрасываемых сточных вод в здании по адресу Иркутская обл., г.Братск, Падун ж.р., ул. 25-летия Браскгэстроя, 49А/1

Заявитель, полагая, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют требованиям закона, а также, нарушают его права и законные интересы,

обратился в арбитражный суд с заявлением, при этом указал на то, что спорные сети водоснабжения и канализации за пределами здания ООО «Русич Маркет» являются собственностью последнего. По мнению заявителя, поскольку ранее границы эксплуатационной ответственности по водопроводным и канализационным сетям были согласованы как прежним собственником ОАО «ЭПАС» (до 2004г.), так и настоящим собственником ООО «Русич Маркет» (с 2004г. по 01.08.2010г.) в редакции, предлагаемой в настоящее время ООО «БВС», то указанные абоненты обязаны нести эксплуатационную ответственность по линии раздела в соответствии с согласованной схемой. ООО «БВС» указывает на нарушение выданным Управлением предписанием прав и интересов Заявителя, поскольку в результате его исполнения организация понесет расходы на обслуживание дополнительных сетей.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании требования не признал, указав, что оспариваемое решение и предписание приняты в соответствии с действующим законодательством.

Общество с ограниченной ответственностью "Русич Маркет" о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, в отзыве указало на законность и обоснованность оспариваемого решения и предписания.

Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Братска о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, в отзыве указал, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют требованиям закона, а также, нарушают права и законные интересы Заявителя.

Дело, в соответствии со ст. 200 АПК РФ, рассматривается по имеющимся материалам, исследовав которые, выслушав представителя антимонопольного органа, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно ч. 1 статьи 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании ч. 4 статьи 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, 25 марта 2010 г. КУМИ г. Братска с ООО «Братскводсистема» заключило договор аренды муниципального имущества № 254 о передаче ООО «Братскводсистема» объектов сетей водоснабжения и водоотведения.

ООО «Русич Маркет» обратилось к ООО «Братскводсистема» с заявлением о заключении договора для осуществления водоснабжения и водоотведения административного здания, расположенного по адресу: Иркутская область, г.Братск, ж.р.Падун, ул.25-летия БГС, д.49А/1.

Проект договора №333 от 01.08.2010г. на водоснабжение и водоотведение направлен ООО «БВС» в адрес ООО «Русич Маркет» 25.10.2010г. письмом №08-4006 с приложением акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным и канализационным сетям.

В соответствии с п. 8.1 договора, его неотъемлемой частью является акт границ эксплуатационной ответственности, без которого договор признается недействительным. Разграничение эксплуатационной ответственности устанавливается в соответствии с п. 14 Правил. Указанный акт должен быть подписан «Абонентом» в течение 5 дней с момента его получения. В случае отказа в подписании и непредоставления документов, позволяющих установить балансовую и эксплуатационную принадлежность водопроводно-канализационных сетей, граница ответственности определяется ООО «БВС».

ООО «БВС» предлагает определить границу эксплуатационной ответственности на участке водопроводных сетей от дома № 39 ул. 25летия БГС, служащего для подачи воды трем абонентам: ООО «Русич Маркет», ОАО «Братскэнергостройтранс-1» (ОАО «БЭСТ»), ООО «ВСЭС-СМ». Сети, идущие к Абонентам, не принадлежат на праве собственности либо ином вещном праве ООО «БВС», на основании чего организация их не эксплуатирует.

Письмами исх. № 130 от 18.02.2011г., исх. №204 от 21.03.2011г., исх. № 313 от 05.04.2011г. ООО «Русич Маркет» просило ООО «БВС» согласовать границу эксплуатационной ответственности по стенам здания по адресу: Иркутская обл., г.Братск, Падун ж.р., ул. 25-летия Браскгэсстроя, 49А/1 в, поскольку ООО «Русич Маркет» не принадлежат указанные сети на каком-либо праве и поскольку общество не является специализированной организацией по ремонту и обслуживанию канализационных и водопроводных сетей.

В ответ на данные письма, ООО «БВС» пояснило, что поскольку Общество не эксплуатирует спорные сети, то их обслуживание осуществляется Абонентом самостоятельно, либо соответствующей организацией по отдельному договору, на основании чего предложило установить прибор учета холодного водоснабжения в от дома № 39 по ул. 25-летия БГС либо обратиться в КУМИ администрации г.Братска по передаче сетей в муниципальную собственность.

Письмом исх. № 08-3269 от 26.07.2011г. ООО «БВС» уведомило ООО «Русич Маркет о необходимости направления в адрес Общества согласованного экземпляра договора, в противном случае - с 01.08.2011г. ООО «БВС» будет предъявлять к оплате объемы холодной воды, рассчитанные по пропускной способности, согласно п. 57 Правил (самовольное подключение к сетям). Объем водоотведения при этом принимается равным объему водопотребления. Согласно письму от 23.08.2011г. исх. № 21-4920 дальнейшие переговоры по изменению границ эксплуатационной ответственности ООО «БВС» считает невозможным.

Решением Управления №231 от 09.04.2012г. ООО «Братскводсистема» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления ООО «Братскводсистема» своим доминирующим положением на рынке услуг водоснабжения и водоотведения с географией продаж в границах эксплуатируемых Обществом комплекса инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и водоотведения в г.Братске, путем навязывания ООО «Русич Маркет» установления границ эксплуатационной ответственности по акту к договору на водоснабжение и водоотведение, не выгодных для него, чем ущемляет интересы ООО «Русич Маркет», поскольку последнему навязывается обязанность несения бремени содержания не принадлежащих ему водопроводных и канализационных сетей.

В соответствии с ч.1 ст.10 часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление

интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применения арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Иркутским УФАС России установлено доминирующее положение ООО «БВС» на товарном рынке услуг водоснабжения и водоотведения с географией продаж в границах эксплуатируемых Обществом комплекса инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и водоотведения г. Братска (на правах аренды) с долей 100%, что заявителем не оспаривается.

Отношения ООО «БВС» и ООО «Русич Маркет» регулируются Гражданским кодексом РФ, Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, в

соответствии с п. 11 которых отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам (статьи 426, 539 - 548 Гражданского кодекса Российской Федерации), заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В соответствии с п. 14 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (далее - Правила) и Раздела II Циркулярного письма Госстроя РФ от 14.10.1999 N ЛЧ-3555/12 «О Разъяснениях по применению Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации», эксплуатацию водопроводных или канализационных сетей и сооружений осуществляет организация, в чьей собственности или хозяйственном ведении они находятся. К договору прилагается акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон водопроводным и канализационным сетям и сооружениям на них. Разграничение может быть установлено по колодцу (или камере), к которому подключены устройства и сооружения для присоединения абонента к коммунальной водопроводной или канализационной сети. При отсутствии такого акта граница эксплуатационной ответственности устанавливается по балансовой принадлежности.

Согласно п.1 Правил, граница эксплуатационной ответственности - линия раздела элементов систем водоснабжения и (или) канализации (водопроводных и канализационных сетей и сооружений на них) по признаку обязанностей (ответственности) за эксплуатацию элементов систем водоснабжения и (или) канализации, устанавливаемая соглашением сторон. При отсутствии такого соглашения граница эксплуатационной ответственности устанавливается по границе балансовой принадлежности.

В свою очередь, граница балансовой принадлежности - линия раздела элементов систем водоснабжения и (или) канализации и сооружений на них между владельцами по признаку собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления.

Согласно п. 34 Правил узел учета должен размещаться на сетях абонента, как правило, на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом.

Контрольный канализационный колодец - колодец, предназначенный для учета и отбора проб сточных вод абонента, или последний колодец на канализационной сети абонента перед врезкой ее в систему коммунальной канализации (п. 1 Правил).

В соответствии с разделом II Циркулярного письма Госстроя РФ от 14.10.1999 N ЛЧ-3555/12 «О Разъяснениях по применению Правил пользования системами коммунального

водоснабжения и канализации в Российской Федерации», эксплуатацию водопроводных или канализационных сетей и сооружений осуществляет организация, в чьей собственности или хозяйственном ведении они находятся независимо от мест их расположения, которые могут проходить по территории других предприятий или организаций. Эксплуатацию каналов, коллекторов теплосетей и т.п., в которых размещены водопроводные сети организаций ВКХ, осуществляет собственник этих каналов и коллекторов при долевом участии организаций ВКХ по отдельному договору.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что ООО «БВС», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг водоснабжения и водоотведения с географией продаж в границах эксплуатируемых Обществом комплекса инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и границ водоотведения г.Братска, требует от ООО «Русич Маркет» согласования акта границ эксплуатационной ответственности к договору на водоснабжение и водоотведение на участке водопроводных сетей - от дома № 39 ул. 25летия БГС, служащего для подачи воды трем абонентам.

Для проверки доводов заявителя и ООО «Русич Маркет» в отношении установления владельца спорного участка системы водоснабжения антимонопольным органом оценивались следующие обстоятельства.

В соответствии с актом оценки стоимости зданий и сооружений по состоянию на 01.07.1992г. – приложение №1 к плану приватизации Строительно-монтажного треста «ЭПАС» в группе основных фондов предприятия числится водонапорная башня СПМК-1, какие-либо инженерные сети в акте оценки не обозначены. На основании договора купли продажи недвижимости №38 от 09.09.2003г., заключенного ОАО «ЭПАС» (продавец) с ООО «Арктика» (покупатель), акту приема-передачи к договору от 09.09.2003, ООО «Арктика» приобретено, в том числе, здание по адресу: Иркутская область, г.Братск, ж.р.Падун, ул.25-летия Братскгэсстроя, 49А/1. В указанном договоре также отсутствуют положения, указывающие на передачу покупателю вместе с продаваемыми нежилыми зданиями сетей водопроводно-канализационной системы.

Согласно договору купли-продажи от 22.12.2004г., заключенного ООО «Арктика» (продавец) с ООО «Русич Маркет» (покупатель), ООО «Русич Маркет» приобретено, в том числе, здание по адресу: Иркутская область, г.Братск, ж.р.Падун, ул.25-летия Братскгэсстроя, 49А/1. В указанном договоре также отсутствуют положения, указывающие на передачу покупателю вместе с продаваемыми нежилыми зданиями сетей водопроводно-канализационной системы.

Кроме того, право пользования земельным участком за ООО «Русич Маркет», на котором расположено здание организации по адресу: Иркутская область, г.Братск,



ж.р.Падун, ул.25-летия Братскгэсстрой, 49А/1, не оформлено, поскольку согласно ответу КУМИ администрации г.Братска от 20.09.2004г. исх.№04-4138, для рассмотрения вопроса правопользования земельным участком необходимо представить в отдел земельных отношений комитета по управлению муниципальным имуществом заявление о прекращении права постоянного пользования данным земельным участком, подписанное конкурсным управляющим ОАО «ЭПАС». В связи с тем, что конкурсное производство в отношении ОАО «ЭПОС» на момент обращения владельца здания прекращено, ОАО «ЭПАС» ликвидировано, конкурсный управляющий не смог представить такое заявление, поскольку не является стороной по договору купли-продажи здания, ООО «Русич Маркет» не смогло получить на правах аренды либо на иных правах занимаемый зданием по адресу г.Братск, ж.р.Падун, ул.25-летия Братскгэсстрой, 49А/1 земельный участок.

Согласно ответу Территориального управления Росимущества по Иркутской области от 21.02.2012г. исх.№ПФ-12/1751, в составе имущества ОАО «ЭПАС», подлежащего приватизации, инженерные сети (сети водопровода и канализации) отсутствуют, как отсутствуют данные объекты коммунально-бытового назначения и в составе имущества, не подлежащего приватизации.

Таким образом, спорные сети водопроводно-канализационного хозяйства, находящиеся на земельном участке, право бессрочного пользования которым было предоставлено ОАО «ЭПАС», не принадлежали данной организации на праве собственности, следовательно, не могли быть переданы ООО «Русич Маркет» либо иной организации по договору купли-продажи.

На основании вышеизложенного суд соглашается с выводом антимонопольного органа, что представленные в антимонопольный орган доказательства свидетельствуют о том, что спорные сети ООО «Русич Маркет» не принадлежат.

Представленные суду документы о включении в одну смету расходов строительства здания, сетей водоснабжения, канализации, трансформаторной станции также не могут свидетельствовать о праве собственности ООО «Русич Маркет» на спорные сети, находящиеся за пределами здания ООО «Русич Маркет» и подведенные к нескольким административным зданиям.

Таким образом, навязывание утверждения границы эксплуатационной ответственности в редакции ресурсоснабжающей организации с сопутствующей угрозой повышения их стоимости услуг, возможности прекращения отпуска воды и приема сточных вод в результате отказа энергоснабжающей организации от заключения договора водоснабжения и водоотведения, ущемляет интересы ООО «Русич Маркет», поскольку последнему

навязывается обязанность несения бремени содержания не принадлежащих ему водопроводных сетей.

Указанные обстоятельства являются нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Оспариваемым предписанием ООО «БВС» предписано прекратить нарушение ч.1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, выразившееся в злоупотреблении ООО «Братскводсистема» своим доминирующим положением в части навязывания ООО «Русич Маркет» установления границ эксплуатационной ответственности по акту к договору на водоснабжение и водоотведение, а именно: путем установления границ эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения с ООО «Русич Маркет» в соответствии с действующим законодательством РФ – в месте нахождения узла учета потребляемой питьевой воды и сбрасываемых сточных вод в здании по адресу Иркутская область, г.Братск, п.дун ж.р., ул. 25-летия Братскгэсстроя, 49А/1.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в соответствии с подпунктом "и" пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен на выдачу хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство, либо в случае осуществления антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией.

Таким образом, при условии установления нарушений антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующего субъекта путем включения в договор условий, не соответствующих действующему законодательству, выдача предписания об изменении условий договора является правомерной.

Оспариваемое решение и предписание вынесены антимонопольным органом в рамках предоставленных ему Законом о защите конкуренции полномочий, с соблюдением установленной указанным Законом процедуры.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о соответствии решения антимонопольного органа № 231 от 09.04.2012г. и предписания № 73 от 09.04.2012г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области требованиям

Федерального закона «О защите конкуренции» и отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При подаче заявления обществом уплачена госпошлина в сумме 4000 руб.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче организациями заявлений об оспаривании ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов незаконными государственная пошлина уплачивается в размере 2000 руб.

Решение и предписание антимонопольного органа, касающиеся одного и того факта нарушения антимонопольного законодательства, неразрывно связаны друг с другом, что с точки зрения процессуального законодательства позволяет рассматривать их как один ненормативный акт, рассмотрение спора о законности которого облагается государственной пошлиной однократно. Предписание, по сути, является логическим продолжением решения и не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу решения.

Данная позиция согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 Информационного письма от 30.03.1998 N 32 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства".

В этой связи государственная пошлина, уплаченная заявителем по платежному поручению №1470 от 11.05.2012г. в сумме 2000 руб., является излишне уплаченной и подлежит возврату из федерального бюджета в установленном законодательстве порядке.

руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Братскводсистема" из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 2000 руб., уплаченную по платежному поручению от 11.05.2012г. № 1470.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.П.Сураева