



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,
www.irkutsk.arbitr.ru
тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-13531/2012

« 11 » октября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 04.10.2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 11.10.2012 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Шульга Н. О.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акоюн Е. Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия
«Спецавтохозяйство»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области
3-е лицо: общество с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство»
о признании незаконным и отмене постановления № 274 от 07.06.2012 о назначении
административного наказания,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Куренкова А. Е., доверенность, паспорт;

от ответчика – Ларионова Ю. А., доверенность, паспорт;

от 3-го лица – не явились,

установил:

муниципальное унитарное предприятие «Спецавтохозяйство» (далее – заявитель, МУП «Спецавтохозяйство») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - ответчик, Управление, УФАС по Иркутской области) № 274 от 07.06.2012 года о назначении административного наказания.

Определением арбитражного суда от 4 сентября 2012 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Спецавтохозяйство».

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержала, повторив доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель ответчика требования не признала, сославшись на законность и обоснованность вынесенного постановления.

Третье лицо (ООО «Спецавтохозяйство») надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела, своего представителя для участия в судебном заседании не направило, представило отзыв по делу.

В судебном заседании 27.09.2012 года, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 12 час. 00 мин. 04.10.2012 года.

04.10.2012 в 12 час. 00 мин. судебное заседание продолжено в отсутствие представителя от третьего лица, с участием того же представителя от заявителя, от ответчика участвовал представитель Тюрикова В. В. (доверенность, служебное удостоверение).

Дело, в соответствии с частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривается по имеющимся в нем материалам, исследовав которые, заслушав доводы и возражения представителей заявителя и ответчика, суд установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступило заявление ООО «Спецавтохозяйство» о нарушении со стороны МУП «Спецавтохозяйство» его прав и законных интересов, выразившегося в навязывании Обществу условий договора, невыгодных для него.

Приказом Иркутского УФАС России № 360 от 13.07.2011 в отношении МУП «Спецавтохозяйство» возбуждено дело по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании ООО «Спецавтохозяйство» условий договора на планово-регулярный прием и захоронение твердых бытовых отходов на 2011, касающихся порядка осуществления оплаты по договору, экономически необоснованных и невыгодных для ООО «Спецавтохозяйство».

Решением Иркутского УФАС России № 819 от 18.10.2011 МУП «Спецавтохозяйство» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания ООО «Спецавтохозяйство» условий договора на планово-регулярный прием и захоронение твердых бытовых отходов на 2011 год, касающихся

порядка осуществления предоплаты по договору, необоснованного и невыгодного для ООО «Спецавтохозяйство».

Предприятию выдано предписание № 239 от 18.10.2011 о прекращении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившегося в навязывании предприятием невыгодных для ООО «Спецавтохозяйство» условий договора на планово-регулярный прием и захоронение твердых бытовых отходов на 2011г. в части установления 100% предоплаты услуг, планируемых к оказанию в течение месяца путем установления предприятием для ООО «Спецавтохозяйство» условия о размере внесения предоплаты по договору на планово-регулярный прием и захоронение твердых бытовых отходов на 2011, предусматривающего осуществление предоплаты по договору (пункт 3.1.2. проекта договора) в размере 100% стоимости услуг, исходя из объема отходов, планируемых Перевозчиком к размещению на полигоне в течение недели.

Решение Иркутского УФАС России № 819 от 18.10.2011 послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении и составления 28.02.2012 протокола № 42 об административном правонарушении в отношении МУП «Спецавтохозяйство» по факту совершения административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением административного органа от 07.06.2012 года № 274 МУП «Спецавтохозяйство» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в злоупотреблении предприятием своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по приему и захоронению твердых отходов в пределах г. Иркутска в части навязывания ООО «Спецавтохозяйство» условий договора на планово-регулярный прием и захоронение твердых бытовых отходов на 2011 год, касающихся порядка осуществления предоплаты по договору, необоснованного и невыгодного для ООО «Спецавтохозяйство», назначено административное наказание в виде штрафа в размере 101000 рублей 00 копеек.

Заявитель, полагая, что указанное постановление не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В обоснование заявленных требований МУП «Спецавтохозяйство» указало, что УФАС по Иркутской области не доказало наличие состава административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части навязывания невыгодных условий в отношении ООО «Спецавтохозяйство».

Исследовав представленные в дело доказательства и, оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению согласно следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- наличие события административного правонарушения;
- лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- виновность лица в совершении административного правонарушения.

Статья 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольном законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона правонарушения выражается в совершении незаконных действий (бездействия), признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 4 Закона о защите конкуренции содержит основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе:

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя

из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал

доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что достаточно наступления любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Сфера применения Закона о защите конкуренции ограничена определенным кругом общественных отношений.

Нарушением антимонопольного законодательства являются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам. При этом злоупотребление субъективным правом как оценочная категория может выражаться в создании результата (последствий), количественно и (или) качественно негативного для охраняемых законом общественных отношений, с учетом определенной периодичности (систематики) или устойчивой направленности или очевидных и (или) предполагаемых мотивов. Вместе с тем общественно опасной признается и сама возможность наступления соответствующего результата.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление одного из перечисленных последствий.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему

субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Следовательно, основным критерием признания субъекта хозяйственной деятельности занимающим доминирующее положение на определенном рынке является занимаемая им доля на рынке определенного товара.

В пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. При рассмотрении споров о нарушениях, совершенных лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Соответственно, антимонопольный орган должен доказать доминирующее положение

лица на рынке определенного товара.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, МУП «Спецавтохозяйство» осуществляет эксплуатацию полигона в районе 5 км Александровского тракта г. Иркутска, а также осуществляет деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов. Тариф на утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов (далее по тексту – ТБО) для МУП «Спецавтохозяйство» устанавливается ежегодно Службой по тарифам Иркутской области.

Согласно приказу Службы по тарифам Иркутской области от 29 ноября 2010 года № 113-спр с 01 января 2011 года тариф на утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов для МУП «Спецавтохозяйство» установлен в размере 20,45 руб./м³ (без НДС).

Приказом Иркутского УФАС России № 3-р от 18.06.1998 МУП «Спецавтохозяйство» включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке сбора и вывоза твердых бытовых отходов г. Иркутска с долей более 65%, а также на рынке приема и захоронения твердых отходов г. Иркутска с долей более 65%.

На основании лицензии № ОП-67-001391 (38) от 19.08.2010, выданной Прибайкальским Управлением Ростехнадзора, ООО «Спецавтохозяйство» осуществляет деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов 1-4 класса опасности, срок действия лицензии - до 19.08.2015.

Твердые бытовые отходы, собираемые ООО «Спецавтохозяйство» по договорам с третьими лицами на территории г. Иркутска, Общество вывозит для захоронения на полигон, расположенный на 7 км. Александровского тракта, находящийся в ведении МУП «Спецавтохозяйство».

Судом установлено, что 28.12.2009 между МУП «Спецавтохозяйство» и ООО «Спецавтохозяйство» заключен договор № 10277 на захоронение промышленно-бытовых отходов (далее – Договор), в соответствии с которым отчетным периодом Сторонами определен календарный месяц. Объем услуг, оказываемый в рамках договора, на момент его заключения определялся исходя из планируемого Перевозчиком (ООО «Спецавтохозяйство») объема промышленно-бытовых отходов, подлежащих приему и захоронению на полигоне ТБО, расположенном в районе 7 км. Александровского тракта, который составляет: 100 тыс. м³/год.

В соответствии с разделом 2.2 Договора, Перевозчик обязуется: производить предварительную оплату за услуги по приему и захоронению промышленно-бытовых отходов; вывозить на полигон по захоронению ТБО только отходы 4 и 5 класса опасности (ТБО и упаковка); не вывозить на полигон отработанные шины, промасленные ветошь с содержанием в ней масла более 15%, опилки, взрывоопасные, радиоактивные и токсичные вещества, а также

промышленные отходы 1, 2, 3 классов, горящий и тлеющий мусор, не допускать его возгорание на полигоне.

В соответствии с пунктом 3.1. Договора, на начало каждой недели Перевозчик обязуется производить предоплату в размере 100 % стоимости услуг исходя из объема отходов, планируемых Перевозчиком к размещению на полигоне в течение недели. Настоящие условия не ограничивают Перевозчика производить предварительную оплату услуг на начало каждого месяца, исходя из планируемого Перевозчиком к захоронению месячного объема отходов. Изменений и дополнений этого пункта Договора не предусматриваются.

Договор на оказание услуг по утилизации (захоронению) отходов производства и потребления на полигоне по своему характеру является публичным.

10 декабря 2010 ООО «Спецавтохозяйство» обратилось в МУП «Спецавтохозяйство» с заявлением о заключении договора на 2011 год на планово-регулярный прием и захоронение твердых бытовых отходов с годовым объемом 407812,8 м³/год.

МУП «Спецавтохозяйство» направило в адрес ООО «Спецавтохозяйство» проект договора № 10277 на 2011 на планово-регулярный прием и захоронение твердых бытовых отходов (далее - проект Договора), в соответствии с которым объем услуг, оказываемых на момент заключения договора, определяется исходя из планируемого Перевозчиком (ООО «Спецавтохозяйство») объема отходов, подлежащих приему и захоронению на полигоне ТБО, ежемесячный лимит составляет 42000 м³.

При увеличении объема в период действия договора Перевозчик обязан предоставить Исполнителю подтверждающий документ и заключить дополнительное соглашение на услуги по приему и захоронению ТБО на полигоне в течении 5 календарных дней с момента превышения плановых объемов.

Пунктом 3.1.2 проекта договора на 2011 год. установлено, что расчеты за захоронение ТБО производятся в виде 100 % предоплаты за месяц. При наличии задолженности исполнитель имеет право не допускать автотранспорт Перевозчика на полигон до полного погашения задолженности (пункт 3.1.4 проекта).

Несоблюдение Перевозчиком обязательств, в том числе по внесению предоплаты по договору, является основанием для отказа в оказании ему услуг по приему и захоронению отходов.

Письмом от 26 января 2011 № 7 Обществом в адрес МУП «Спецавтохозяйство» направлен протокол разногласий к договору на 2011 год, в соответствии с которым предложено расчеты за услуги осуществлять путем внесения аванса в размере 25% от предполагаемого ежемесячного объема ТБО до 15 числа текущего месяца, оставшуюся сумму вносить не позднее двух банковских дней со дня истечения срока приемки оказанных услуг.

21 февраля 2011 года МУП «Спецавтохозяйство» направило в адрес ООО «Спецавтохозяйство» уведомление о том, что представленный протокол разногласий не может быть принят, так как противоречит форме и содержанию договора на планово-регулярный прием и захоронение ТБО, утвержденного МУП «Спецавтохозяйство».

Данным письмом Предприятие также направило в адрес Заявителя протокол согласования разногласий, в котором ни один из пунктов, предложенных Заявителем, МУП «Спецавтохозяйство» не принят.

7 и 13 апреля 2011 года МУП «Спецавтохозяйство» направило в адрес ООО «Спецавтохозяйство» проект договора в первоначальной редакции с уведомлением о том, что с 15 апреля 2011 года лицам, не заключившим в установленном порядке договор на захоронение твердых бытовых отходов, будет запрещен доступ на территорию полигона МУП «Спецавтохозяйство».

Письмом от 14 апреля 2011 года № 44 ООО «Спецавтохозяйство» направило протокол разногласий к договору, согласно которому расчеты по договору предложено осуществлять путем внесения предоплаты на начало каждой недели в размере не менее 80% стоимости услуг исходя из объема отходов, планируемых перевозчиком к размещению на полигоне в течение недели. Также указано, что настоящие условия не ограничивают ООО «Спецавтохозяйство» производить предварительную оплату услуг на начало каждого месяца, исходя из планируемого к захоронению месячного объема отходов.

15 апреля 2011 года МУП «Спецавтохозяйство» направлен протокол согласования разногласий к протоколу разногласий от 14 апреля 2011 года, в соответствии с которым пункты 1.2 (ежемесячный планируемый объем ТБО), 2.1.1 (исключены пределы для захоронения ТБО), 2.2.2, 2.2.5 утверждены в редакции ООО «Спецавтохозяйство».

Пункт 3.1.2 договора, касающийся порядка осуществления расчетов по договору остался в редакции МУП «Спецавтохозяйство», по причине «несоответствия форме и содержанию договора на планово-регулярный прием и захоронение ТБО, утвержденного МУП «Спецавтохозяйство».

Как установлено судом, Договор между МУП «Спецавтохозяйство» и ООО «Спецавтохозяйство» на планово-регулярный прием и захоронение твердых бытовых отходов на 2011 год не подписан, в то же время фактически между сторонами в 2011 году существовали договорные отношения по соглашению от 2009 года, который до 18.10.2011 не расторгнут: МУП «Спецавтохозяйство» оказывало услуги по приему и захоронению твердых бытовых отходов на полигоне в районе 5 км Александровского тракта, а ООО «Спецавтохозяйство» производило оплату за оказание услуг оказываемые услуги несколькими платежами в течение месяца. Согласно представленным актам сверки взаимных расчетов между МУП

«Спецавтохозяйство» г. Иркутска и ООО «Спецавтохозяйство», ООО «Спецавтохозяйство» еженедельно вносит оплату за планируемые и предоставленные услуги. При этом МУП «Спецавтохозяйство» не ограничивает доступ на полигон ТБО автотранспорту ООО «Спецавтохозяйство».

Из доводов ООО «Спецавтохозяйство» изложенных в отзыве от 24.09.2012 усматривается, что действия МУП «Спецавтохозяйство» ущемляют интересы Общества - его прямого конкурента, поскольку последнее не имеет экономической возможности надлежащим образом исполнять денежные обязательства предложенным порядком (предложенный ежемесячный аванс составляет 1013460 руб. и является значительным для Общества), что в свою очередь, в соответствии с пунктом 4.2 проекта Договора, является основанием для отказа Обществу в оказании услуг по приему и захоронению отходов.

Оспаривая данный довод, МУП «Спецавтохозяйство» указало, что не является конкурентом для ООО «Спецавтохозяйство», поскольку, в частности, в собственности последнего отсутствует полигон по захоронению ТБО.

Суд не может согласиться с данным утверждением, поскольку, как установлено в ходе рассмотрения дела предприятие и общество конкурируют между собой на одном товарном рынке – рынке оказания услуг по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке отходов I-IV классов опасности в г. Иркутске, то есть осуществляют хозяйственную деятельность в относительно одинаковых экономических условиях.

Факт того, что МУП «Спецавтохозяйство» занимает доминирующее положение как на рынке по сбору и вывозу ТБО в г. Иркутске, так и по приему и захоронению твердых отходов на указанной территории, то настоятельное требование ответчика к своему прямому конкуренту о внесении 100% предоплаты за месяц, превышающей 1 млн. руб., может повлечь за собой как недопущение, ограничение, устранение конкуренции с его стороны, так и ущемление интересов Общества, что подтверждается пунктом 4.2. проекта Договора на 2011 год об отказе в оказании услуг по приему и захоронению ТБО в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения заявителем денежных обязательств (в том числе по внесению предоплаты).

Доводы заявителя об отсутствии в действиях предприятия состава правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно наличия события правонарушения, суд отклоняет по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц,

в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, состав правонарушения, выражающегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, является материальным, поскольку в его конструкцию включены определенные последствия, одним из которых может быть ущемление интересов других лиц.

При этом в силу статьи 10 Закона о защите конкуренции, нарушением являются не только действия, которые привели к наступлению последствий, поименованных в части 1 статьи 10 Закона, но и сама угроза их наступления.

Из материалов дела усматривается, что в действиях МУП «Спецавтохозяйство» по неоднократному отклонению пункта 3.1.2 проекта договора в редакции ООО «Спецавтохозяйство» по определению порядка вносимой предоплаты, а также направлению в его адрес угрозы о прекращении допуска автотранспорта Общества на полигон в случае не подписания договора на 2011 год присутствуют все признаки злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В частности, настоятельное требование МУП «Спецавтохозяйство» к ООО «Спецавтохозяйство» установить предоплату за оказываемые услуги в течение месяца было обусловлено, согласно пояснениям предприятия, следующими обстоятельствами.

В соответствии с доводами МУП «Спецавтохозяйство», предложенное ООО «Спецавтохозяйство» условие о предоплате в размере 80 % от стоимости услуг, исходя из объема отходов, планируемых к размещению на полигоне в течение недели, было отклонено МУП «Спецавтохозяйство» в связи с тем, что ООО «Спецавтохозяйство» не указало сроки оплаты оставшихся 20 % от стоимости оказанных услуг.

Вместе с тем, МУП «Спецавтохозяйство» не представлены документы, подтверждающие обоснованность изменения порядка расчетов с контрагентом: со 100% предоплаты планируемых к захоронению ТБО в неделю до 100% предоплаты планируемых к захоронению

ТБО в месяц; в 2010 году тариф на захоронение ТБО так же, как и в 2011 году, содержал в себе все необходимые МУП «Спецавтохозяйство» статьи расходов.

Согласно письменным пояснениям предприятия от 08.08.2011, требование о внесении 100% предоплаты за предполагаемые к оказанию услуги в месяц обусловлены тем, что установленный для предприятия тариф на размещение ТБО не позволяет предприятию накапливать денежные средства для своевременных и полных расчетов с персоналом, за горюче-смазочные материалы, запасные части, выплачивать налоги, нести иные расходы, что, по мнению предприятия, подтверждают договора энергоснабжения и выписка из коллективного договора.

Вместе с тем, как установлено судом все затраты предприятия включены Службой по тарифам Иркутской области в расчет тарифа на захоронение ТБО на полигоне МУП «Спецавтохозяйство», и покрываются предприятием из сумм, уплаченных контрагентами по договору, в том числе ООО «Спецавтохозяйство» путем перечисления 100% предоплаты за недельные услуги.

В соответствии с представленными договорами энергоснабжения, заключенными МУП «Спецавтохозяйство» с ООО «Иркутскэнергосбыт», для ответчика предусмотрена 100% предоплата месячной стоимости потребляемой электрической энергии.

Вместе с тем, данное условие было согласовано МУП «Спецавтохозяйство» до 2011 года (в период действия договора с ООО «Спецавтохозяйство», предусматривающего недельную предоплату за услуги) - договоры по энергоснабжению № ВСОЭ0000535, № 706 с дополнительными соглашениями датированы 2007-2008, и не могут объяснять изменение политики предприятия по отношению к контрагенту в 2011 году. Кроме того, в случае невыгодности условий договора по энергоснабжению для МУП «Спецавтохозяйство», предусматривающих внесение 100% за электроэнергию, положениями Договора предусмотрена возможность изменения его условий в любой срок.

Авансовая система оплаты труда работников, установленная в коллективном договоре МУП «Спецавтохозяйство», действует с 01.04.2008, следовательно, также не может служить основанием для изменения порядка расчетов по предоплате в 2011 году для ООО «Спецавтохозяйство».

Позднее, в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе представитель МУП «Спецавтохозяйство» иным образом объяснил изменение пункта 3.1.2 договора на планово-регулярный прием и захоронение твердых бытовых отходов на 2011 год, устанавливающий обязанность внесения ООО «Спецавтохозяйство» предоплаты по договору в размере 100% стоимости услуг исходя из объема отходов, планируемых к размещению на полигоне в течение месяца: данное условие установлено для всех контрагентов с целью стимулирования оплаты за

оказанные услуги по приему и захоронению ТБО, поскольку с их стороны имеет место наличие постоянной задолженности перед МУП «Спецавтохозяйство».

В подтверждение данных доводов заявителем представлены договоры на планово-регулярный прием и захоронение ТБО на 2011 с МУП «Спецавтотранс», ООО «Сервис Центр», МУП «ЖКХ Молодежное муниципальное образование», ИП Уколов Д.В., также осуществляющих деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV класса опасности, предусматривающие соглашение контрагентов с условием о внесении 100% предоплаты в месяц.

Вместе с тем, судом установлено, что месячная плата по представленным договорам указанных контрагентов составляет: для МУП «Спецавтотранс» - 847 руб. с НДС, для ООО «СервисЦентр» - 6032, 75 руб. с НДС, для МУП «ЖКХ Молодежное муниципальное образование» - 22120, 16 руб. с НДС, для ИП Уколов Д.В. – 3016, 38 руб. с НДС, в то время как месячная плата для ООО «Спецавтохозяйство» по договору 2011 года не соотносится с оплатой приведенных в пример контрагентов, поскольку в разы больше и составляет 1013460 руб. (24,13 (тариф на утилизацию ТБО)* 42 000 м³ (ежемесячный объем ТБО Заявителя). Кроме того, для своего конкурента на рынке оказания услуг по сбору и вывозу ТБО – ООО «ПЕТР и Компания» предприятием, в соответствии с договором № 10089 от 22.12.2009, также установлено условие о внесении предоплаты в размере 100% стоимости услуг, подлежащих оказанию в течение недели.

Согласно представленным суду документам, отток финансовых средств в значительном объеме для ООО «Спецавтохозяйство» за еще неоказанные услуги, подлежащий внесению ООО «Спецавтохозяйство» по договору на 2011 год, является обременительным для организации, поскольку общество не имеет реальной возможности исполнять денежные обязательства в предложенном МУП «Спецавтохозяйство» порядке по причине расчетов со своими контрагентами по факту оплаты оказываемых услуг – после оказания услуг по вывозу ТБО, а также по причине наличия стабильной дебиторской задолженности, что подтверждается представленными Обществом счетами и актами выполненных работ, а также оборотно-сальдовыми ведомостями по счету № 62.

Помимо этого, исходя из анализа представленных МУП «Спецавтохозяйство» договоров на 2011 год на планово-регулярный прием и захоронение ТБО с контрагентами, судом установлено, что предприятием применяется различный порядок оплаты для разных контрагентов в части внесения предоплаты за предполагаемые к оказанию услуги, а именно: расчеты за захоронение ТБО ФГУ «ВСБХР МВД России» по договору от 21.03.2011 № 10055 производятся в виде 30% предоплаты в течение 5 банковских дней с начала месяца и 70% в течение 5 банковских дней по окончании месяца; для МУПЭП «Горзеленхоз» по договору №

10301 от 27.10.2010, ЗАО «Второе грузовое» по договору № 10239 от 20.06.2011 расчеты за захоронение ТБО производятся за фактически оказанные услуги по приему и захоронению отходов; для ГОУ ВПО «ИрГУПС» по договору от 01.01.2011 №10316 предусмотрено условие внесения предоплаты за год в размере 30%, при этом Договором не предусмотрен период, когда вносится оставшаяся часть платы; для ОАО «Востоксибэлектросетьстрой» по договору № 10354 установлено условие о 100% предоплате за год, иным контрагентам устанавливается условие о внесении 100% предоплаты в месяц.

Вместе с тем, размер платы и объем оказываемых услуг по указанным договорам не соотносится с размером платы и, соответственно, объемом предоставляемых услуг по договору для ООО «Спецавтохозяйство».

Кроме того, изменение порядка внесения предоплаты по договору - с недельной на месячную предоплату для ООО «Спецавтохозяйство» не может быть обусловлена наличием месячной задолженности ООО «Спецавтохозяйство» перед предприятием по следующим основаниям.

Согласно акту сверки взаимных расчетов между МУП «Спецавтохозяйство» и ООО «Спецавтохозяйство» за период с 01.01.2010 по 01.12.2010 (дата направления проекта договора на 2011), ООО «Спецавтохозяйство» еженедельно вносит плату за оказываемые услуги. Имеющая место в отдельные периоды времени в рамках календарного месяца задолженность ООО «Спецавтохозяйство» перед предприятием не превышает месячной платы по Договору и, соответственно, относится к текущей задолженности. Данный вывод также подтверждается актами сверки взаимных расчетов между ООО «Спецавтохозяйство» и МУП «Спецавтохозяйство» за 2011 год.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что ООО «Спецавтохозяйство» исполняет свои обязательства по договору от 2009 года, предусматривающего внесение 100% предоплаты за предполагаемые к оказанию услуги в течение недели перед МУП «Спецавтохозяйство» стабильно, образующая задолженность погашается в кратчайшие сроки, в отдельные периоды ООО «Спецавтохозяйство» исполняет свои денежные обязательства сверх установленного размера, соответственно, предпосылки для стимулирования финансовой дисциплинированности Общества перед МУП «Спецавтохозяйство» при согласовании условий договора на 2011 год отсутствовали. Более того, никаких претензий по просрочке оплаты МУП «Спецавтохозяйство» в адрес контрагента ООО «Спецавтохозяйство» не предъявляло, исковых заявлений в суд не направляло. Данные обстоятельства МУП «Спецавтохозяйство» не оспорены.

Таким образом, установление МУП «Спецавтохозяйство» в проекте договора на планово-регулярный прием и захоронение ТБО на 2011 год требования о внесении 100%

предоплаты за предполагаемые к оказанию в течение месяца услуги экономически, технологически и иным образом не обосновано и однозначно является невыгодным и обременительным для ООО «Спецавтохозяйство».

Далее, по мнению заявителя, рассматриваемые действия МУП «Спецавтохозяйство» не могут являться злоупотреблением доминирующим положением, поскольку у ООО «Спецавтохозяйство» имелась возможность обратиться на другой полигон по захоронению ТБО как то Шелеховский или Ангарский.

Данный довод МУП «Спецавтохозяйство» суд считает несостоятельным в силу следующего.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Взаимозаменяемыми товарами являются такие товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим. Товарный рынок – сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ООО «Спецавтохозяйство» осуществляет деятельность по вывозу ТБО на территории г. Иркутска и для организации экономически и технологически нецелесообразно осуществлять доставку бытовых отходов для захоронения на полигоны г. Ангарска или г. Шелехово по причине их удаленности, поскольку предполагает значительное повышение затрат общества, отвлечение работников и техники на доставку ТБО до отдаленного полигона.

Более того, как правило, размещение на полигонах ТБО, привезенных с территории других муниципалитетов, осуществляется по повышенному тарифу, а также предусматривает допустимый максимальный объем, сверх которого отходы с других территорий не принимаются. Данное правило обусловлено непосредственно целью существования полигонов в каждом муниципальном образовании – для целей размещения отходов, собранных и вывезенных именно с территории конкретного муниципалитета.

Кроме того, МУП «Спецавтохозяйство», включенное в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке сбора и вывоза твердых бытовых отходов г. Иркутска с долей более 65%, а также на рынке приема и захоронения твердых отходов г. Иркутска с долей более 65%, обязано заключить публичный договор на размещение

ТБО с любым обратившимся лицом при наличии технологической возможности вне зависимости от наличия альтернативных вариантов заключения договора с иными лицами, содержащими полигоны ТБО.

Таким образом, суд полагает, что для ООО «Спецавтохозяйство» экономически и технологически нецелесообразно вывозить ТБО для размещения на иные полигоны, помимо полигона МУП «Спецавтохозяйство».

Суд также отклоняет довод заявителя об отсутствии события вменяемого правонарушения, выразившегося в злоупотреблении предприятием своим доминирующим положением, поскольку автотранспорт ООО «Спецавтохозяйство» не прекращал допускаться на полигон Предприятия без каких-либо ограничений. При этом суд исходит из следующего.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Неоднократное безапелляционное и необоснованное отклонение МУП «Спецавтохозяйство» пункта 3.1.2 Проекта договора в редакции ООО «Спецавтохозяйство» по определению порядка вносимой предоплаты, а также направление в его адрес угроз о прекращении допуска автотранспорта Общества в случае не подписания договора на 2011 год, по мнению суда, является понуждением к заключению договора на невыгодных для ООО «Спецавтохозяйство» условиях.

Угроза возможного не допуска автотранспорта ООО «Спецавтохозяйство», отмеченная в уведомлении МУП «Спецавтохозяйство», воспринималась обществом как реальная, поскольку данное уведомление поступило 07.04.2011, соответственно, обществу не было известно, реализует ли предприятие свою угрозу и наступят ли для него негативные последствия, обусловленные отказом заключить договор на условиях МУП «Спецавтохозяйство», после 15.04.2011 года.

Довод МУП «Спецавтохозяйство» об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях предприятия, в результате не обнаружения Иркутским УФАС России нарушений статей 10, 11, 16 Закона о защите конкуренции по результатам проверки, проведенной 02.05.2012 является ошибочным, поскольку решение № 819, послужившее основанием для привлечения предприятия к административной

ответственности и устанавливающего факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях МУП «Спецавтохозяйство» принято 18.10.2011, предписание предприятием исполнено. Соответственно, на момент проверки - 02.05.2012 указанные обстоятельства были известны комиссии по выездной проверке Иркутского УФАС России. Кроме того, лицо не может быть привлечено к ответственности дважды за одно и то же правонарушение.

Решением от 18.10.2011 года № 819 антимонопольный орган признал в действиях МУП «Спецавтохозяйство» факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В силу части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Это решение МУП «Спецавтохозяйство» в установленном порядке не оспорено.

Арбитражный суд считает, что собранные и представленные в материалы дела антимонопольным органом доказательства в их совокупности подтверждают факт совершения МУП «Спецавтохозяйство» административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такие действия стали возможны вследствие наличия доминирующего положения МУП «Спецавтохозяйство» на рынке вывоза и захоронения ТБО в г. Иркутске и являются проявлением воздействия организации на условия обращения услуги на рынке.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения МУП «Спецавтохозяйство» законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия

указанных обстоятельств заявителем не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Проверив процедуру привлечения юридического лица к административной ответственности, арбитражный суд не находит ее нарушенной со стороны Управления. Оспариваемое постановление вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Расчет суммы штрафа проверен судом и является верным.

Учитывая вышеизложенное, суд, установив законность и обоснованность оспариваемого постановления, наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, наличие законных оснований для привлечения к административной ответственности, соблюдение установленного порядка привлечения к ответственности, соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Н. О. Шульга