



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-17459/2012

«21» ноября 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2012г.

Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2012г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Чемезовой Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сливаковой О.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «Адвокат +» (место нахождения: г. Иркутск)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (место
нахождения: г. Иркутск)
о признании незаконным решения об отказе в возбуждении дела о нарушении
антимонопольного законодательства, выраженного в письме №7397 от 17.08.2012,

при участии в заседании:

от заявителя: представитель по доверенности – Полуэктов М.Л.;

от ответчика: представитель по доверенности – Коптянинова А.А.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Адвокат +» (далее по тексту заявитель, Общество, ООО «Адвокат +») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области оформленное письмом от 17.08.2012 №7397 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, как не соответствующее п. 6 ч. 9 ст. 44, п. 2 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к нему.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области заявленные требования не признало, полагая, что основанием к отказу в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении конкурсного управляющего ООО «СИКО» Никонова Ю.Т. послужило отсутствие нарушения прав и законных интересов ООО «Адвокат+» при проведении торгов по продаже имущества ООО «СИКО» в форме публичного предложения по всем заявленным лотам. При этом антимонопольный орган указал, что оспариваемое решение было принято в соответствии с действующим законодательством, является правомерным и не нарушает прав заявителя.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.03.2012г. в адрес Иркутского УФАС России поступила жалоба от ООО «Адвокат+» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «СИКО» Никонова Ю.Т. со ссылками на ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой:

- организатор торгов уклонялся от предоставления информации о предмете торгов, а также уклонялся от принятия заявки на участие в торгах,
- в нарушение п.7 ст.110, ст.139 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) торги проведены не в электронной форме, вследствие чего созданы препятствия в получении информации относительно предмета торгов и возможности участия в торгах;
- в нарушение п.1 ст.28, п.п.8,10 ст.11 Федерального закона № 127-ФЗ конкурсный управляющий не разместил в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение о торгах, проект договора купли-продажи и договор о задатке;
- в нарушение абз.11 п.15 ст.110 Федерального закона № 127-ФЗ конкурсный управляющий не опубликовал сообщение о результатах проведения торгов;
- в нарушение п.1 ст.28, п.15 ст.110 Федерального закона № 127-ФЗ организатор торгов не разместил в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве протоколы о результатах торгов;
- в сообщении о торгах не были указаны характеристики выставленных на продажу квартир (лоты 1,2,3) – их площадь, количество комнат, этаж;
- условия торгов определены таким образом, что прием заявок на участие в торгах проводился в нерабочие дни, в том числе - в новогодние праздники;

- в ходе проведения торгов организатором торгов в условия их проведения внесены изменения, предоставляющие право организатору торгов по своему усмотрению вносить изменения в характеристики лотов, разделять, переформировывать, а также совершать иные действия, направленные на изменение лотов.

При этом ООО «Адвокат+» указало, что организатор торгов сознательно создал дискриминационные условия торгов с целью сужения круга потенциальных покупателей, исключения возможности конкуренции между покупателями с целью продажи имущества определенным лицам.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС по Иркутской области письмом от 20.03.2012 отказало в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании поступившего поручения ФАС России о рассмотрении обращения ООО «Адвокат+» от 12.03.2012 по существу, Иркутским УФАС России в ходе проведения антимонопольного расследования установлено, что конкурсным управляющим ООО «СИКО» Никоновым Ю.Т. первоначально продажа имущества должника осуществлена посредством проведения торгов (объявление № 38010000697 опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 47 от 19.03.2011г.) с разбивкой по 11-ти лотам, по результатам проведения которых по лотам №№ 1-4, №№ 6-11 торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

Вследствие указанных обстоятельств, в соответствии с ч.18 ст.110 Федерального закона № 127-ФЗ конкурсным управляющим ООО «СИКО» Никоновым Ю.Т. в газете «Коммерсантъ» № 72 от 23.04.2011г. опубликовано объявление № 38010000826 о проведении повторных торгов по продаже имущества Общества. По окончании проведения указанных торгов по лотам №№ 2-9 не поступило ни одной заявки, в связи с чем торги признаны несостоявшимися.

Таким образом, в силу установленных Федеральным законом № 127-ФЗ норм, конкурсным управляющим ООО «СИКО» Никоновым Т.Ю. продажа имущества должника осуществлена посредством публичного предложения, объявление о проведении которого опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 105 от 11.06.2011г.

В ходе проведения антимонопольного расследования Иркутским УФАС России было установлено, что доводы, изложенные в поступившей в Управление жалобе ООО «Адвокат+», являлись предметом рассмотрения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-1512/2012, основанием для которого послужило поступление 17.01.2012г. в суд искового заявления от ООО «Адвокат+» о признании недействительными торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника, проведенных управляющим на основании сообщения № 38010000949, опубликованного в газете «Коммерсантъ» от 11.06.2011г. № 105.

По результатам рассмотрения дела Арбитражным судом Иркутской области принято решение от 23.04.2012г. по делу № А19-1512/2012 об отказе в удовлетворении заявленных ООО «Адвокат+» требований в полном объеме. Правомерность принятого Арбитражным судом Иркутской области решения подтверждена Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2012г. по делу № А19-1512/2012.

Учитывая, что доводы, изложенные в исковом заявлении о признании торгов недействительными, являются аналогичными доводам, содержащимся в заявлении, поданном Обществом в Иркутское УФАС России и принимая во внимание обстоятельства, установленные судами по делу № А19-1512/2012, УФАС России по Иркутской области, на основании п.6 ч.9 ст.44 Закона о защите конкуренции, п.3.27 Административного регламента от 25.12.2007 № 447, принято решение, оформленное письмом от 17.08.12 № 7397 об отказе в возбуждении дела по заявлению ООО «Адвокат+».

ООО «Адвокат +», не согласившись с решением Управления, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Функции по выявлению нарушений антимонопольного законодательства и принятию мер по их прекращению возложены на антимонопольный орган (пункт 2 статьи 22 Федерального закона № 135-ФЗ), который в силу пункта 1 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ наделен полномочиями возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом основанием для возбуждения такого дела может являться, в том числе, заявление юридического лица (пункт 2 части 2 статьи 39 Федерального закона № 135-ФЗ).

Порядок рассмотрения заявлений о нарушении антимонопольного законодательства и возбуждения соответствующих дел антимонопольным органом регламентируется статьей 44 Федерального закона № 135-ФЗ, согласно которой при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган: определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению. В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах. По результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия этого решения.

Таким образом, решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается антимонопольным органом лишь в случае подтверждения собранными материалами обстоятельств, свидетельствующих о наличии нарушения антимонопольного законодательства. Отсутствие таких доказательств является основанием для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В рассматриваемой ситуации Управление ФАС по Иркутской области проведено антимонопольное расследование по жалобе заявителя, по итогам которой решением, оформленным в виде письма от 17.08.2012 № 7397, отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку не усматривается в действиях конкурсного управляющего ООО «СИКО» Никонова Ю.Т. признаков нарушений антимонопольного законодательства с учетом принятых судебных актов по делу №А19-1512/2012.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.04.2012, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2012 отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Адвокат+» о признании недействительными торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО "СИКО" по лотам N 2, 4, 6, 7, 8, проведенных конкурсным управляющим ООО "СИКО" Никоновым Ю.Т., на основании сообщения N 38010000949, опубликованного в газете "Коммерсантъ" от 11.06.2011 N 105 и применении последствия недействительности договора от 06.06.2011, заключенного между ООО "СИКО" и Романенко О.В. по результатам торгов, в виде двусторонней реституции, со ссылкой на то, что согласно выпискам из ЕГРП имущество по

лотам N 4, 6, 7, 8 до сих пор зарегистрировано за ООО "СИКО", имущество по лоту N 2 зарегистрировано за Романенко О.В.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из недоказанности факта нарушения прав и законных интересов ООО «Адвокат+» при проведении оспариваемых торгов.

Оставляя без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанции по делу №А19-1512/2012 суд кассационной инстанции в постановлении Федерального от 11.10.2012 указал на правомерность выводов судов о том, что ООО "Адвокат+" участником оспариваемых торгов не являлось, поскольку заявка на участие в торгах была подана истцом 28.12.2011 в то время как имущество по оспариваемым лотам реализовано до 24.11.2011. При этом о проведении торгов ООО "Адвокат+" должно было стать известно с момента опубликования информационного сообщения о проведении торгов. Таким образом, на дату обращения с заявкой на участие в торгах последние были фактически завершены, имущество должника реализовано. Следовательно, права общества в момент проведения торгов не были и не могли быть нарушены в связи с их отсутствием, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, обстоятельства, установленные судами по делу №А19-1512/2012, являются для ООО "Адвокат+" обязательными и выводы о не нарушении права общества в момент проведения торгов в связи с их отсутствием не подлежат переоценке в силу обязательности вступивших в законную силу судебных актов.

Судом установлено, что обстоятельства и требования, изложенные в жалобе от 12.03.2012, аналогичны изложенным в исковом заявлении по делу №А19-1512/2012, по которому имеется вступивший в законную силу судебный акт.

В силу части 9 статьи 44 Федерального закона N 135-ФЗ антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случаях: отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства; отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда.

Таким образом, поскольку обстоятельства, аналогичные изложенным в жалобе уже были предметом рассмотрения арбитражными судами, Управление ФАС по Иркутской

области правомерно отказало в возбуждении в отношении конкурсного управляющего ООО «СИКО» Никонова Ю.Т. дела по факту нарушения антимонопольного законодательства.

Доводы заявителя о неприменении антимонопольным органом статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не принимаются судом во внимание по следующим основаниям.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающая порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров и содержащая требование о приложении к жалобе, поданной представителем заявителя доверенности или иного подтверждающего полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документа, введена Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и вступила в действие с 06.01.2012.

Условия, предусматривающие действие статьи 18.1 указанного Закона на отношения, возникшие до ее введения, Федеральным законом № 401 не предусмотрены.

Учитывая, что спорные отношения по доводам, изложенным в жалобе ООО «Адвокат+», возникли в период 20011 года, т.е. продажа имущества ООО «СИКО» посредством проведения торгов осуществлена в марте-апреле 2011г., посредством публичного предложения - в июне-декабре 2011г., то у антимонопольного органа не было правовых оснований для применения в данном случае положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, оценив исследованные доказательства, с учетом всех установленных по делу обстоятельств в их совокупности и взаимной связи, суд не усматривает каких-либо нарушений действующего законодательства при принятии оспариваемого решения, а также нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в связи с чем, оснований для отмены решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, оформленного письмом от 17.08.2012 № 7397 от 29.05.2012 № 424, у суда не имеется в силу в силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ.

При таких обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Т.Ю. Чемезова