

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025 г. Иркутск, ул. Чкалова, 14

тел. (факс) (3952) 21-01-70, 21-01-72, www.fasvso.arbitr.ru; e-mail: f02 info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
29 января 2013 года****№ А19-10651/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 января 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой Л.А.,

судей: Чупрова А.И., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей:

управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области –
Ларионовой Юлии Александровны (доверенность от 03.05.2012 № 3853),

общества с ограниченной ответственностью «Братскводсистема» - Дементьевой
Людмилы Алексеевны (доверенность от 09.01.2013 № 21-15), Юриной Жанны
Александровны (доверенность от 28.12.2012 № 21-6516),

общества с ограниченной ответственностью «Русич Маркет» - Токмаковой
Светланы Анатольевны (доверенность от 01.05.2012),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Братскводсистема» на решение Арбитражного суда
Иркутской области от 1 августа 2012 года по делу № А19-10651/2012, постановление
Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2012 года по тому же
делу (суд первой инстанции: Сураева О.П.; суд апелляционной инстанции:
Желтоухов Е.В., Рылов Д.Н., Сидоренко В.А),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Братскводсистема» (Иркутская
область, г. Братск, ОГРН: 1093804002401, далее - ООО «Братскводсистема») обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к управлению
Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - Иркутское

УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 09.04.2012 № 231 и предписания № 73.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Русич Маркет» (далее – ООО Русич Маркет»), Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Братска (далее – КУМИ администрации г. Братска).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 1 августа 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2012 года решение суда от 1 августа 2012 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Братскводсистема» ставит вопрос о проверке законности судебных актов по основаниям неправильного применения норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы считает, что полномочия антимонопольного органа на выдачу предписания ограничены, поскольку предписания, касающиеся заключения, изменения и расторжения договора, могут быть выданы антимонопольным органом только на основании ходатайства лица, права которого были нарушены.

По мнению заявителя кассационной жалобы, антимонопольный орган предписанием № 73 незаконно возлагает на ООО «Братскводсистема» обязанность по обслуживанию не принадлежащих ему сетей водоснабжения и водоотведения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители ООО «Братскводсистема» поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель Иркутского УФАС России считает приводимые в кассационной жалобе доводы необоснованными, представлен отзыв.

Представитель ООО Русич Маркет» считает судебные акты законными, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Проверив правильность применения норм материального права и норм процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Иркутское УФАС России по результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании заявления

ООО «Русич Маркет», решением от 09.04.2012 № 231 признало ООО «Братскводсистема» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в злоупотреблении ООО «Братскводсистема» своим доминирующим положением на рынке услуг водоснабжения и водоотведения (в границах эксплуатируемых обществом комплекса инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и водоотведения в г. Братске), путем навязывания ООО «Русич Маркет»: установления границ эксплуатационной ответственности по акту к договору на водоснабжение и водоотведение на невыгодных для него условиях; обязанности несения бремени содержания не принадлежащих ему водопроводных и канализационных сетей.

Предписанием от 09.04.2012 № 73 антимонопольный орган обязал ООО «Братскводсистема» прекратить нарушение антимонопольного законодательства путём установления границ эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения с ООО «Русич Маркет» в соответствии с действующим законодательством - в месте нахождения узла учета потребляемой питьевой воды и сбрасываемых сточных вод (далее – узел учёта) в здании по адресу: Иркутская обл., г. Братск, Падун ж.р., ул. 25-летия Браскгэсстроя, 49А/1.

Суды двух инстанций, отказывая ООО «Братскводсистема» в удовлетворении заявления о признании незаконными решения от 09.04.2012 № 231 и предписания № 73, исходили из того, что оспариваемые ненормативные правовые акты соответствуют требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Выводы судов являются правильными в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.06.2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Иркутским УФАС России установлено доминирующее положение ООО «Братскводсистема» на товарном рынке услуг водоснабжения и водоотведения с географией продаж в границах эксплуатируемых обществом комплекса инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и водоотведения г. Братска с долей 100%, переданных ему КУМИ администрации г. Братска по договору аренды муниципального имущества от 25.03.2010 № 254.

ООО «Русич Маркет» обратилось к ООО «Братскводсистема» с заявлением о заключении договора водоснабжения и водоотведения административного здания, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Братск, ж.р. Падун, ул.25-летия Браскгэсстрой, д.49А/1.

ООО «Братскводсистема» в приложении № 1 к проекту договора от 01.08.2010 № 333 на водоснабжение и водоотведение, направленному в адрес ООО «Русич Маркет», в акте границ эксплуатационной ответственности сетей водопровода и канализации определило для ООО «Русич Маркет» границу эксплуатационной ответственности на участке водопроводных сетей от дома № 39 по ул. 25летия Браскгэсстрой, служащего для подачи воды трем абонентам: ООО «Русич Маркет», ОАО «Братскэнергостройтранс-1», ООО «ВСЭС-СМ».

ООО «Русич Маркет», неоднократно обращаясь к ООО «Братскводсистема» с письмами, просило согласовать границы эксплуатационной ответственности по стенам принадлежащего ему на праве собственности здания по адресу: Иркутская обл., г. Братск, Падун ж.р., ул. 25-летия Браскгэсстрой, 49А/1.

В ответ на указанные обращения ООО «Братскводсистема» пояснило, что поскольку ООО «Братскводсистема» не эксплуатирует водопроводные сети на участке от дома 39 до дома 49А/1 по ул. 25-летия Браскгэсстрой, то их обслуживание осуществляется абонентом (ООО «Русич Маркет») самостоятельно, либо соответствующей организацией по отдельному договору. Однако предложило установить прибор учета холодного водоснабжения от дома № 39 по ул. 25-летия Браскгэсстрой, либо обратиться в КУМИ администрации г. Братска по передаче сетей в муниципальную собственность. Кроме того ООО «Братскводсистема» указало, что в случае неподписания проекта договора от 01.08.2010 № 333 и согласования акта границ эксплуатационной ответственности с 01.08.2011 будет предъявлять ООО «Русич Маркет» к оплате объемы холодной воды, рассчитанные по пропускной способности, согласно пункту 57 Правил пользования системами коммунального

водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее - Правила).

Из Раздела II Циркулярного письма Госстроя Российской Федерации от 14.10.1999 N ЛЧ-3555/12 «О разъяснениях по применению Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации» (далее – Письмо № ЛЧ-3555/12) следует, что эксплуатацию водопроводных или канализационных сетей и сооружений осуществляет организация, в чьей собственности или хозяйственном ведении они находятся.

Согласно пункту 14 Правил к договору прилагается акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным и канализационным сетям и сооружениям на них. Разграничение может быть установлено по колодцу (или камере), к которому подключены устройства и сооружения для присоединения абонента к коммунальной водопроводной или канализационной сети. При отсутствии такого акта граница эксплуатационной ответственности устанавливается по балансовой принадлежности.

Суды двух инстанций обоснованно посчитали, что ООО «Братскводсистема», как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, ущемляло интересы ООО «Русич Маркет» тем, что навязывало последнему установление границ эксплуатационной ответственности на участке водопроводных сетей от дома 39 по ул. 25летия Братскгэстроя, не принадлежащих ООО «Русич Маркет». Материалами дела подтверждено, что ООО «Русич Маркет» принадлежат сети водопроводно-канализационной системы, расположенные внутри дома 49А/1 по ул. 25летия Братскгэстроя, в связи с чем общество просило установить границу эксплуатационной ответственности по наружным стенам этого дома.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что ООО «Братскводсистема», настаивая на утверждении границ эксплуатационной ответственности в предложенной им редакции, угрожая при этом повышением стоимости своих услуг, возможностью прекращения отпуски воды и приёма сточных вод, тем самым допустило нарушение требований антимонопольного законодательства, в связи с чем Иркутское УФАС России обоснованно квалифицировало действия ООО «Братскводсистема» по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Не соглашаясь с выводами судов, заявитель кассационной жалобы указывает на то, что ООО «Братскводсистема» не допускало нарушений требований

антимонопольного законодательства. По мнению заявителя жалобы, переписка, связанная с заключением договора, носила разъясняющий характер, все действия осуществлялись в рамках прав, предоставленных ресурсоснабжающей организации.

Доводы заявителя кассационной жалобы проверены, однако не могут быть учтены.

Суды двух инстанций, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства и, в частности письма от 26.07.2011 № 08-3269, от 23.08.2011 № 21-4920, пришли к обоснованному выводу о том, что ООО «Братскводсистема» навязывало ООО «Русич Маркет» установление границ эксплуатационной ответственности на невыгодных для последнего условиях, поскольку обязывало ООО «Русич Маркет» нести расходы по содержанию не принадлежащих ему водопроводных и канализационных сетей.

Данное, как правильно посчитали суды, ущемляло интересы ООО «Русич Маркет», следовательно, ООО «Братскводсистема» допустило нарушение требований антимонопольного законодательства.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что у Иркутского УФАС России отсутствовали полномочия на выдачу ООО «Братскводсистема» предписания, поскольку ООО «Русич Маркет» не заявляло соответствующего ходатайства, проверен, однако учтён быть не может.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдаёт в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство, либо в случае осуществления антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в [пункте 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для

этого объеме (пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30).

Из содержания оспариваемого предписания видно, что антимонопольный орган обязал ООО «Братскводсистема» установить границу эксплуатационной ответственности в месте нахождения узла учёта в здании по адресу: г. Братск, Падун, ж.р., ул. 25летия Братскгэсстроя, 49А/1. Требований к изменению условий договора антимонопольным органом предъявлено не было.

Таким образом, Иркутское УФАС России действовало в рамках своих полномочий, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Не может быть учтена и ссылка заявителя кассационной жалобы на неправильное установление границы эксплуатационной ответственности по месту нахождения узла учёта.

Согласно Письму № ЛЧ-3555/12 эксплуатацию водопроводных и канализационных сетей и сооружений осуществляет организация, в чьей собственности или хозяйственном ведении они находятся.

Пунктом 34 Правил установлено, что узел учета должен размещаться на сетях абонента, как правило, на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом.

Судами установлено, что участок водопроводных сетей от дома 39 по ул. 25летия Братскгэсстроя не находится в собственности или хозяйственном ведении ООО «Русич Маркет», в связи с чем антимонопольный орган обоснованно обязал общество установить границу эксплуатационной ответственности по месту нахождения узла учёта.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что оспариваемым предписанием на ООО «Братскводсистема» незаконно возлагается обязанность по содержанию и обслуживанию не принадлежащих ему сетей водоснабжения и водоотведения, проверен, однако учтён быть не может.

Предписание антимонопольного органа, обязывающее ООО «Братскводсистема» установить границу эксплуатационной ответственности в месте нахождения узла учёта, направлено на восстановление прав и законных интересов ООО «Русич Маркет» и не возлагает на ООО «Братскводсистема» бремя содержания сетей.

Кроме того, ООО «Братскводсистема» не представило доказательств того, что требование к ООО «Русич Маркет» установить границу эксплуатационной ответственности у дома 39 по ул. 25летия Братскгэсстроя соответствует Закону о

защите конкуренции и не является результатом злоупотребления своим доминирующим положением.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе, не установлено.

При таких условиях Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Иркутской области, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 1 августа 2012 года по делу № А19-10651/2012, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2012 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.А. Кадникова

Судьи:

А.И. Чупров

М.М. Шелёмина