



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

дело № А19-1937/2012

10 июля 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 июля 2013 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Сидоренко В.А., судей Рылова Д.Н., Желтоухова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Е.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РИАС» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22 февраля 2013 года по делу № А19-1937/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РИАС» (ОГРН 10638010144133, ИНН 3801080483) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966) о признании недействительным постановления № 389 от 22.12.2011 о назначении административного наказания, (суд первой инстанции: судья Чемезова Т.Ю.),

в отсутствие в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РИАС» (далее – заявитель, общество, ООО «РИАС», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с

заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 389 от 22.12.2011 о назначении административного наказания по делу № 261 об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.02.2013 оспариваемое постановление признано незаконным и изменено в части назначения обществу с ограниченной ответственностью «РИАС» административного наказания в виде административного штрафа в размере 101 000 рублей.

Обществу за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначен административный штраф в размере 100 000 рублей. Суд первой инстанции пришел к выводу наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и об отсутствии нарушений административным органом процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ.

Не согласившись с указанным решением, общество обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, как вынесенного при не полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанности имеющих для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом были допущены нарушения материальных и процессуальных норм. Как указывает общество, оно не является рекламодателем и рекламодателем спорной рекламы, поскольку данную рекламу не размещало, ее текст не согласовывало и, соответственно, не является нарушителем Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). Поскольку заявитель не является ни рекламодателем, ни рекламопроизводителем, ни рекламодателем, он не нарушает законодательство о рекламе и, соответственно, не подлежит административной ответственности.

В отзыве на апелляционную жалобу Иркутское УФАС России выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), что

подтверждается почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» (www.arbitr.ru) определения о принятии апелляционной жалобы к производству, однако стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с частью 2 статьи 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ООО «РИАС» зарегистрировано в качестве юридического лица 03 марта 2006 года, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1063801014133, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица, представленной в материалы дела.

Общество занимается розничной продажей свадебных платьев (салон «Невеста»).

Как следует из материалов дела, в Иркутское УФАС России обратилось ООО «Аквамарин» с заявлением, в котором указало, что в феврале 2011 года на рекламной конструкции, установленной на Ленинградском проспекте, в районе дома № 24, квартал 84, города Ангарска (Иркутская область), распространена реклама свадебного салона «Невеста», содержащая недостоверную информацию о том, что салон «Невеста» является «первым салоном эксклюзивной свадебной моды». Однако «первым» свадебный салон «Невеста» не может быть по причине того, что «первый» свадебный салон в г. Ангарске в 1997 году создало ООО «Центр свадебных услуг Аквамарин».

Определением от 13.04.2011 Иркутским УФАС России возбуждено производство по делу № 556 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что на рекламной конструкции, установленной на Ленинградском проспекте, в районе дома № 24, квартала 84 города Ангарск (Иркутская область) в феврале 2011 года распространена реклама, содержащая изображение девушки и следующую текстовую информацию: «Первый салон эксклюзивный свадебный моды 84 кв-л, дом 24 тел. 67-22-39 Невеста»; а также в газете «Свеча» № 8 от 03.03.2011 на странице 53, № 9 от 10.03.2011 на странице

53, № 10 от 17.03.2011 на странице 53 распространена реклама, содержащая изображение девушки и следующую текстовую информацию: «Первый салон эксклюзивной свадебной моды 84 кв-л, дом 24 тел.: 67-22-39 Коллекция свадебных платьев от ведущих компаний Venus, Bella, Oksana Mukha * Свадебная обувь * Аксессуары * украшения на авто * Все для торжества. Вечерние платья. Доступные цены».

Антимонопольным органом также установлено, что ООО «РИАС» занимается розничной продажей свадебных платьев (салон «Невеста»), зарегистрировано в качестве юридического лица 03.03.2006, присвоен основной государственный регистрационный номер 1063801014133. В рассматриваемых рекламах указаны адрес и номер телефона данного свадебного салона, принадлежащего ООО «РИАС».

По результатам исследования представленных обществом и иными лицами материалов и пояснений антимонопольным органом установлено, что рекламодателем спорной рекламы являлось ООО «РИАС».

Решением Иркутского УФАС России от 18.10.2011 № 866 упомянутые рекламы свадебного салона «Невеста» признаны ненадлежащими, поскольку не соответствуют требованиям пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в связи с тем, что содержат не соответствующие действительности сведения о продавце рекламируемого товара.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в отношении виновных лиц.

11.11.2011 должностным лицом Иркутского УФАС России, в присутствии представителя лица, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, составлен протокол об административном правонарушении № 261.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении заместителем руководителя Иркутского УФАС России вынесено постановление № 389 о назначении административного наказания по делу № 261 от 22.12.2011, согласно которому ООО «РИАС», являющееся рекламодателем ненадлежащих реклам свадебного салона «Невеста»: реклама, содержащая изображение девушки и следующую текстовую информацию: «Первый салон эксклюзивный свадебный моды 84 кв-л, дом 24 тел. 67-22-39 Невеста», распространенная в феврале 2011 года на рекламной конструкции, установленной на Ленинградском проспекте, в районе дома № 24, квартала 84 города Ангарск (Иркутская область); реклама, содержащая изображение девушки и следующую текстовую информацию: «Первый салон эксклюзивной свадебной моды 84 кв-л, дом 24 тел.: 67-22-39 Коллекция свадебных платьев от ведущих компаний Venus, Bella, OksanaMukha * Свадебная обувь * Аксессуары * украшения на авто * Все для торжества.

Вечерние платья. Доступные цены», распространенная в газете «Свеча» № 8 от 3 марта 2011 года на странице 53, № 9 от 10 марта 2011 года на странице 53, № 10 от 17 марта 2011 года на странице 53, не соответствующих требованиям пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в связи с тем, что данные рекламы содержат соответствующие действительности сведения о продавце рекламируемого товара, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 101 000 рублей.

Заявитель, полагая, что постановление антимонопольного органа не соответствует требованиям закона, а также нарушает его права и законные интересы, обратился в Арбитражный суд Иркутской области с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку заявлялись в суде первой инстанции, где им дана полная и надлежащая оценка.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции о законности обжалуемого постановления правильным, исходя из следующего.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.3 настоящего Кодекса. Рассматривать дела об

административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе:

- 1) руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители;
- 2) руководители структурных подразделений федерального антимонопольного органа, их заместители, за исключением дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3, 14.9, 14.31 – 14.33 настоящего Кодекса;
- 3) руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Протоколы об административных правонарушениях согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 установлен перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), которые в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России:

- руководители территориальных органов ФАС России;
- заместители руководителей территориальных органов ФАС России;
- начальники отделов территориальных органов ФАС России;
- заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России;
- иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Протокол об административном правонарушении от 11.11.2011 составлен и постановление от 22.12.2011 № 389 о привлечении общества к административной ответственности вынесено должностными лицами в пределах полномочий, предоставленных им КоАП РФ.

Объективной стороной состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Отношения в сфере рекламы, распространяемой на территории Российской Федерации, регулируются Законом о рекламе, а также принимаемыми в соответствии с настоящим Законом иными федеральными законами, нормативными правовыми актами

Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пунктам 5, 7, 8 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств; потребители рекламы – лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама.

Общие требования к рекламе определены статьей 5 Закона о рекламе.

В силу части 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

При этом недостоверной признается, в частности, реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (пункт 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

На основании части 6 статьи 38 указанного Федерального закона ответственность за распространение недостоверной рекламы несет рекламодатель.

Под рекламодателем понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 Закона о рекламе).

В соответствии со статьей 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц,

участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В настоящем случае, как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, вывод антимонопольного органа о виновности ООО «РИАС» основан на решении от 18.10.2011 № 866 о нарушении рекламного законодательства, согласно которому упомянутые рекламы свадебного салона «Невеста» признаны ненадлежащими, поскольку не соответствуют требованиям пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в связи с тем, что содержат не соответствующие действительности сведения о продавце рекламируемого товара.

Законность и обоснованность решения антимонопольного органа явилась предметом спора по делу № А19-1500/2012 по заявлению ООО «РИАС» о признании незаконным решения Иркутского УФАС России от 18.10.2011 № 866.

Вступившим в законную силу постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2012 года решение суда первой инстанции по делу № А19-1500/2012 отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного обществом требования. При этом судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «РИАС» является рекламодателем спорной рекламы, а размещение и распространение указанной рекламы осуществлено в интересах ООО «РИАС» в целях продвижения на товарном рынке реализуемых им товаров. Кроме того, апелляционный суд пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом нарушения обществом «РИАС» пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Оставляя в силе постановление суда апелляционной инстанции от 03.09.2012, кассационная инстанция в постановлении от 05.12.2012 указала, что суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что прилагательное «первый» в спорной рекламе воспринимается в значении «первоначальный, самый ранний; происходящий, действующий раньше других», следовательно, использование в рекламе свадебного салона «Невеста» слогана «первый салон эксклюзивной свадебной моды» означает, что этот салон имеет преимущество перед остальными свадебными салонами по времени создания. При этом спорная реклама не содержит какой-либо информации о том, что свадебный салон «Невеста» является первым салоном именно в структуре ООО «РИАС».

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2013 года № ВАС -794/13 было отказано в передаче указанных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

В рассматриваемом случае имеющие преюдициальное значение для настоящего дела обстоятельства – законность и обоснованность решения Иркутского УФАС России от 18.10.2011 № 866, послужившего основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «РИАС» и привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ об административных правонарушениях, установлены вступившим в законную силу судебным актом апелляционной инстанции по делу № А19-1500/2012.

Следовательно, названные обстоятельства в силу приведенной выше нормы АПК РФ не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего дела.

Исходя из вышеизложенного, суд первой инстанции, с учетом имеющих преюдициальное значение обстоятельств, установленных по делу № А19-1500/2012, пришел к правильному выводу о несоответствии спорной рекламы требованиям пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, что свидетельствует о наличии в действиях ООО «РИАС» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

С учетом указанного подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы о том, что общество не является субъектом вмененного ему правонарушения.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушения которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но указанным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 постановления Пленума от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь

установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Заявителем доказательств в подтверждение принятия им всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не представлено.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ в полном объеме подтверждается изученными в суде письменными материалами дела.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными лицами в пределах годичного срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, при надлежащем извещении законного представителя общества.

Суд апелляционной инстанции также соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что в данном конкретном случае отсутствуют основания для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Суд первой инстанции с учетом установленных фактических обстоятельств совершения правонарушения и степени его общественной опасности, не усмотрел в действиях общества признаков малозначительности административных правонарушений.

Санкция части 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусматривает наложение штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. Согласно оспариваемому постановлению от 22.12.2011 № 389 обществу назначен штраф в размере 101 000 рублей.

В соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, определяющей общие правила назначения административного наказания, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и

финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1).

Согласно части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;
- 2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса;
- 3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;
- 4) совершение административного правонарушения группой лиц;
- 5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;
- 6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

В данном случае суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу о том, что Иркутским УФАС России наказание назначено без учета обстоятельств, указанных в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ. По делу не установлено наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, закрытый перечень которых определен статьей 4.3 КоАП РФ, следовательно, оснований для избрания

наказания в виде штрафа в размере 101 000 рублей, а не 100 000 рублей у административного органа не имелось.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу о том, что постановление Иракского УФАС России в части назначенного наказания (размера штрафа) не может быть признано законным и подлежит изменению в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ.

При указанных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы, свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 22 февраля 2013 года по делу № А19-1937/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Сидоренко В.А.

Судьи

Желтоухов Е.В.

Рылов Д.Н.