



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: [info@4aas.arbitr.ru](mailto:info@4aas.arbitr.ru) <http://4aas.arbitr.ru>

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

дело № А19-14624/2012

30 сентября 2013 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 сентября 2013 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Сидоренко В.А., судей Никифoryк Е.О., Рылова Д.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Королёвой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи, при содействии Арбитражного суда Иркутской области с участием судьи Верзакова Е.И. и помощника судьи Сыроватской Л.А. апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 26 июня 2013 года по делу № А19-14624/2012 по заявлению открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966) о признании незаконными решения от 05.07.2012 № 508 и предписания от 05.07.2012 № 114, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует открытое акционерное общество «Братский Акционерный Народный коммерческий Банк» (ОГРН 1023800000069, ИНН 3803202031) (суд первой инстанции: судья Позднякова Н.Г.),

при участии в судебном заседании:

от открытого акционерного общества «Сбербанк России» – Миронова Е.А. – представителя по доверенности от 02.11.2010,  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области – Ларионовой Ю.А. – представителя по доверенности от 15.04.2013,  
от третьего лица: открытого акционерного общества «Братский Акционерный Народный коммерческий Банк» – Козлюк Л.К., представителя по доверенности от 25.03.2013,

установил:

открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ОАО «Сбербанк России» или Сбербанк) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России или антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконными решения от 05.07.2012 № 508 и предписания от 05.07.2012 № 114.

Определением суда первой инстанции от 18.07.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Братский Акционерный Народный коммерческий Банк (открытое акционерное общество) (далее – «Братский АНКБ» ОАО, Братский АНКБ).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2012 по делу № А19-14624/2012, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013, в удовлетворении требований ОАО «Сбербанк России» о признании незаконными и отмене решения от 05.07.2012 № 508 и предписания от 05.07.2012 №114, вынесенных Иркутским УФАС России, отказано.

Постановлением Федерального Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа от 18.04.2013 по делу № А19-14624/2012, принятым по результатам рассмотрения кассационной жалобы ОАО «Сбербанк России» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2012 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013, названные судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как указал суд кассационной инстанции, антимонопольный орган и суды не обсуждали вопрос о том, являются ли действия ОАО «Сбербанк России» действиями именно конкурента, направленными на получение преимуществ (по утверждению антимонопольного органа и Братского АНКБ), а не собственника (по утверждению ОАО «Сбербанк России»), и, как следствие, не устанавливали действительную направленность действий ОАО «Сбербанк России» на получение конкурентных преимуществ.

При новом рассмотрении дела суду следует с учётом вышеизложенного установить, действительно ли направление писем ОАО «Сбербанк России» нарушало законодательство, обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности

и справедливости и причинило или могло причинить убытки Братскому АНКБ, либо нанесло или могло нанести вред его деловой репутации, было направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; влияет ли негативно внутренняя переписка двух хозяйствующих субъектов, отраженная в решении антимонопольного органа от 05.07.2012, на конкуренцию, в том числе путём нерыночного и иного информационного воздействия; а также дать оценку доводам ОАО «Сбербанк России» о незаконности оспариваемого по делу решения ввиду отсутствия в силу пунктов 3.30, 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 447, у заместителя руководителя Иркутского УФАС России, являющегося председателем комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, полномочий на изменение состава проверяющих и подписание соответствующего приказа, неподписание оспариваемых решения и предписания одним из членов комиссии – Московских М.В., назначенного приказом руководителя антимонопольного органа. По результатам нового рассмотрения вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 26 июня 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд первой инстанции пришёл к выводу о законности оспариваемых решения и предписания.

Не согласившись с указанным решением, ОАО «Сбербанк России» обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене обжалуемого решения, как незаконного и не обоснованного по следующим основаниям.

Как указывает ОАО «Сбербанк России» суд первой инстанции в качестве единственных доказательств цели действий ОАО «Сбербанк России» перечислил только возможные последствия.

Из апелляционной жалобы следует, что суд указал, что заслуживают внимания доводы об условном предполагаемом событии, а также предположение о массовой реакции неопределенного круга лиц в ответ на гипотетическое действие. Такое предположение принято в качестве доказательства противоправности действий ОАО «Сбербанк России».

Сказал, что возможность причинения убытков установлена антимонопольным органом при вынесении решения. При этом под убытками антимонопольный орган и суд подразумевали лишь трудозатраты по сбору документов, согласованию нового места с ТУ ЦБ РФ. Невозможно считать, что ОАО «Сбербанк России» всерьез рассчитывал получить конкурентное преимущество перед ОАО «Братский АНКБ» за счет того, что его сотрудники потратят какое-то количество рабочего времени на сбор документов для согласования перемещения банка.

Указание на «наличие соответствующего оборудования» вообще не относится к существу спора, поскольку ОАО «Сбербанк России» на оборудование арендатора никогда не претендовал и целей таких не имел, о чем прямо сообщал в ответах на запросы антимонопольного органа.

Согласно доводам апелляционной жалобы, вопреки указаниям ФАС ВСО о недопустимости применения норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) о злоупотреблении доминирующим положением, суд первой инстанции все таки данную норму применил. Хотя антимонопольный орган, возбуждая производство по признакам нарушения именно этой статьи ее нарушения не усмотрел и привлек банк к ответственности за другое нарушение. Представитель Сбербанка в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иркутское УФАС России в представленном письменном отзыве на апелляционную жалобу считает обжалуемое решение законным и обоснованным. Просит отказать ОАО «Сбербанк» в удовлетворении апелляционной жалобы. Представитель Иркутского УФАС России в судебном заседании поддержала доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Братский АНКБ представил отзыв на апелляционную жалобу, где считает, что обжалуемое решение является законным и обоснованным. Просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения. Представитель Братского АНКБ поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу в судебном заседании.

О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), что подтверждается почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)) определения о принятии апелляционной жалобы к производству.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзывов на неё, изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришёл к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ОАО «Сбербанк России» зарегистрировано в качестве юридического лица, и внесено в единый государственный реестр юридических лиц – № 1027700132195 (том 1, л. д. 40-46).

17.01.2005 между «Братский АНКБ» ОАО (арендатор) и ЗАО «Красный Яр АО» (арендодатель) заключен договор аренды нежилых помещений.

Предметом договора, с учетом дополнительных соглашений к нему, является

аренда нежилых помещений, общей площадью 896,10 кв.м, обозначенных за №№ 1, 1а, 1б, 1в, 1г, 1д, 2-10, 10а, 11-21 на 1-м этаже (402,8 кв.м), №№ 2-21, 21а, 22 на 2-м этаже (454,4 кв.м) и № 6 на 3-м этаже (38,9 кв.м) в здании по адресу: Иркутская область, г.Иркутск, ул. 5-й Армии, д. 29, для целей размещения кредитной организации, а именно «Братский АНКБ» ОАО для непосредственного использования их арендатором в своей предпринимательской деятельности.

Срок действия договора составляет 10 лет и согласно дополнительному соглашению № 1 от 07.07.2005 к договору действует по 25.04.2015 включительно.

За временное владение и пользование имуществом «Братский АНКБ» ОАО уплачивает ЗАО «Красный Яр АО» арендную плату, которая определяется в соответствии с пунктами 3.1, 3.2 договора, дополнительных соглашений: № 1 от 07.07.2005, № 2 от 01.12.2007, № 3 от 01.01.2010, из расчета 700 рублей за 1 кв.м. арендуемой площади в месяц с учетом НДС.

В соответствии с пунктом 3.2 договора стороны, начиная с 01.01.2010, вправе не чаще одного раза в год изменять размер арендной платы путем заключения дополнительного соглашения. При этом размер арендной платы не может быть увеличен более чем на 20% от установленной договором на момент увеличения и не должен с учетом увеличения превышать подтвержденный независимым оценщиком средний уровень арендной платы, сложившейся за три календарные месяца, предшествующих увеличению арендной платы по договору, при сдаче в аренду нежилых помещений на сопоставимых условиях (расположение, общая площадь, наличие инфраструктуры и т.п.).

Изменение установленного пунктом 3.2 порядка и размеров оплаты аренды допускается только по двустороннему соглашению.

С момента заключения указанного договора арендованные нежилые помещения использовались для размещения в них Иркутского филиала «Братский АНКБ» ОАО.

23.12.2011 ЗАО «Красный Яр АО» продало арендуемые «Братский АНКБ» ОАО нежилые помещения ОАО «Сбербанк России» (в лице Иркутского отделения № 8586).

Государственная регистрация права собственности ОАО «Сбербанк России» на нежилые помещения: №№ 1, 1а, 1б, 1в, 1г, 1д, 2-10, 10а, 11-21 на 1-м этаже (402,8 кв.м.), №№ 2-21, 21а, 22 на 2-м этаже (454,3 кв.м.) и №2-13 на 3-м этаже (425,9 кв.м.) в здании по адресу: г. Иркутск, ул.5-й Армии, д. 29, произведена 27.12.2011, существующие ограничения (обременения) права: аренда.

С 27.12.2011 к ОАО «Сбербанк России» перешли права и обязанности арендодателя по договору аренды нежилых помещений от 17.01.2005, заключенному с «Братский АНКБ» ОАО.

Письмом от 01.02.2012 № 013-4/9 Иркутское отделение № 8586 ОАО «Сбербанк России» уведомило «Братский АНКБ» ОАО о смене собственника арендуемых помещений в здании по адресу: г. Иркутск, ул. 5-ой Армии, д. 29, а также об увеличении: с

27.12.2011 размера арендной платы на 20% в соответствии с пунктом 3.2 договора, что составит 752 724 руб. (в том числе НДС) из расчета 840 рублей за 1 кв.м.; с 01.01.2012 размера арендной платы на 20%, что составит 903 268, 80 рублей (в том числе НДС) из расчета 1008 руб. за 1 кв.м.

Данным письмом ОАО «Сбербанк России» также уведомило арендатора о начале с 05.02.2012 реконструкции 3-го этажа и капитального здания в целом, в том числе арендуемого помещения, включая проведение общестроительных, электромонтажных работ, работ, связанных с внутренними инженерными системами, благоустройством прилегающей территории.

В связи с планируемой реконструкцией ОАО «Сбербанк России» предложило «Братский АНКБ» ОАО заключить соглашение от 01.02.2012 о расторжении договора аренды помещений с 01.05.2012.

«Братский АНКБ» ОАО отказался от подписания дополнительного соглашения №4 от 01.02.2012 к договору, соглашения о расторжении договора, а также выразил свое несогласие с увеличением арендной платы, в том числе за уже истекший период, а также с проведением реконструкции арендуемых помещений, не вызванной неотложной необходимостью.

Письмом от 08.02.2012 № 19-12/20 ОАО «Сбербанк России» потребовало от «Братский АНКБ» ОАО представить в срок до 20.02.2012 ряд документов: проект по перепланировке (реконструкции), согласованных с Комитетом по градостроительству и архитектуре (КГА) г. Иркутска, проект вывески (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с КГА г. Иркутска, проект бегущей строки (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с КГА г. Иркутска, планы выполненных мероприятий по ограничению распространения пожара между 1 и 2 этажами на лестничных клетках, паспорт или иной документ системы оповещения людей и управления эвакуацией в здании, паспорт или иной документ оборудования системой пожаротушения серверного помещения, сведения о последней произведенной перезарядке (поверке) огнетушителей, принципиальную схему оповещения пожарной охраны при срабатывании пожарной сигнализации, утвержденную документацию автоматической установки пожаротушения и системы пожарной сигнализации, акты замера сопротивления изоляции кабельных линий.

В ответ на данные требования «Братский АНКБ» ОАО уведомило ОАО «Сбербанк России» о невозможности предоставления проекта по перепланировке (реконструкции) помещений в связи с тем, что проведение подобных работ является прерогативой арендодателя, и у банка отсутствуют сведения о проведении таких работ арендодателем; вывеска на фасаде здания с указанием банка размещена в период строительства здания и вся необходимая документация должна находиться у бывшего владельца помещений либо у строительной организации.

Письмом от 08.02.2012 ОАО «Сбербанк России» указало на необходимость получения объективной информации о состоянии приобретенных помещений в соответствии с пунктами 4.2.2, 4.3 договора, статьей 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», пунктом 38 Правил пожарной безопасности.

27.02.2012 письмом № 013-4/14 ОАО «Сбербанк России» в лице Иркутского отделения №8586 уведомило «Братский АНКБ» ОАО о начале с 12.03.2012 работ по демонтажу капитальной вывески «Братский Народный Банк» с предупреждением о том, что случае не предоставления до 05.03.2012 «Братский АНКБ» ОАО документов, подтверждающих право собственности данного банка на электронное табло, установленное на фасаде здания, ОАО «Сбербанк России» оставляет за собой право считать указанное оборудование своей собственностью, следовательно, право на его использование в собственных коммерческих целях.

По результатам проведенного антимонопольного расследования Комиссией УФАС по Иркутской области установлено, что в действиях ОАО «Сбербанк России» присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в статье 14 Закона о защите конкуренции).

Приказом от 18.04.2012 № 114 в отношении ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Иркутского отделения №8586 антимонопольным органом возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией.

05.07.2012 антимонопольным органом вынесено решение № 508, в соответствии с которым ОАО «Сбербанк России» в лице Иркутского отделения № 8586 признано нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части осуществлении действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, а именно, действий, создающих препятствия (угрозу препятствия) осуществления «Братский АНКБ» ОАО в лице Иркутского филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме, противоречащих действующему законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направленных на получение преимуществ на рынке предоставления банковских услуг г. Иркутска и создающих реальную угрозу причинения убытков «Братский АНКБ» ОАО и вреда его деловой репутации.

На основании указанного решения 05.07.2012 антимонопольным органом обществу «Сбербанк России» выдано предписание № 114, согласно которому ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Иркутского отделения № 8586 предписано прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части недобросовестной конкуренции, путем прекращения осуществления действий, создающих препятствия либо способных создать препятствия ведению «Братский АНКБ» ОАО в лице его Иркутского

филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме в арендуемых по договору от 17.01.2005 помещениях по адресу: г. Иркутск, ул. 5-й Армии, д. 29, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений, а также путем прекращения выставления «Братский АНКБ» ОАО требований, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений, а именно путем: отзыва письма управляющего Иркутским отделением № 8586 ОАО «Сбербанк России» от 01.02.2012 № 013-4/9; отзыва письма управляющего Иркутским отделением № 8586 ОАО «Сбербанк России» от 08.02.2012 № 19-12/20; отзыва письма управляющего Иркутским отделением № 8586 ОАО «Сбербанк России» от 27.02.2012 № 013-4/14.

Пунктом 2 предписания от 05.07.2012 № 114 ОАО «Сбербанк России» надлежит не допускать осуществления вышеуказанных действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией в соответствии с антимонопольным законодательством, а также не допускать выставления в адрес «Братский АНКБ» ОАО требований, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений.

Заявитель, полагая, что решение антимонопольного органа и выданное на его основании предписание не соответствуют требованиям закона, а также нарушают его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции о законности обжалуемых решения и предписания правильными, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения,

обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Следовательно, для признания арбитражным судом недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств:

- не соответствие их закону или иным нормативным правовым актам;
- нарушение оспариваемыми решением и предписанием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Законом о защите конкуренции, пунктом 7 статьи 4 которого установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну. Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства

индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Закон говорит о противоправности ограничения возможности каждого из хозяйствующих субъектов, реализующих один и тот же товар в пределах одних и тех же географических границ, воздействовать в рамках соперничества на товарный оборот путем одностороннего влияния.

Законом о защите конкуренции четко определено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующего субъекта, отвечающие признакам, поименованным в пункте 9 статьи 4 данного Закона.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ОАО «Сбербанк России» и «Братский АНКБ» ОАО являются конкурентами на рынке предоставления банковских услуг г. Иркутска.

Предметом договора аренды нежилых помещений от 17.01.2005, заключенного между «Братский АНКБ» ОАО (арендатор) и ЗАО «Красный Яр (арендодатель) сроком по 25.04.2015, является аренда нежилых помещений общей площадью 896,10 кв.м., в здании по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, ул. 5-й Армии, д. 29, для целей размещения кредитной организации, а именно «Братский АНКБ» ОАО для непосредственного использования их арендатором в своей предпринимательской деятельности.

ОАО «Сбербанк России», приобретая спорные нежилые помещения, знало об их обременении правом аренды «Братский АНКБ» ОАО.

Письмом от 01.02.2012 013-4/9 ОАО «Сбербанк России» уведомило «Братский АНКБ» ОАО о смене собственника арендуемых помещений в здании по адресу: г. Иркутск, ул. 5-й Армии, д. 29, об увеличении в соответствии с пунктом 3.2 договора размера арендной платы с 27.12.2011 до 752 724 руб. (в том числе НДС), с 01.01.2012 до 903 268, 80 руб. (в том числе НДС), а также о начале с 05.02.2012 реконструкции 3-го этажа и капитального ремонта здания в целом, в связи с чем, «Братский АНКБ» ОАО предложено заключить соглашение от 01.02.2012 о расторжении договора аренды помещений с 01.05.2012.

Исполняя указания суда кассационной инстанции, и исследовав доказательства, представленные в дело, на предмет определения того являются ли действия ОАО «Сбербанк России» действиями конкурента либо данные действиями есть действия собственника, направленные на освобождение занимаемых по договору аренды помещений, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что наличие у Сбербанка статуса собственника спорных помещений не может исключать наличия в его действиях признаков недобросовестной конкуренции.

Как правильно указал суд первой инстанции, действия ОАО «Сбербанк России» нельзя рассматривать только через призму отношений «собственник – арендатор», необходимо учитывать, что в рассматриваемом случае, как собственник, так и арендатор помещений действуют на одном товарном рынке и с учетом узкой специализации, определенной законодательством о банках и банковской деятельности, рассматриваемые помещения необходимы обеим организациям именно для ведения деятельности банковской организации.

При оценке действий, квалифицированных в качестве нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, с точки зрения их направленности на получение преимуществ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что антимонопольным органом доказана направленность действий ОАО «Сбербанк России» на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Рассматриваемые действия ОАО «Сбербанк России» имели направленность на получение преимуществ перед конкурентом – «Братский АНКБ» ОАО, поскольку предоставляли ему возможность в случае расторжения договора аренды получить помещения, приспособленные для ведения банковской деятельности, и в результате получить прибыль. Возможность причинения убытков конкуренту выразилась в возможном оттоке потребителей от банковских услуг, предоставляемых конкурентом, в связи с фактическим устранением офиса его Иркутского филиала.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.07.2012 по делу № А19-9763/2012 ОАО «Сбербанк России» отказано в удовлетворении исковых требований, заявленных к «Братский АНКБ» ОАО, об изменении пункта 3.1 договора аренды нежилых помещений от 17.01.2005, действующего между ОАО «Сбербанк России» «Братский АНКБ» ОАО. Суд отказал в установлении арендной платы из расчета 840 рублей 00 копеек за 1 квадратный метр арендуемой площади в месяц, в том числе НДС – 128,13 рублей.

При рассмотрении дела об изменении договора аренды суд установил, что истцом не доказано ни наличия существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, ни совокупности перечисленных в пункте 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации условий, в связи с чем, договор аренды нежилых помещений от 17.01.05 не подлежит изменению в порядке статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации. Приобретая спорное имущество по договору купли-продажи, истец не мог не оценивать степень экономической выгоды от данной сделки с учетом существующего обременения в виде долгосрочной аренды. Следовательно, риск возможного наступления неблагоприятных в финансовом отношении последствий от приобретения названного имущества истец несет самостоятельно (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

Таким образом, установленные по делу № А19-9763/2012 обстоятельства дополнительно подтверждают то, что основной целью, которую преследовал заявитель, совершая рассматриваемые по настоящему делу действия, являлось создание препятствий для осуществления Братским АНКБ деятельности кредитной организации в обычном режиме, поскольку требования об увеличении арендной платы не соответствуют положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, условиям договора.

Установленный законодательством о банках и банковской деятельности запрет на осуществление кредитными организациями производственной, торговой и страховой деятельностью (статья 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1) также подтверждает правильность выводов антимонопольного органа о том, что нежилые помещения были приобретены Сбербанком с целью их дальнейшего использования для осуществления банковской деятельности без дополнительных финансовых затрат. Вся исследованная антимонопольным органом переписка Сбербанка с Братским АНКБ свидетельствует о том, что действия совершались и были направлены не на защиту имущественных интересов собственника нежилых помещений, а являлись действиями, ведущим к ограничению конкуренции.

Судом первой инстанции установлено, что одновременно с совершением вышеперечисленных действий письмом от 01.02.2012 ОАО «Сбербанк России» уведомляет «Братский АНКБ» ОАО о начале с 05.02.2012 реконструкции 3-го этажа и капитального ремонта здания в целом, в том числе арендуемого помещения, включая проведение общестроительных, электромонтажных работ, работ, связанных с внутренними инженерными системами, благоустройством прилегающей территории.

В связи с планируемой реконструкцией ОАО «Сбербанк России» и возможными затруднениями в обслуживании клиентов банка «Братский АНКБ» ОАО предложено заключить соглашение от 01.02.2012 о расторжении договора аренды помещений с 01.05.2012.

В соответствии с нормативно-правовым регулированием понятий реконструкции и капитального ремонта, установленных в Положении об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» (вместе с «ВСН 58-88 (р). Ведомственные строительные нормы (утверждены Приказом Госкомархитектуры от 23.11.1988 №312 «Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры»)), реконструкция здания представляет собой комплекс строительных работ и организационно-технических мероприятий, связанных с изменением основных технико-экономических показателей (количества и площади квартир, строительного объема и общей площади здания, вместимости или пропускной способности или его назначения) в целях улучшения условий проживания, качества обслуживания, увеличения объема услуг.

Пунктом 5.1 Приказа Госкомархитектуры от 23.11.1988 № 312 «Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» определено, что капитальный ремонт должен включать устранение неисправностей всех изношенных элементов, восстановление или замену (кроме полной замены каменных и бетонных фундаментов, несущих стен и каркасов) их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели ремонтируемых зданий. При этом может осуществляться экономически целесообразная модернизация здания или объекта: улучшение планировки, увеличение количества и качества услуг, оснащение недостающими видами инженерного оборудования, благоустройство окружающей территории.

При реконструкции изменяется сущность объекта (появляются новые качественные количественные характеристики), тогда как при капитальном ремонте сущность объекта не меняется, производится замена или восстановление неисправных элементов на прочные и долговечные.

Ремонт основных средств направлен на сохранение первоначальных характеристик основных средств, а реконструкция – на их увеличение (улучшение) или создание новых.

Ремонтные работы, в отличие от реконструкции, изменяют технологическое или служебное назначение основных средств, совершенствуют производство и не повышают его технико-экономические показатели.

Из отчета № 26ЛА-07/1 от 29.07.2011 об оценке рыночной стоимости нежилых помещений, расположенных на 1-3 этажах здания по адресу: г. Иркутск, ул. 5-й Армии, д. 29, усматривается, что состояние внутренней отделки объекта, арендуемых «Братский АНКБ» ОАО нежилых помещений, не требует ремонта. Класс внутренней отделки объекта: повышенный, постройка здания: 2004 год, состояние хорошее.

С учетом изложенного выше, как правильно указал суд первой инстанции, заявителем не представлено доказательств того, что предполагаемая ОАО «Сбербанк России» реконструкция 3-го этажа и здания в целом носит характер неотложной необходимости и (или) относится к обязанностям арендатора. Тогда как, антимонопольным органом доказано, что такие действия создадут для «Братский АНКБ» ОАО условия, препятствующие ему как арендатору в пользовании и владении помещениями в соответствии с целевым назначением, что противоречит условиям договора.

При приобретении помещений, находящихся в аренде, заявителю были известны условия договора аренды, согласно которым использование «Братский АНКБ» ОАО нежилых помещений носит целевой характер для размещения определенной кредитной организации.

Получив отказ «Братский АНКБ» ОАО от подписания соглашений об увеличении арендной платы и расторжения договора аренды помещений, ОАО «Сбербанк России» письмом от 08.02.2012 №19-12/20 потребовало от «Братский АНКБ» ОАО представить в срок до 20.02.2012 следующую документацию: проект по перепланировке (реконструкции), согласованных с Комитетом по градостроительству и архитектуре (КГА) г. Иркутска; проект вывески (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с КГА г. Иркутска; проект бегущей строки (внешний вид, устройство и способ крепления), согласованный с КГА г. Иркутска; планы выполненных мероприятий по ограничению распространения пожара между 1 и 2 этажами на лестничных клетках; паспорт или иной документ системы оповещения людей и управления эвакуацией в здании; паспорт или иной документ оборудования системой пожаротушения серверного помещения; сведения о последней произведенной перезарядке (поверке) огнетушителей; принципиальную схему оповещения пожарной охраны при срабатывании пожарной сигнализации; утвержденную документацию автоматической установки пожаротушения и системы пожарной сигнализации; акты замера сопротивления изоляции кабельных линий.

В ответ на данные требования «Братский АНКБ» ОАО пояснило, что представить проект по перепланировке (реконструкции) помещений не имеет возможности, поскольку проведение подобных работ является прерогативой арендодателя и у банка отсутствуют сведения о проведении таких работ арендодателем; вывеска на фасаде здания с указанием банка размещена в период строительства здания и вся необходимая документация должна находиться у бывшего владельца помещений либо у строительной организации.

В обоснование истребования документов у своего арендатора письмом от 08.02.2012 ОАО «Сбербанк России» указало на необходимость получения объективной информации о состоянии приобретенных помещений в соответствии с пунктами 4.2.2, 4.3 договора, статьей 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», пунктом 38 Правил пожарной безопасности.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции ни пункт 4.2.2 (обязанность арендатора производить за свой счет капитальный ремонт на срок не более 4-х месяцев), ни пункт 4.3 договора (права арендатора) не подтверждает обязанность «Братский АНКБ» ОАО предоставлять ОАО «Сбербанк России» поименованных в запросе от 08.02.2012 документов. Следовательно, в данном случае правовых оснований полагать, что ОАО «Сбербанк России» действовал как арендодатель помещений по отношению к арендатору не имеется.

Контроль за соблюдением банком надлежащих мер противопожарной безопасности в арендуемых банком помещениях осуществляется службой государственного надзора в установленном законом порядке, которая периодически проводит в помещениях, арендуемых банком, проверки на предмет соблюдения кредитной организацией обязательных требований пожарной безопасности.

Между тем, доказательств выдачи собственнику помещений каких-либо требований, предписаний, предупреждений службы государственного пожарного надзора относительно несоответствия нежилых помещений в здании по адресу: г. Иркутск, ул.5-й Армии, д.29, требованиям пожарной безопасности, ни в ходе рассмотрения УФАС по Иркутской области дела о нарушении антимонопольного законодательства, ни в материалы дела не было представлено, как и не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии аварийных ситуаций в области пожарной безопасности при использовании «Братский АНКБ» ОАО нежилых помещений.

Как правильно указал суд первой инстанции, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что ОАО «Сбербанк России» требует от арендатора документы, обязанность предоставления которых не предусмотрена действующим законодательством и условиями договора аренды.

27.02.2012 письмом № 013-4/14 ОАО «Сбербанк России» в лице Иркутского отделения № 8586 уведомило «Братский АНКБ» ОАО о начале с 12.03.2012 работ по демонтажу капитальной вывески «Братский Народный Банк», а также предупредило о том, что в случае не предоставления до 05.03.2012 «Братский АНКБ» ОАО документов, подтверждающих право собственности данного банка на электронное табло, установленное на фасаде здания, ОАО «Сбербанк России» оставляет за собой право считать указанное оборудование своей собственностью, следовательно, право на его использование в собственных коммерческих целях.

Указанные действия ОАО «Сбербанк России» не могут быть отнесены к действиям собственника, поскольку здание не находится в единоличной собственности ОАО «Сбербанк России».

В ходе рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства Управлением установлено, что ОАО «Сбербанк России» является собственником части помещений, расположенных в здании здания по адресу: г. Иркутск, ул.5-й Армии, 29.

Согласно представленным в материалы дела выпискам из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, помимо ОАО «Сбербанк России», собственниками помещений, расположенных в здании по адресу: г. Иркутск, ул. 5-й Армии, 29, являются также «ЗАО «Инжиниринговая компания Эверест», ООО «Финансовый комитет «Сибирь Лада Брокер», Якубовский А.В., Шадрин П.Г. (ограничение права: договор ипотеки с «Банк ВТБ» ОАО), ОАО «Иркутский промстройпроект» (ограничение права: договор ипотеки с ОАО «Байкалинвестбанк», договор аренды с ЗАО «Банк Русский Стандарт», договор ипотеки с ОАО «Сбербанк России»), Нециевский Э.С. (ограничение права: договор ипотеки с ОАО «Сбербанк России»), Нециевская О.В. (ограничение права: договор ипотеки с ОАО «Сбербанк России»), договор аренды с ЗАО «Банк Русский Стандарт»), Нециевский Д.Э. (ограничение

права: договор ипотеки с ОАО «Сбербанк России», договор аренды с ООО «Рифт»), Управление Федерального казначейства по Иркутской области использует нежилые помещения в данном здании на праве оперативного управления.

Собственниками помещений в здании, расположенном по адресу г. Иркутск, ул. 5-й Армии, д. 29, не установлен порядок контроля за размещенными конструкциями и вывесками на фасаде здания. При этом ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Иркутского отделения № 8586 не наделено полномочиями от иных собственников помещений в здании по адресу г. Иркутск, ул. 5-й Армии, д. 29, по контролированию размещенных на фасаде здания вывесок и конструкций.

С учетом указанного, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции обоснованно согласился с доводами представителя «Братский АНКБ» ОАО о том, что в случае демонтажа вывески «Братский Народный Банк» на фасаде здания стала бы возможной дезорганизация работы банка, введение в заблуждение клиентов банка относительно места осуществления деятельности банка и прочие негативные последствия, связанные с неопределенностью дальнейшей работы помещений филиала банка, фактически поставленного в зависимость от Сбербанка.

В своей деятельности нежилые помещения в здании, расположенном по указанному выше адресу, используют более 30 организаций, в том числе, «Банк Русский Стандарт» ЗАО, ООО «Сибирская Региональная Компания», ОАО «Иркутское ипотечное агентство», Иркутский филиал ОАО «Первая грузовая компания», ТЦ «Галерея Планетарий» и другие.

На фасаде здания помимо вывески «Братский Народный Банк» установлены иные вывески: объемная вывеска «ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР» «ГАЛЕРЕЯ Планетарий», рекламные растяжки «Fashion uomo», «Kenzo», объемная вывеска «Music Most» «Звуков и Зрелищ», «Музыкальный магазин», «Портал-38 Лазертаг-арена» «Интерактивный ТИР» «Military club ПОЛИГОН [www.poligon-38.ru](http://www.poligon-38.ru)», «КАФЕ avenue\_38» и другие.

С учетом изложенного, довод заявителя о разумности и справедливости истребования документов, подтверждающих право собственности на электронное табло и вывеску «Братский Народный Банк», с сопутствующей угрозой демонтажа конструкции «Братский АНКБ» ОАО, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что является несостоятельным, поскольку данные требования ОАО «Сбербанк России» направлены без наделения полномочиями банка на представление интересов от всех сособственников здания и адресованы исключительно в адрес конкурента – «Братский АНКБ» ОАО.

Документы, касающиеся действий Сбербанка по заключению с агентами Братского АНКБ договоров на предоставление эксплуатационных и коммунальных услуг в отношении арендованных Братским АНКБ нежилых помещений, свидетельствуют о том, что Сбербанк в одностороннем порядке изменил сложившуюся практику обеспечения

Братским АНКБ нежилых помещений коммунальными и эксплуатационными услугами. При этом, Сбербанк взял на себя соответствующие расходы, что противоречит интересам Сбербанка как собственника нежилых помещений.

Так, по условиям договора аренды от 17.01.2005 (пункты 3.4, 4.1.3, 4.1.4) эксплуатационные расходы на содержание арендуемого имущества несет арендатор. При этом, соответствующие договоры могут заключаться как арендатором, так и арендодателем. С 2005 года договоры, обеспечивающие эксплуатацию помещений, заключались Братским АНКБ. Однако, весной 2012 года Сбербанк, не ставя в известность Братский АНКБ, направляет агентам последнего (ИП Нециевский, ОАО «ПСП-Сити») предложения о заключении договоров с ним. Нециевский Э.С. принимает данное предложение, в результате производится оплата за одни и те же услуги Братским АНКБ и Сбербанком.

С учетом установленных по делу обстоятельств и в силу вышеприведенных норм права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что поскольку основным направлением деятельности ОАО «Сбербанк России» и «Братский АНКБ» ОАО является предоставление банковских услуг, рассматриваемые действия ОАО «Сбербанк России», направленные на изменение и досрочное расторжение договора аренды занимаемых конкурентом помещений: увеличение размера арендной платы; требования о предоставлении арендодателю не предусмотренных законодательством Российской Федерации, условиями договора документов; угроза демонтажа конструкций «Братский АНКБ» ОАО, необходимых для осуществления деятельности конкурента; уведомление о проведении реконструкции помещений, не предусмотренной условиями договора, создают реальную угрозу и препятствия осуществления «Братский АНКБ» ОАО деятельности на рынке банковских услуг, могут значительно снизить привлекательность «Братский АНКБ» ОАО для действующих и потенциальных клиентов в связи с неопределенностью дальнейшей работы данных помещений филиала банка, которые фактически поставлены в зависимость от ОАО «Сбербанк России».

Возможности причинения убытков субъекту-конкуренту, нанесения вреда его деловой репутации действиями ОАО «Сбербанк России» также установлена антимонопольным органом при вынесении решения. Так, в случае досрочного расторжения договора аренды Братский АНКБ должен изменить место расположения помещений филиала, что предполагает значительные сроки, сбор документов, согласование нового места с ТУ ЦБ РФ, наличие соответствующего оборудования и пр.

Кроме того, досрочное расторжения договора аренды безусловно приведет к прекращению деятельности Братский АНКБ по оказанию банковских услуг в данном офисе.

Таким образом, является правильным вывод суда первой инстанции, что перечисленные действия ОАО «Сбербанк России» в их совокупности и

последовательности содержат признаки недобросовестной конкуренции, установленные антимонопольным законодательством.

В силу статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

В конкурентном праве под добропорядочностью понимается такое ведение предпринимательской деятельности, при которых конкурентное преимущество достигается при помощи каких-либо собственных достижений (качество, цена товара).

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае действия заявителя, направленные на явное высвобождение занимаемых третьим лицом помещений, свидетельствуют о недобросовестном поведении ОАО «Сбербанк России», воспользовавшегося тем, что сдаваемые длительное время в аренду помещения необходимы для осуществления деятельности конкурента.

Как правильно указал суд первой инстанции, к преимуществам при ведении предпринимательской деятельности относится снижение расходов, связанных с предпринимательской деятельностью, увеличение доли на рынке; преимущество может быть получено в результате препятствования осуществлению хозяйственной деятельности конкурента.

Преимущества могут достигаться разными способами, в том числе, путем дезорганизации хозяйственной деятельности конкурента, уменьшения качественных характеристик товара конкурента, введения в заблуждение относительно деловой репутации конкурента.

Преимущества, полученные указанными способами, нельзя считать обоснованными.

Поскольку основным направлением деятельности ОАО «Сбербанк России» и «Братский АНКБ» ОАО является предоставление банковских услуг, рассматриваемые действия ОАО «Сбербанк России», выступающего собственником помещений и тем самым действующим при формальном соблюдении норм права, в действительности были направлены на создание реальной угрозы и препятствий осуществлению банковской деятельности «Братский АНКБ». Следствием таких действий может явиться снижение привлекательности «Братский АНКБ» ОАО для действующих и потенциальных клиентов.

Поскольку арендуемые помещения используются для целей размещения кредитной организации, осуществляющей предоставление банковских услуг, то в случае расторжения договора аренды ОАО «Сбербанк России» получит помещения, надлежащим образом подходящие для ведения банковской деятельности, а именно, соответствующие всем требованиям и нормам, предъявляемым к подобного рода помещениям, без дополнительных финансовых затрат, а также широко известным для действующих клиентов «Братский АНКБ» ОАО.

Данная направленность действий – стремление к цели (получению помещений в собственное пользование) выразилась в желаемом создании для своего конкурента невыгодных условий использования арендуемых помещений (повышение арендной платы, проведение реконструкции, снятие вывески банка), которые могут создавать затруднение в обслуживании клиентов банка.

Исходя из анализа направленных писем, уведомлений заявителя в адрес своего арендатора, который является его конкурентом на рынке, ОАО «Сбербанк России», выступая формально как собственник помещений, фактически преследует цель устранения с рынка однородных услуг конкурента.

Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд первой инстанции пришел к правомерному и мотивированному выводу о том, что вменяемые заявителю действия, создающие препятствия (угрозу препятствия) осуществления Братским АНКБ деятельности кредитной организации в обычном режиме, были совершены именно на рынке оказания банковских услуг. Деятельность по сдаче в аренду имущества не является для ОАО «Сбербанк России» профильной деятельностью.

Рассматривая доводы ОАО «Сбербанк России» о незаконности оспариваемых решения и предписания ввиду отсутствия в силу пунктов 3.30, 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 447, у заместителя руководителя Иркутского УФАС России, являющегося председателем комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, полномочий на изменение состава проверяющих и подписание соответствующего приказа, не подписания оспариваемых решения и предписания одним из членов комиссии – Московских М.В., назначенного приказом руководителя антимонопольного органа, суд первой инстанции пришел к следующему правильному выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется на заседании комиссии. В ходе рассмотрения дела ведется протокол, который подписывается председателем комиссии.

Согласно пунктам 3.27, 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.12.2007 № 447 (действовал до 08.03.2013) (далее – Административный регламент) по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения (пункт 3.27). В случае принятия решения о возбуждении дела антимонопольный орган издает приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению этого дела.

В силу пункта 3.34 Административного регламента в случае принятия решения о возбуждении дела антимонопольный орган издает приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению этого дела (далее – приказ о возбуждении дела). Копия приказа о возбуждении дела направляется заявителю и ответчику в течение трех рабочих дней со дня издания такого приказа.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) формируется в соответствии с требованиями, указанными в статье 40 Закона о защите конкуренции.

Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

В рассматриваемом случае комиссия создана в соответствии с пунктом 2 приказа Иркутского УФАС России от 18.04.2012 № 114. В состав комиссии вошли должностные лица антимонопольного органа, а также юрисконсульт 1-й категории юридического отдела ГУ Банка России по Иркутской области Московских М.В. (что соответствует части 2 статьи 40 Закона о защите конкуренции и пункту 3.34 Административного регламента). Председателем комиссии утверждена Абророва М.П.

В последующем приказом Управления от 21.06.2012 № 198 произведена замена в составе комиссии. Из состава комиссии по рассмотрению дела № 114 в связи с нахождением лица в очередном оплачиваемом отпуске, выведен Московских М.В., в состав комиссии по рассмотрению данного дела о нарушении антимонопольного законодательства введена Бурыкина Л.А. – ведущий юрисконсульт юридического отдела ГУ Банка России по Иркутской области.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии.

В силу части 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции на основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Оспоренные решение от 05.07.2012 № 508 и предписание от 05.07.2012 № 114 вынесены Иркутским УФАС России по итогам заседания комиссии 21.06.2012. Данные акты подписаны председателем комиссии Аброровой М.П. и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии, состоявшемся 21.06.2012 (Ларионовой Ю.А., Коптяниновой А.А., Бурькиной Л.А., Самолевич Н.П. и Скрябиковой Е.В.).

Следовательно, несостоятельным является довод заявителя о не подписании решения и предписания членом комиссии Московских М.В., поскольку на дату принятия оспариваемых ненормативных актов последний в состав комиссии по рассмотрению дела № 114 не входил, на заседании комиссии, состоявшемся 21.06.2012, не присутствовал.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, оспариваемые акты Иркутского УФАС России приняты легитимным составом Комиссии, в соответствии с требованиями статьи 40 Закона о защите конкуренции:

- 1) председателем комиссии является заместитель руководителя Иркутского УФАС России;
- 2) в состав комиссии включены представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов комиссии;
- 3) количество членов (включая председателя) комиссии по рассмотрению дел нарушения антимонопольного законодательства является четным;
- 4) на заседании комиссии присутствовало не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов комиссии, а именно, 100% ее состава;
- 5) замена одного члена комиссии 21.06.2012 произведена на основании мотивированного решения антимонопольного органа, которое доведено до лиц, участвующих в деле.

Также судом первой инстанции правомерно признан несостоятельным довод заявителя, со ссылками на пункты 3.30, 3.32 Административного регламента, об отсутствии у заместителей руководителя территориального антимонопольного органа (в рассматриваемом случае – заместитель руководителя Иркутского УФАС России Абророва М.П) полномочий на подписание документов Управления, в частности, приказов об изменении состава комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Из пункта 3.30 Административного регламента следует, что при получении положительного заключения (о признаках нарушения антимонопольного законодательства) ответственное структурное подразделение осуществляет подготовку

проекта приказа антимонопольного органа о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Указанный проект приказа с приложением докладной записки, заключения и документов, свидетельствующих о фактах нарушения антимонопольного законодательства, направляется руководителю антимонопольного органа для принятия одного из решений, указанных в пункте 3.27 Регламента.

Пунктом 3.32 Административного регламента установлено, что руководитель антимонопольного органа принимает решение в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 3.30 Регламента. Руководитель антимонопольного органа также может принять решение о возвращении документов в ответственное структурное подразделение на доработку, которое оформляется резолюцией, содержащей соответствующее поручение.

Таким образом, данными пунктами Административного регламента, на которые ссылается ОАО «Сбербанк России», не установлено, что полномочия по изменению состава комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не предоставлены заместителю руководителя антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» руководители – должности руководителей и заместителей руководителей государственных органов и их структурных подразделений (далее также – подразделение), должности руководителей и заместителей руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и их структурных подразделений, должности руководителей и заместителей руководителей представительств государственных органов и их структурных подразделений, замещаемые на определенный срок полномочий или без ограничения срока полномочий.

Поскольку заместитель руководителя территориального органа ФАС России является руководителем по смыслу указанной правовой нормы Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», то, как правильно указал суд первой инстанции, заместители руководителя Иркутского УФАС России вправе подписывать соответствующие документы от имени антимонопольного органа, в том числе, согласно статье 40 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, данные полномочия по формированию (изменению) составов комиссий по рассмотрению возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства возложены на заместителей руководителя Иркутского УФАС России приказом Управления № 5-к от 25.01.2012, являющимся внутренним документом.

Поскольку произведенная замена члена комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не противоречит требованиям действующего законодательства, произведена при наличии достаточных оснований, довод

о принятии комиссией антимонопольного органа решения в незаконном составе, является несостоятельным.

Как следует из доводов заявителя, он полагает незаконным оспариваемое предписание в части недопущения действий и запрета предъявления требований, не предусмотренных действующим законодательством.

Пунктом 1 оспариваемого предписания ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Иркутского отделения № 8586 предписывается прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части недобросовестной конкуренции путем прекращения осуществления действий, создающих препятствия либо способных создать препятствия ведению «Братский АНКБ» ОАО в лице его Иркутского филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме в арендуемых по договору от 17.01.2005 в помещениях по адресу: г. Иркутск, ул. 5-й Армии, д. 29, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений, а также путем прекращения выставления «Братский АНКБ» ОАО требований, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений, а именно путем: отзыва письма управляющего Иркутским отделением № 8586 ОАО «Сбербанк России» от 01.02.2012 № 013-4/9; отзыва письма управляющего Иркутским отделением № 8586 ОАО «Сбербанк России» от 08.02.2012 исходящий № 19-12/20; отзыва письма управляющего Иркутским отделением № 8586 ОАО «Сбербанк России» от 27.02.2012 исходящий № 013-4/14.

Пунктом 2 оспариваемого предписания ОАО «Сбербанк России» надлежит не допускать осуществления действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией в соответствии с антимонопольным законодательством, а именно, не допускать осуществления действий (бездействия), создающих препятствия либо способных создать препятствия ведению «Братский АНКБ» ОАО в лице его Иркутского филиала деятельности кредитной организации (банка) в рабочем режиме в арендуемых по договору от 17.01.2005 помещениях по адресу: г. Иркутск, ул.5-й Армии, д. 29, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений, а также не допускать выставления в адрес «Братский АНКБ» ОАО требований, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условиями договорных отношений.

Выданным предписанием ОАО «Сбербанк России» надлежит прекратить и в дальнейшем не осуществлять недобросовестную конкуренцию в отношении «Братский АНКБ» ОАО.

Данная обязанность по недопущению недобросовестной конкуренции согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции возложена на ОАО «Сбербанк России» в силу действующего законодательства, следовательно, выданное предписание в указанной

части не может повлечь нарушения прав и законных интересов заявителя в предпринимательской деятельности.

Из системного толкования положений Закона о защите конкуренции следует, что пресечение недобросовестной конкуренции предполагает полный запрет недобросовестных действий, а не их ограничение, поскольку недобросовестные действия нельзя ограничить, их можно только запретить.

Предписание антимонопольного органа выдано в соответствии с полномочиями Федеральной антимонопольной службы России, предусмотренными статьей 23 Закона о защите конкуренции, согласно которой антимонопольный орган выдает предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Исходя из смысла пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» пунктом 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации, соответствующих правоотношений с

участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что отнесение рассматриваемых взаимоотношений между ОАО «Сбербанк России» и «Братский АНКБ» ОАО к гражданско-правовым не является основанием для невозможности применения Закона о защите конкуренции к указанным отношениям, поскольку антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации.

Оценив с учетом положений статьи 71 АПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд первой инстанции правомерно и обоснованно указал, что вывод Иркутского УФАС России, изложенный в оспариваемом решении, о нарушении ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции соответствует установленным и исследованным обстоятельствам дела, нормам антимонопольного законодательства. Следовательно, оспариваемое решение от 05.07.2012 № 508 и предписание от 05.07.2012 № 114, вынесенные Иркутским УФАС России, являются законными, обоснованными, не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для признания указанных актов незаконным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если суд установит, что оспариваемый акт, решение, действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, или иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному акту, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Следовательно, заявленные требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворению не подлежат.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, доводы которых проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы, свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 26 июня 2013 года по делу № А19-14624/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) государственную пошлину в размере 1 000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 08.07.2013 № 63822 при подаче апелляционной жалобы.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Сидоренко В.А.

Судьи

Никифoryк Е.О.

Рылов Д.Н.