



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.

I судебный состав по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве):

ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.

E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-11719/2013

22.10.2013г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15.10.2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22.10.2013 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Назарьевой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маман А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Королёва Владимира Александровича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области о признании недействительным решения № 524 от 09.07.2013г. и предписания № 143 от 09.07.2013г.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Вацет А.О., представителя по доверенности;

от ответчика – Галиновой Ю.С., представителя по доверенности;

установил:

индивидуальный предприниматель Королёв Владимир Александрович (ОГРНИП 3073810660039, ИНН 381005083386, адрес: 664013, г. Иркутск, ул. Розы Люксембург, 34а-51) (далее – заявитель, ИП Королев В.А.) обратился в арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительным решения № 524 от 09.07.2013г. и предписания № 143 от 09.07.2013г., вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966, адрес: 664025, г. Иркутск, ул. Российская, д.17) . (далее - УФАС по Иркутской области, антимонопольный орган).

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал.

Представитель ответчика требования не признал, по ходатайству представителя ответчика к материалам приобщены дополнительные пояснения.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Иркутской области 28.01.2013г. от ООО «Сибмикс Интернейшенел» поступило заявление о признании нарушения ИП Королевым В.А. антимонопольного законодательства.

Антимонопольным органом 09.07.2013 г. вынесено решение № 524 в отношении ИП Королёва В.А., согласно которому предприниматель признан виновным в нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона Российской Федерации "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в установлении монопольно высокой цены за пользование участком железнодорожного пути необщего пользования № 58 на станции Нижнеудинск, что имеет своим результатом ущемление интересов ООО "Сибмикс Интер-нейшнл", что выразилось в установлении платы за сервитут из расчёта 448,5 метров железнодорожного пути необщего пользования № 58 на станции Нижнеудинск вместо 197 метров, установленных сервитутом, что может иметь своим результатом ущемление интересов ООО "Сибмикс Интернейшнл".

На основании указанного решения 09.07.2013 г. антимонопольным органом выдано предписание № 143, согласно которому ИП Королёв В.А. обязан перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 713 290 руб.

Полагая, что оспариваемые решение и постановление, нарушают права и законные интересы ИП Королёв В.А. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с настоящим требованием.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла названных норм, необходимым условием для признания оспариваемых решения и постановления недействительными является наличие совокупности следующих обстоятельств: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов ИП Королева В.А. в сфере его предпринимательской и иной экономической деятельности.

При отсутствии хотя бы одного из названных обстоятельств требования Товарищества удовлетворению не подлежат.

Судом установлено, что 01.11.2008 г. между ИП Королёвым В.А. и ООО "Сибмикс Интернейшнл" заключено соглашение об установлении права ограниченного пользования чужим объектом недвижимого имущества (сервитута) в отношении железнодорожного пути необщего пользования протяжённостью 448,5 м., инв. № 25:424:001:010029600, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Нижнеудинск, ул. Восточный переезд, 7, кадастровый номер 38:37:020412:0247:25:424:001:010029600 (далее - железнодорожный путь). Протяжённость участка железнодорожного пути, на который был установлен сервитут составляет 197 м.

01.04.2009 г. заключено новое соглашение об установлении сервитута в отношении железнодорожного пути сроком до 31.08.2010 г. Указанным соглашением от 01.04.2009 г. была установлена цена (плата) за сервитут в размере 80 000 руб. в месяц. Дополнительным соглашением сторон от 01.09.2010 г. действие сервитута было продлено до 31.12.2011 г. и установлена плата в размере 100 000 руб. в месяц. Дополнительными соглашениями сторон от 01.11.2011 г. действие сервитута продлено до 31.05.2012 г., от 01.06.2012 г. действие сервитута продлено до 31.12.2012г. и установлена плата в размере 106 000 руб. в месяц.

Далее 25.12.2012 г. заключено новое соглашение об установлении сервитута в отношении указанного железнодорожного пути сроком до 30.06.2013 г. Указанным соглашением установлена цена (плата) за сервитут в размере 106 000 руб. в месяц.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, хозяйствующим субъектом может являться коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 401-ФЗ).

Согласно [части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих

товарный рынок.

Довод ИП Королева В.А. о том, что антимонопольный орган сделал ошибочный вывод о наличии у ИП Королева В.А. доминирующего положения на товарном рынке, суд считает необоснованным по следующим основаниям.

В силу того, что ИП Королев В.А. распоряжается железнодорожными путями необщего пользования на праве собственности и пропускает через указанные пути вагоны, направляющиеся в адрес ООО «Сибмикс Интернейшнл» и от него на станцию Нижнеудинск в целях отправки по договору перевозки, заключенному между ООО «Сибмикс Интернейшнл» и ОАО «Российские железные дороги», локомотивами ОАО «РЖД» - филиала ВСЖД, - ИП Королев В.А. оказывает ООО «Сибмикс Интернейшнл» услуги по предоставлению в пользование своих железнодорожных путей. Оказание данной услуги напрямую и неразрывно связано с платой за пользование этими железнодорожными путями необщего пользования, что установлено пунктом 2.4 соглашения об установлении права ограниченного пользования чужим объектом недвижимого имущества (сервитута) от 01.04.2009г., предметом которого является сервитут на участок железнодорожного пути необщего пользования №58 на станции Нижнеудинск протяженностью 197 м, расположенного по адресу: г. Нижнеудинск Иркутской обл., Восточный переезд, 7; кадастровый номер 38:37:020412:0247:25:424:001:010029600. Указанный объект принадлежит ИП Королеву В.А. на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права 38 АГ 719759 от 27.10.2008г.).

Пользование железнодорожными путями, принадлежащими ИП Королеву В.А., обусловлено отсутствием других железнодорожных путей, соединяющих погрузочно-разгрузочные фронты заявителя с железнодорожной станцией Нижнеудинск ВСЖД, что отражено в пункте 1.5. Соглашения, согласно которому «...необходимость установления сервитута обусловлена отсутствием прямого примыкания железнодорожных путей Пользователя к железнодорожным путям общего пользования и отсутствием подачи вагонов на железнодорожные пути Пользователя, минуя железнодорожный путь Собственника...».

В рассматриваемом случае географические границы товарного рынка оказания услуги по предоставлению в пользование железнодорожных путей необщего пользования обусловлены географическими границами принадлежащих ИП Королеву В.А. объектов железнодорожной инфраструктуры, а именно: железнодорожного пути №58 необщего пользования станции Нижнеудинск ВСЖД. Поскольку в определенных географических границах услугу по предоставлению в пользование железнодорожных путей необщего пользования может оказывать только единственный продавец - ИП Королев В.А., - его доля на товарном рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожных путей

необщего пользования в географических границах протяженности железнодорожного пути №58 необщего пользования станции Нижнеудинск ВСЖД составляет 100%.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ИП Королев В.А. занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожных путей необщего пользования географических границах протяженности железнодорожного пути №58 необщего пользования на станции Нижнеудинск ВСЖД с долей 100%.

В обоснование заявленных требований заявитель также указывает, что антимонопольным органом неправомерно произведено сравнение совершенно различных экономических категорий - ежегодных расходов на содержание производственной базы, в состав которой технологически входит железнодорожный путь, и планируемых затрат на ремонт железнодорожного пути. Выводы, сделанные на основе сравнения данных показателей, по мнению заявителя, заведомо необъективны и ошибочны. Расходы, понесённые в 2012 году, и калькуляция усиленного среднего ремонта на 2013 г. имеют совершенно различный статус: фактические и предположительные. При этом предположительные расходы могут измениться в большую сторону в случае возникновения необходимости проведения дополнительных работ.

Как следует из пункта 3.1.3 представленного в материалы дела соглашения об установлении права ограниченного пользования чужим объектом недвижимого имущества от 25.12.2012г. собственник железнодорожного пути (ИП Королев В.А.) обязуется: содержать свой железнодорожный путь, поддерживать его в надлежащем состоянии, обеспечивающем возможность проезда вагонов и локомотивов на железнодорожные пути Пользователя (ООО «Сибмикс Интернейшнл»), в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов. В случае осуществления планового ремонта Собственник обязан уведомить об этом Пользователя в письменном виде. Обязан обеспечивать исправность стрелочных переводов, осветительных приборов, иных коммуникаций и механизмов Железнодорожного пути; в случае повреждения Железнодорожного пути незамедлительно произвести устранение неисправностей.

Из представленных в материалы дела письменных пояснений № 2492 от 04.04.2013г. следует, что обязанности предусмотренные пунктом 3.1.3 соглашения от 01.04.2009г. исполняются ИП Королевым В.А. самостоятельно, без привлечения сторонних подрядчиков. Общие расходы предпринимателя за 2012г. составили 2 907 311 руб., в том числе: плата за электроэнергию – 1 651 824 руб., охрана – 660 000 руб., фонд заработной платы – 316 200 руб., начисления на фонд заработной платы - 99 287 руб., плата за землю – 180 000 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в структуре затрат ИП Коралева В.А. за 2012г. не выделены расходы, связанные с содержанием и текущим ремонтом железнодорожного пути №58.

Согласно представленной предварительной калькуляции расчета стоимости усиленного ремонта железнодорожного пути с очисткой щебеночного балласта 1,2 класса путей на 2013г. расходы на 0.448 км. пути составляют 1 256 121 руб. 68 коп.

С учетом изложенного, суд соглашается с выводом антимонопольного органа, что поскольку указанный предварительный расчет на сумму 1 256 121 руб. произведен для всего участка железнодорожного пути необщего пользования №58 станции Нижнеудинск, протяженностью 0,448км., а с учетом установленного размера платы за сервитут на 2012г. 100 000 руб. с января по май и 106 000 руб. с июня по декабрь общая стоимость пользования участком железнодорожного пути протяженностью 197 м. в 2012г. составила 1 242 000 руб., размер платы за пользование сервитутом рассчитан исходя из стоимости обслуживания всего железнодорожного пути принадлежащего ИП Королеву В.А..

Заявителем в ходе антимонопольного расследования и в процессе судебного разбирательства указывалось, что предприниматель не ведет отдельного учета затрат, связанных с содержанием железнодорожного пути, на который установлен сервитут. Таким образом не представлены доказательства обоснованности установления стоимости за сервитут и его увеличение с 80 000 руб. до 106 000 руб.

Довод заявителя о том, что плата за сервитут не относится к тарифам, либо к другим регулируемым ценам и устанавливается соглашением сторон в соответствии с гражданским законодательством, судом не принимается, поскольку предоставленное право на изменение цены не означает предоставление неограниченной возможности действовать по своему усмотрению, в том числе в нарушении антимонопольного законодательства устанавливать монопольно высокую цену .

При указанных обстоятельствах суд, приходит к выводу, что УФАС по Иркутской области пришло к верному выводу относительно необоснованно установленной ИП Королевым В.А. монопольно высокой платы за пользование участком железнодорожного пути в размере 106 000 руб., следовательно решение № 524 от 09.07.2013г. и предписание № 143 от 09.07.2013г. УФАС по Иркутской области вынесены законно и обоснованно.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону

или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, заявление ИП Королева В.А. о признании недействительным решения № 524 от 09.07.2013г. и предписания № 143 от 09.07.2013г. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Назарьева