



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 100б
<http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А19-2963/2014

17 июля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2014 года.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Ячменёва Г.Г., судей Желтоухова Е.В., Ткаченко Э.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Малановой А.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Пятерки» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 19 мая 2014 года об оставлении заявления без рассмотрения по делу № А19-2963/2014 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Пятерки» (адрес места нахождения: г. Иркутск, ул. Пушкина, 42-23; ОГРН 1033801762125, ИНН 3812064250) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (адрес места нахождения: г. Иркутск, ул. Российская, д. 17; ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966) о признании незаконным и отмене постановления № 6 от 22 января 2014 года о назначении административного наказания, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – гражданина Кузнецова Олега Евгеньевича, (суд первой инстанции: судья Чемезова Т.Ю.)

в отсутствие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

и установил:

Общество с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Пятерки» (далее – ООО ТК «Пятерки», Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 6 от 22 января 2014 года о назначении административного наказания.

На основании определения суда первой инстанции от 27 марта 2014 года (т. 1, л.д. 148-149) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Кузнецов Олег Евгеньевич (далее – Кузнецов О.Е.).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 19 мая 2014 года заявление ООО ТК «Пятерки» оставлено без рассмотрения по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО ТК «Пятерки» обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене определения суда первой инстанции и направлении дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Общество отмечает, что повторная неявка заявителя в судебное заседание в суд первой инстанции не может являться основанием для оставления заявления без рассмотрения, поскольку для применения положений пункта 9 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации суд должен убедиться в том, что интерес ООО ТК «Пятерки» к предмету спора действительно утрачен. По мнению Общества, суд первой инстанции в обжалуемом определении не приводит оснований, по которым он пришел к выводу об утрате Обществом интереса к предмету спора.

Кроме того, ООО ТК «Пятерки» указывает, что фактически ни им, ни его представителем уведомления суда первой инстанции не получались.

В письменном отзыве от 7 июля 2014 года № 5949 на апелляционную жалобу Иркутское УФАС выражает согласие с определением суда первой инстанции и просит оставить его без изменения.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 АПК Российской Федерации, что подтверждается почтовыми уведомлениями № 67200276642286 и 67200276642293, телефонограммой от 11 июля 2014 года, а также отчетом о публикации 4 июля 2014 года на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» (www.arbitr.ru) определения о принятии апелляционной жалобы к производству, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 27 февраля 2014 года ООО ТК «Пятерки» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления № 6 от 22 января 2014 года о назначении административного наказания (т. 1, л.д. 7-10).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 6 марта 2014 года заявление Общества было принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 27 марта 2014 года с 10 часов 20 минут (т. 1, л.д. 1-2).

Данное определение было получено Обществом 11 марта 2014 года, что подтверждается почтовым уведомлением № 66402572675031 (т. 1, л.д. 4).

В предварительное судебное заседание представитель ООО ТК «Пятерки» не явился.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27 марта 2014 года дело назначено к судебному разбирательству на 10 апреля 2014 года с 10 часов 00 минут (т. 1, л.д. 148-149).

Указанное определение получено ООО ТК «Пятерки» 4 апреля 2014 года, о чем свидетельствует почтовое уведомление № 66402572869850 (т. 1, л.д. 150).

В судебное заседание 10 апреля 2014 года представитель ООО ТК «Пятерки» не явился, ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя либо об отложении судебного разбирательства Общество не заявило.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 10 апреля 2014 года судебное разбирательство по настоящему делу отложено до 09 часов 40 минут 22 апреля 2014 года (т. 1, л.д. 157-158).

Данное определение суд первой инстанции было получено Обществом 17 апреля 2014 года, что достоверно подтверждается почтовым уведомлением № 66402573738049 (т. 1, л.д. 159б).

В судебное заседание, состоявшееся 22 апреля 2014 года, представитель ООО ТК «Пятерки» вновь не явился, ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя либо об отложении судебного разбирательства Общество не заявило.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22 апреля 2014 года судебное разбирательство отложено до 09 часов 40 минут 13 мая 2014 года (т. 1, л.д. 165-166).

Это определение суда первой инстанции получено Обществом 25 апреля 2014 года, о чем свидетельствует почтовое уведомление № 66402573837452 (т. 1, л.д. 168).

В судебное заседание 13 мая 2014 года представитель Общества вновь не явился, ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя либо об отложении судебного разбирательства Общество не заявило.

Как следует из аудиозаписи судебного заседания от 13 мая 2014 года, представитель Иркутского УФАС обратилась с устным ходатайством об оставлении заявления ООО ТК «Пятерки» без рассмотрения.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 12 часов 20 минут 19 мая 2014 года (т. 1, л.д. 172).

Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» (www.arbitr.ru), что подтверждается отчетом о публикации 14 мая 2014 года публичного объявления.

В судебное заседание, состоявшееся 19 мая 2014 года, представитель ООО ТК «Пятерки» также не явился, при этом ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя либо об отложении судебного разбирательства Общество не заявило.

Указанные обстоятельства явились основанием для оставления судом первой инстанции заявления ООО ТК «Пятерки» без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта ввиду следующего.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

В пункте 11 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 27 сентября 2013 года указано, что специфика рассмотрения споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, не исключает возможности использования института оставления искового заявления без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации.

Следовательно, суд первой инстанции вправе был оставить рассматриваемое по правилам главы 25 АПК Российской Федерации заявление Общества без рассмотрения, но только при соблюдении определенных пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации обязательных условий, а именно:

- заявитель (Общество) надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства;
- заявитель (его представитель) не явился в судебное заседание два раза подряд;
- отсутствуют ходатайства заявителя об отложении дела или рассмотрении дела в его отсутствие;
- ответчик (административный орган) не требует рассмотрения дела по существу.

В рассматриваемом случае все названные условия имеют место: ранее отмечалось, что Общество надлежащим образом извещалось о времени и месте судебных заседаний, что подтверждается упомянутыми выше почтовыми уведомлениями; его представитель более двух раз подряд не явился в судебные заседания (10 и 22 апреля, 13 и 19 мая 2014); ходатайств об отложении судебного разбирательства или о рассмотрении дела в его отсутствие Общество не заявляло; Иркутское УФАС на рассмотрении дела по существу не настаивало и, напротив, просило оставить заявление Общества без рассмотрения, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания от 13 мая 2014 года.

По совокупности перечисленных выше обстоятельств суд первой инстанции пришел к вполне обоснованному выводу о том, что интерес ООО ТК «Пятерки» в рассмотрении по существу настоящего дела был утрачен.

В силу части 2 статьи 9 АПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае таким негативным процессуальным последствием является оставление заявления без рассмотрения.

Изложенное соответствует позиции, выраженной в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 августа 2012 года № ВАС-10976/12.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод Общества о том, что фактически ни им, ни его представителем уведомления суда первой инстанции о дате и времени судебных заседаний не получались, поскольку в материалах дела имеются почтовые уведомления № 66402572869850 (т. 1, л.д. 150), № 66402573738049 (т. 1, л.д. 159б) и № 66402573837452 (т. 1, л.д. 168), достоверно подтверждающие факт получения определений о назначении дела к судебному разбирательству от 27 марта 2014 года, определений об отложении судебного разбирательства от 10 и от 22 апреля 2014 года лично генеральным директором Общества Мерзляковым В.А.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым также отметить следующее.

Действительно, АПК Российской Федерации в части 2 статьи 156 предоставляет сторонам право (а не обязанность) известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

При этом на основании части 2 статьи 210 АПК Российской Федерации суд первой инстанции был вправе рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Однако суд первой инстанции был также вправе оставить заявление Общества без рассмотрения по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации.

Исходя из своих дискреционных полномочий, суд первой инстанции выбрал второй из названных вариантов и у суда апелляционной инстанции отсутствуют какие-либо основания для признания такой позиции незаконной.

Согласно части 3 статьи 149 АПК Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Следовательно, если интерес ООО ТК «Пятерки» к рассмотрению дела об оспаривании постановления административного органа в действительности не утрачен, то Общество не лишено возможности вновь обратиться в Арбитражный суд Иркутской области с соответствующим заявлением.

Поскольку выводы суда первой инстанции полностью соответствуют процессуальному закону и установленным по делу фактическим обстоятельствам, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 АПК Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного акта.

При подаче апелляционной жалобы ООО ТК «Пятерки» по квитанции от 11 июня 2014 года (т. 2, л.д. 5) уплачена государственная пошлина в сумме 100 рублей.

Однако на основании части 4 статьи 208 АПК Российской Федерации и части 5 статьи 30.2 КоАП Российской Федерации заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Следовательно, не подлежит обложению государственной пошлиной и апелляционная жалоба на определение суда об оставлении заявления без рассмотрения по делу, возбужденному на основании заявления об оспаривании постановления административного органа.

Учитывая, что государственная пошлина за Общество уплачивалась его законным представителем – генеральным директором Мерзляковым В.А. и в материалах дела отсутствуют кассовые документы, подтверждающие получение им денежных средств из кассы Общества, то на основании информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года № 118 «Об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей» излишне уплаченная государственная пошлина в общей сумме 100 рублей подлежит возврату из федерального бюджета также Мерзлякову В.А.

Рассмотрев апелляционную жалобу на определение Арбитражного суда Иркутской области от 19 мая 2014 года об оставлении заявления без рассмотрения по делу № А19-2963/2014, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 19 мая 2014 года об оставлении заявления без рассмотрения по делу № А19-2963/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить генеральному директору Общества с ограниченной ответственностью Транспортная компания «Пятерки» Мерзлякову В.А. излишне уплаченную по квитанции от 11 июня 2014 года государственную пошлину в сумме 100 рублей, выдав справку.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Г. Г. Ячменёв

Судьи

Е.В. Желтоухов

Э.В. Ткаченко