



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: [info@4aas.arbitr.ru](mailto:info@4aas.arbitr.ru) <http://4aas.arbitr.ru>

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

дело № А19-9260/2013

29 января 2014 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 января 2014 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко В.А.,

судей Рылова Д.Н., Желтоухова Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Королёвой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Иркутской области в составе судьи Куклиной Л.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лаврешковой М.В., апелляционную жалобу открытого акционерного общества по газификации и эксплуатации газового хозяйства Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 01 октября 2013 года по делу № А19-9269/2013 по заявлению открытого акционерного общества по газификации и эксплуатации газового хозяйства Иркутской области (ОГРН 1023801009220, ИНН 3800000750) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966) о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Коновалова К. А.,

(суд первой инстанции: судья Шульга Н.О.),

при участии в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Иркутской области:  
от открытого акционерного общества по газификации и эксплуатации газового хозяйства Иркутской области – Афанасьевой Г.Е. – представителя по доверенности № 94 от 04.09.2013, Мудрова Д.Ю. – представителя по доверенности № 15 от 17.01.2014,  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области – Космачевой О.К. – представителя по доверенности № 6989 от 02.09.2013, Коптяниновой А.А. – представителя по доверенности № 3518 от 13.05.2013,  
от третьего лица: Коновалова К. А.– не явился, извещен,

установил:

открытое акционерное общество по газификации и эксплуатации газового хозяйства Иркутской области (далее – заявитель, общество или ОАО «Иркутскоблгаз») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – антимонопольный орган, УФАС по Иркутской области) с заявлением о признании незаконными:

– решения № 243 о признании нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в части экономически и технологически необоснованного прекращения подачи газа в многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, а также установления в договорах на поставку газа оснований по приостановлению поставки и расторжению договоров, противоречащих нормам действующего законодательства, а именно пункту 45 постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549;

– предписания № 44 о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), путем приведения в надлежащее техническое состояние групповой шкафной баллонной установки и восстановлении газоснабжения; внесения в заключенные между обществом и жильцами дома, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, договоры на поставку газа изменений в части установления оснований по приостановлению подачи газа в соответствии с пунктом 45 Постановления Правительства Российской Федерации № 549 от 21.07.2008.

Определением суда первой инстанции от 03 сентября 2013 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Коновалов К.А.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 01 октября 2013 года в

удовлетворении заявленных требований отказано полностью. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО «Иркутскоблгаз» обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене обжалуемого решения как незаконного, принятого при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильном применении норм материального права.

Из апелляционной жалобы следует, что в целях недопущения развития аварийной ситуации на шкафной баллонной установке, в силу пункта 47 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан», общество 17 сентября 2012 года реализовало законное право приостановить поставку газа в многоквартирный дом без предварительного уведомления абонентов и самостоятельно предприняты меры по выявлению собственника шкафной баллонной с целью её регистрации в реестре опасных объектов. Обществом неоднократно были направлены обращения в органы муниципальной власти, прокуратуру об оказании содействия в определении собственника шкафной баллонной установки или признания её бесхозной в соответствии со статьей 225 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общество пришло к выводу, что надлежащее содержание баллонных установок осуществляет специализированная организация на возмездной договорной основе с собственниками – жильцами многоквартирного дома.

Между тем, 01.03.2011 ОАО «Иркутскоблгаз» (исполнитель) и ОАО «Западное управление ЖКС» заключили договор №11 ВДГО на оказание услуг по техническому обслуживанию, аварийно-диспетчерскому обеспечению и ремонту внутридомового газового оборудования, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов (далее Договор).

Пунктом 1.1. Договора исполнитель принимает на себя обязательства по техническому обслуживанию, аварийно-диспетчерскому обеспечению и ремонту внутридомового газового оборудования, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов на условиях и в объеме, установленных настоящим договором и в соответствии с порядком содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 26.06.2009 №239. В пункте 1.4. Договора определен объем работ:

– техническое обслуживание, которое включает в себя: проверку целостности наружных и внутренних газопроводов сети газопотребления, состояние их окраски и креплений, наличия и состояния защитных футляров в местах прокладки газопроводов через наружные и внутренние конструкции зданий; проверку (визуальную) наличия свободного доступа к газопроводам; проверку герметичности внутридомового газопровода, наличия и целостности футляров методом опрессовки, соединений газопроводов и арматуры мыльной эмульсией; проверку работоспособности и смазку кранов, установленных на газопроводах.

– аварийно-диспетчерское обеспечение.

– ремонтные работы, выполняемые по заявкам заказчика, включающие в себя: замену, демонтаж отдельных участков; замену отключающих устройств, соединительных деталей; устранение утечек газа; ремонт креплений и опор; окраску замененных участков газопроводов.

По мнению общества работы по техническому обслуживанию групповых и индивидуальных баллонных установок сжиженного углеводородного газа не входят в предмет Договора №11 ВДГО, и с 13.06.2012 по 31.07.2012 общество выполнило работы в соответствии с тем объемом, который был закреплен Договором.

Общество считает необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что общество было обязано провести техническое обслуживание групповой баллонной установки в соответствии с договором № 11 ВДГО от 01.03.2011, поскольку в договоре № 11 ВДГО нет условий о техническом обслуживании групповой баллонной установки (п. 1.4.), а отдельный договор на техническое обслуживание групповой баллонной установки заключен не был (несмотря на неоднократные предложения общества о заключении такого договора в адрес управляющей организации ОАО «Западное управление ЖКС»).

В судебном заседании представители общества поддержали позицию, изложенную в апелляционной жалобе.

УФАС по Иркутской области в представленном отзыве на апелляционную жалобу просит обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители УФАС по Иркутской области поддержали позицию изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Третье лицо – Коновалов К.А. отзыв на апелляционную жалобу не представил.

О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), что

подтверждается почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)) определения о принятии апелляционной жалобы к производству, однако третье лицо области явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

В соответствии с частью 2 статьи 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, изучив материалы дела, заслушав представителей общества и антимонопольного органа, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришёл к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, приказом № 61 от 20.02.2013 УФАС по Иркутской области в отношении ОАО «Иркутскоблгаз» возбуждено дело № 61 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке розничной реализации сжиженных газов для коммунально-бытового потребления в пределах г. Иркутска, экономически или технологически необоснованного прекращения подачи газа в многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, результатом которого явилось ущемление прав и законных интересов жильцов дома.

По результатам рассмотрения данного дела 08.05.2013 комиссией УФАС по Иркутской области было принято решение от 08.05.2013 № 243, согласно которому ОАО «Иркутскоблгаз», занимающее доминирующее положение на рынке розничной реализации сжиженных газов для коммунально-бытового потребления в пределах г. Иркутска, признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части экономически и технологически необоснованного прекращения подачи газа в многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, а также установления в договорах на поставку газа оснований по приостановлению поставки и расторжению договоров, противоречащих нормам действующего законодательства, а именно пункту 45 постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан», результатом которых явилось ущемление прав и законных интересов жильцов дома.

На основании пункта 2 оспариваемого решения ОАО «Иркутскоблгаз» выдано

предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке розничной реализации сжиженных газов для коммунально-бытового потребления в пределах г. Иркутска, повлекшего за собой ущемление прав и законных интересов жильцов дома, по причине экономически и технологически необоснованного прекращения подачи газа в многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, путем:

– приведения в надлежащее техническое состояние групповой шкафной баллонной установки и восстановления газоснабжения указанного дома,

– внесения в договоры на поставку газа, заключенные между Обществом и жильцами дома, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, изменений в части установления оснований по приостановлению подачи газа в соответствии с пунктом 45 постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан».

Полагая, что решение антимонопольного органа № 243 от 08.05.2013 и предписание № 44 от 08.05.2013 вынесены с нарушением действующего законодательства, ОАО «Иркутскоблгаз» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции о законности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа правильными, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Пределы судебного разбирательства при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц установлены частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица,

которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что требования общества могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- несоответствие оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя этими решением и предписанием.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств требования общества удовлетворению не подлежат.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона).

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или

организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Из приведенной нормы следует, что любые действия (бездействие) перечисленных субъектов, обладающих теми или иными властными полномочиями, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, если только необходимость совершения таких действий (бездействия) прямо не предусмотрена федеральными законами, являются недопустимыми.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет, в том числе следующие основные функции:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления;
- выявляет нарушения антимонопольного законодательства;
- принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства;
- предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Антимонопольный орган в силу статьи 23 Закона о защите конкуренции осуществляет, в том числе, следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным, фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания.

Следовательно оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленной законом компетенции.

Статьей 2 Федерального закона РФ от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в



Российской Федерации» (далее – Закон о газоснабжении) установлено, что поставщиком (газоснабжающей организацией) является собственник газа или уполномоченное им лицо, осуществляющие поставки газа потребителям по договорам; потребитель газа (абонент, субабонент газоснабжающей организации) – это юридическое или физическое лицо, приобретающее газ у поставщика и использующее его в качестве топлива или сырья.

Реализация сжиженного углеводородного газа для коммунально-бытового потребления осуществляется по газопроводу через газгольдерные установки или в баллонах.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (далее – Правила поставки газа), в соответствии с пунктом 3 которого под поставкой газа понимается выполнение поставщиком газа обязательств, вытекающих из договора, выражающееся в совершении совокупности действий, обеспечивающих подачу природного газа по газораспределительной сети либо сжиженного углеводородного газа из резервуарной или групповой баллонной установки до границы раздела собственности на газораспределительные (присоединенные) сети, определенной в установленном порядке.

Внутридомовое газовое оборудование – это газопроводы многоквартирного дома или жилого дома, подключенные к газораспределительной сети либо к резервуарной или групповой баллонной установке, обеспечивающие подачу газа до момента подключения газоиспользующего оборудования, а также газоиспользующее оборудование и приборы учета газа.

Специализированная организация газораспределительная организация, допущенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию и имеющая аварийно-диспетчерскую службу либо заключившая договор об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы (пункт 3 Правил поставки газа).

В соответствии с пунктом 5 Правил поставки газа, поставка газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан осуществляется на основании договора поставки газа, в соответствии с пунктом 3 абонентом может выступать как владелец жилого помещения (квартиры) в многоквартирном доме, так и исполнитель коммунальной услуги газоснабжения (управляющая организация).

На рынке розничной реализации сжиженных газов для коммунально-бытового потребления на территории Иркутской области действует один хозяйствующий субъект - ОАО «Иркутскоблгаз».

Отделом товарных и финансовых рынков УФАС по Иркутской области проведен

анализ по наличию признаков доминирующего положения ОАО «Иркутскоблгаз» на рынке розничной реализации сжиженных газов для коммунально-бытового потребления, по результатам которого установлено, что доля хозяйствующего субъекта на указанном рынке составляет 100%.

Таким образом, ОАО «Иркутскоблгаз» в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке розничной реализации сжиженных газов для коммунально-бытового потребления.

Приказом Минрегиона РФ от 27.12.2010 № 780 утвержден свод правил «СНиП 42-01-2002 «Газораспределительные системы», согласно которых резервуарные и баллонные установки сжиженных углеводородных газов включают в себя, в том числе, баллонные установки СУГ, служащие в качестве источников газоснабжения жилых, административных, общественных, производственных и бытовых зданий.

Приказом Минэнерго РФ от 27.06.2003 № 259 утвержден Стандарт отрасли «Техническая эксплуатация газораспределительных систем. Основные положения. Газораспределительные сети и газовое оборудование зданий. Резервуарные и баллонные установки. ОСТ 153-39.3-051-2003».

В вышеуказанном акте даны определения следующих понятий:

– групповая баллонная установка СУГ – это технологическое устройство, служащее в качестве источника газоснабжения потребителей, включающее более двух баллонов для СУГ, трубопроводы, запорную арматуру, регулятор давления газа, предохранительный сбросной клапан, манометр;

– эксплуатационная организация – это специализированная организация осуществляющая техническую эксплуатацию объектов газораспределительных сетей, объектов СУГ, резервуарных и групповых баллонных установок СУГ, газового оборудования зданий (ГРО, организация – собственник, арендатор объекта газораспределительной системы);

Согласно пункту 11.6.4. ОСТ 153-39.3-051-2003 эксплуатация групповых баллонных установок сжиженного газа включает в себя замену баллонов, техническое обслуживание и ремонт.

При техническом обслуживании групповых баллонных установок выполняются следующие работы:

- выявление и устранение утечек в местах соединений и арматуре;
- проверка исправности и параметров настройки регуляторов давления и предохранительных клапанов;
- наблюдение за состоянием и окраской газопроводов, кожухов, шкафов и ограждений; проверка надежности установки шкафов с баллонами и их крепление,

проверка исправности запоров на дверцах кожухов, шкафов и ограждений, наличия предупредительных надписей; проверка крепления газопроводов, проходящих по стенам зданий и шкафов;

– проверка состояния и работоспособности манометров. Техническое обслуживание и ремонт групповых баллонных установок должны проводиться по графикам в следующие сроки (если согласно паспортам заводов-изготовителей на оборудование не требуется проведение этих работ в более короткие сроки);

– техническое обслуживание - не реже одного раза в три месяца;

– текущий ремонт с разборкой регулирующей, предохранительной и запорной арматуры - не реже одного раза в год.

Техническое обслуживание должно производиться в соответствии с инструкциями утверждаемыми техническим руководством эксплуатационной организации в установленном порядке (пункт 11.6.5. ОСТ 153-39.3-051-2003).

Постановлением Госгортехнадзора РФ от 18.03.2003 № 9 утверждены Правила безопасности систем газораспределения и газопотребления, разработанные с учетом требований Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», в соответствии с которыми газораспределительная сеть – технологический комплекс газораспределительной системы, состоящий из наружных газопроводов поселений (городских, сельских и других поселений), включая межпоселковые, от выходного отключающего устройства газораспределительной станции (ГРС), или иного источника газа, до вводного газопровода к объекту газопотребления.

В газораспределительную сеть входят сооружения на газопроводах, средства электрохимической защиты, газорегуляторные пункты (ГРП, ГРПБ), шкафные регуляторные пункты (ШРП).

В свою очередь, шкафной газорегуляторный пункт (ШРП) – технологическое устройство в шкафном исполнении, предназначенное для снижения давления газа и поддержания его на заданных уровнях в газораспределительных сетях.

Специализированная организация, осуществляющая эксплуатацию газораспределительной сети и оказывающая услуги, связанные с подачей газа потребителям, признается эксплуатационной (газораспределительной) организацией газораспределительной сети (ГРО).

При этом эксплуатационной организацией может быть организация - собственник этой сети либо организация, заключившая с организацией - собственником сети договор на ее эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 5.1.1. Правил безопасности систем газораспределения и

газопотребления, организация, эксплуатирующая опасные производственные объекты систем газораспределения и газопотребления, обязана соблюдать положения Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов и нормативных технических документов в области промышленной безопасности, а также: выполнять комплекс мероприятий, включая систему технического обслуживания и ремонта, обеспечивающих содержание опасных производственных объектов систем газораспределения и газопотребления в исправном и безопасном состоянии. Кроме того, при эксплуатации ШРП по мере необходимости должен осуществляться текущий и капитальный ремонт (пункт 5.6.12.).

Приказом Ростехнадзора РФ от 02.12.2009 № 1001 утверждены Методические рекомендации по контролю за техническим обслуживанием и состоянием внутридомового газового оборудования (разработаны в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан»), пунктом 2.5. которых установлено, что для содержания внутридомового газового оборудования многоквартирных и жилых домов в надлежащем состоянии специализированными организациями должен проводиться комплекс работ, включающий в себя:

- техническое обслуживание и ремонт наружных и внутренних домовых газопроводов, запорной арматуры газопроводов;
- техническое обслуживание и ремонт групповых и индивидуальных баллонных установок, резервуарных установок, использующих сжиженные углеводородные газы;
- техническое обслуживание и ремонт газоиспользующего оборудования;
- аварийное обслуживание;
- техническое диагностирование газопроводов;
- выполнение комплекса операций по определению технического состояния газоиспользующего оборудования с целью установления возможности или условий дальнейшей эксплуатации внутридомового газового оборудования (техническая инвентаризация);
- обслуживание систем контроля загазованности и уровня содержания окиси углерода;
- замена баллонов со сжиженными углеводородными газами в групповых и индивидуальных баллонных установках.

Значит, в соответствии с вышеуказанными нормами обязанность по техническому обслуживанию и ремонту групповых баллонных установок лежит на эксплуатационной организации.

Исходя из материалов дела, всего между ОАО «Иркутскоблгаз» и квартиросъемщиками дома, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, заключены 6 договоров на поставку газа, в соответствии с которыми общество обязуется производить поставку газа в квартиру потребителя, а потребитель обязуется оплачивать потребленный газ.

В силу действующего законодательства Российской Федерации и условий заключенных договоров с потребителями на ОАО «Иркутскоблгаз» возложена обязанность по транспортировке газа по газораспределительным сетям до газопотребляющих устройств населения.

Между тем, как правильно указал суд первой инстанции, факт отсутствия на балансе общества групповой баллонной установки обслуживающей потребителей газа дома, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, не освобождает эксплуатирующую организацию от обязательств по поддержанию надлежащего состояния газораспределительных сетей (групповой баллонной установки и газопровода) до границы с газопотребляющими оборудованием абонентов.

Помимо этого, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.01.2005 № 16 «О поставках сжиженных углеводородных газов на внутренний рынок», Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 № 317 «Об утверждении правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению», ОАО «Иркутскоблгаз» на протяжении ряда лет являлось единственной газораспределительной организацией, которая формировала и выдавала технические условия на осуществление эксплуатации газораспределительной системы и оказания услуг, связанных с подачей газа потребителям (распоряжение администрации Иркутской области № 29-рп от 19.02.2008 «О назначении уполномоченной газораспределительной организации на территории Иркутской области на 2008 год», распоряжение Правительства Иркутской области на 2010 - 45/1-рп от 01.04.2010, на 2012 - № 13-рп от 16.01.2012).

В силу пункта 15 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.05.2002 № 317, технические условия на присоединение к газораспределительной системе выдаются газораспределительной организацией.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения

конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ).

Под доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (часть 1 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ).

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что ОАО «Иркутскоблгаз» на протяжении нескольких лет по исполнению обязательств в силу заключенных договоров по поставке газа потребителям, проживающим по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, не исполнялись обязательства по поддержанию в надлежащем состоянии системы газоснабжения (групповой баллонной установки) до границы с газопотребляющими устройствами физических лиц, вследствие чего Обществом осуществлено экономически и технологически необоснованное прекращение подачи газа по указанному адресу ввиду неудовлетворительного технического состояния групповой баллонной установки.

Пунктом 45 постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» (вместе с «Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан») установлено, что поставщик газа вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента, в частности в случае неоплаты или неполной оплаты потребленного газа в течение 3 расчетных периодов подряд.

Вместе с тем, договоры на поставку газа, заключенные ОАО «Иркутскоблгаз» с жильцами дома, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, противоречат вышеуказанной норме в части оснований по приостановлению поставки газа. Так, в соответствии с условиями договоров поставщик вправе приостановить подачу газа в

случае неоплаты услуг более 2-х месяцев (пункт 3.3. договора № 3150 от 24.05.2004 с гражданином Коноваловым К.А.; пункт 3.2. договора № 3056 от 27.01.2009 с гр. Судникович В.Г.; пункт 3.2. договора № 10 от 20.02.2009 с гр. Салко Т.П.);

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отклонил довод заявителя о том, что оспариваемое предписание УФАС по Иркутской области выдано с превышением полномочий, так как затрагивает интересы широкого круга лиц, которые в свою очередь не обращались и не возражали против условий заключенных договоров, в связи с тем, что установление ОАО «Иркутскоблгаз» в договорах на поставку газа основания по приостановлению подачи газа при неоплате услуг более 2-х месяцев ущемляет интересы потребителей по договорам.

В силу подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство, либо в случае осуществления антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией.

При этом в соответствии с пунктом 6 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено, что в случае установления факта заключения договоров, содержащих аналогичные условия, антимонопольный орган при отсутствии ходатайств этих лиц вправе обязать хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, направить предложение своим контрагентам об изменении или расторжении таких договоров.

Таким образом, суд первой инстанции верно полагает, что комиссия УФАС Иркутской области при принятии решения о выдаче ОАО «Иркутскоблгаз» оспариваемого предписания действовала в рамках предоставленных антимонопольному органу полномочий.

Суд апелляционной инстанции соглашается с правомерным выводом суда первой инстанции о том, что вынесение предписания № 44 от 08.05.2013 в интересах конкретного лица – Коновалова К.А., и конкретного договора на поставку газа № 3150 от 24.05.2004 является незаконным, поскольку данные действия приведут к ущемлению интересов иных потребителей газа.

Касаемо доводов ОАО «Иркутскоблгаз» о том, что в силу Правил пользования

газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410, содержание баллонных установок должна осуществлять специализированная организация на основании договоров по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования. Однако данные договоры собственники помещений многоквартирного дома или управляющая компания дома с ОАО «Иркутскоблгаз» не заключали, вследствие чего ОАО «Иркутскоблгаз» не несет бремя ответственности за надлежащее техническое состояние групповых баллонных установок, суд первой инстанции к следующим правильным выводам.

Правилами пользования газом № 410 от 14.05.2013 конкретизировано понятие внутридомового газового оборудования (далее по тексту – ВДГО), включающего в себя, в том числе групповые баллонные установки сжиженных углеводородных газов.

В соответствии с пунктом 4.1. Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утвержденного приказом Минрегиона РФ от 26.06.2009 № 239, в комплекс работ по обслуживанию внутридомового газового оборудования входит, в частности техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, включая техническое обслуживание и ремонт групповых и индивидуальных баллонных установок.

Пунктом 5 вышеуказанного порядка установлено, что к первоочередным работам, осуществляемым специализированной организацией по содержанию внутридомового газового оборудования многоквартирных и жилых домов в исправном и работоспособном состоянии, относятся:

- проверка целостности наружных и внутренних газопроводов сети газопотребления, состояние их окраски и креплений, наличия и состояния защитных футляров в местах прокладки газопроводов через наружные и внутренние конструкции зданий;

- выявление утечек газа из разъемных соединений отключающих устройств, проверка и восстановление работоспособности отключающих устройств.

- проверка давления газа перед газоиспользующим оборудованием при всех работающих горелках и после прекращения подачи газа при газоснабжении от индивидуальных баллонных установок;

- проверка наличия тяги в дымовых и вентиляционных каналах в помещении установки бытового газоиспользующего оборудования, состояния соединительных труб с дымовым каналом, выявление утечек газа, разборка и смазка кранов газоиспользующего оборудования, проверка работоспособности и регулировка автоматики безопасности,



регулировка процесса сжигания газа на всех режимах работы;

- устранение выявленных утечек газа.

- замена (при необходимости) отдельных участков газопроводов, отключающих устройств, соединительных деталей, узлов и деталей газоиспользующего оборудования.

Также в соответствии с Приказом Ростехнадзора РФ от 02.12.2009 № 1001 утверждены Методические рекомендации по контролю за техническим обслуживанием и состоянием внутридомового газового оборудования (разработаны в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан»), пунктом 2.5. которых установлено, что для содержания внутридомового газового оборудования многоквартирных и жилых домов в надлежащем состоянии специализированными организациями должен проводиться комплекс работ, включающий в себя:

- техническое обслуживание и ремонт наружных и внутренних домовых газопроводов, запорной арматуры газопроводов;

- техническое обслуживание и ремонт групповых и индивидуальных баллонных установок, резервуарных установок, использующих сжиженные углеводородные газы;

- техническое обслуживание и ремонт газоиспользующего оборудования;

- аварийное обслуживание;

- техническое диагностирование газопроводов;

- выполнение комплекса операций по определению технической состояния газоиспользующего оборудования с целью установления возможности или условий дальнейшей эксплуатации внутридомового газового оборудования (техническая инвентаризация);

- обслуживание систем контроля загазованности и уровня содержания окиси углерода;

- замена баллонов со сжиженными углеводородными газами в групповых и индивидуальных баллонных установках.

Проведение работ по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования осуществляется специализированной организацией при условии заключения договоров на их выполнение (пункт 7 Методических рекомендаций).

При этом техническое обслуживание групповой баллонной установки сжиженного углеводородного газа должно проводиться не реже двух раз в год (пункт 14).

Следовательно, бремя технического содержания групповой баллонной установки лежит на специализированной организации при условии наличия договора на выполнение соответствующих работ.

Исходя из фактических обстоятельств рассматриваемого дела 01.03.2011 ОАО

«Иркутскоблгаз» и ОАО «Западное управление Жилищно-коммунальными системами» заключили договор № 11 ВДГО на оказание услуг по техническому обслуживанию, аварийно-диспетчерскому обеспечению и ремонту внутридомового газового оборудования, входящего в состав общего имущества многоквартирных домов.

Пневматическое испытание газопровода, технический осмотр, а также технический осмотр и обслуживание газопровода по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, проведены ОАО «Иркутскоблгаз» с 13.06.2012 по 31.07.2012, о чем составлен акт № 6 приемки выполненных работ. Оплата выполненных работ по техническому обслуживанию и ремонту газового оборудования подтверждается счет-фактурой № ИИ/833 от 10.09.2012 и платежным поручением № 4297 от 06.09.2012.

Каких-либо нарушений в ходе проведения технического обслуживания ВДГО ОАО «Иркутскоблгаз» выявлено не было.

Как видно, довод ОАО «Иркутскоблгаз» об отсутствии у него обязанности по проведению работ по техническому обслуживанию ВДГО многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Профсоюзная, 8, ввиду отсутствия заключенного договора с собственниками помещений дома или с управляющей компанией дома, судом первой инстанции правильно признан не соответствующим фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о законности оспариваемых решения и предписания.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

При указанных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы, свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 01 октября 2013 года по делу № А19-9260/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Сидоренко В.А.

Судьи

Рылов Д.Н.

Желтоухов Е.В.