



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-5850/2014

«17» июня 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11 июня 2014 г.

Полный текст решения изготовлен 17 июня 2014 г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Чемезовой Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сливаковой О.Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «Иркутская процессинговая компания» (ИНН 3810046619, ОГРН
1073810002584, место нахождения: 664040, г. Иркутск, ул. Пржевальского, д. 207)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (место
нахождения: 664025, г. Иркутск, ул. Российская, 17)
третье лицо: Тимофеев Владимир Викторович
о признании незаконным решения № 44 от 27 января 2014 года

при участии в заседании:

от заявителя: представитель по доверенности Федоркевич А.Ф.;

от ответчика: представитель по доверенности Хансивирова Е.Н.,

от 3-го лица: Тимофеев В.В. – по паспорту,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Иркутская процессинговая компания»
(далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с
заявлением о признании незаконными решения от 27.01.2014г № 44 вынесенного Управлением
Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – УФАС по Иркутской
области).

Представитель Общества в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель УФАС по Иркутской области заявленные требования не признал, поддержав позицию, изложенную в отзыве, при этом сослался на законность и обоснованность принятого решения.

Третье лицо – Тимофеев В.В., привлеченный к участию в деле определением суда от 13.05.2014г., в судебном заседании поддержал позицию антимонопольного органа, а также указал на необоснованность требований Общества об отмене решения.

Судом установлены следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступили заявления от гр-на Тимофеева В.В. (вх. № 9181 от 05.09.2013г. и вх. № 9310 от 09.09.2013г.) о нарушении требований законодательства о рекламе в связи с распространением рекламы на обратной стороне карточки лицевого счета № 0264538 от 25.06.2013г. следующего содержания: «МЕБЕЛЬСИНКА» новый мебельный магазин, ниже имеется изображение дивана, медведя и девочки, ХОРОШАЯ МЕБЕЛЬ для хороших людей! М.Конева, 16 (ЖК Эльбрус) тел.: 68-01-77 НОВОСЕЛАМ СКИДКИ СКИДКИ ДОСТАВКА КРЕДИТ РАССРОЧКА».

С учетом данных обстоятельств 31.10.2013г. Иркутским УФАС России возбуждено дело № 1631 по факту распространения данной рекламы. К участию в его рассмотрении привлечены: рекламодатель - ИП Калиновский В.А.; рекламораспространители - ОАО «Западное управление жилищно-коммунальными системами», ООО «Иркутская процессинговая компания», ИП Шлепнева Е.И., ООО «Медиа-агентство Прайм-тайм пиар»; заявитель Тимофеев В.В.

По результатам рассмотрения заявлений комиссия антимонопольного органа вынесла решение от 27.01.2014 № 44, согласно которому была признана ненадлежащей реклама магазина «МЕБЕЛЬСИНКА» следующего содержания: «МЕБЕЛЬСИНКА» новый мебельный магазин, ниже имеется изображение дивана, медведя и девочки, ХОРОШАЯ МЕБЕЛЬ для хороших людей! М.Конева, 16 (ЖК Эльбрус) тел.: 68-01-77 НОВОСЕЛАМ СКИДКИ СКИДКИ ДОСТАВКА КРЕДИТ РАССРОЧКА», распространенную на обратной стороне карточки лицевого счета № 0264538 от 25.06.2013г. с нарушением требований ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ, поскольку в рекламе отсутствует существенная информация о рекламируемом товаре, а также наименование или имя лица, оказывающего рекламируемую финансовую услугу.

Заявитель, полагая, что оспариваемое решение не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела по существу заявленных требований, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Следовательно, для признания арбитражным судом недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным

правовым актам и нарушение оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства, в том числе в сфере рекламы.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе (пункт 5.3.10 Положения).

Как следует из материалов дела и пояснений третьего лица, на оборотной стороне карточки лицевого счета № 0264538 от 25.06.2013г., выданной Тимофееву В.В., распространена реклама следующего содержания: «МЕБЕЛЬСИНКА» новый мебельный магазин, ниже имеется изображение дивана, медведя и девочки, ХОРОШАЯ МЕБЕЛЬ для хороших людей! М.Конева, 16 (ЖК Эльбрус) тел.: 68-01-77 НОВОСЕЛАМ СКИДКИ СКИДКИ ДОСТАВКА КРЕДИТ РАССРОЧКА».

По мнению антимонопольного органа указанная реклама не соответствует положениям части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Отношения в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе, Закон № 38-ФЗ).

В соответствии с положениями статей 33 и 36 Закона о рекламе антимонопольный орган в пределах своих полномочий по собственной инициативе, представлению прокурора, обращениям органов государственной власти или органов местного самоуправления, а также по заявлениям физических или юридических лиц возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные Федеральным законом.

В статье 3 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств,

адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Суд соглашается с выводом антимонопольного органа относительно того, что информация, распространенная в карточке лицевого счета № 0264538 от 25.06.2013г., содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; распространена посредством печати на карточке лицевого счета; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к товарам (услугам), предоставляемым соответствующим рекламодателем.

Общие требования к рекламе установлены в статье 5 Закона о рекламе, в которой определено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

При этом частью 7 статьи 5 Закона о рекламе предусмотрено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Исходя из анализа приведенных норм права, целью рекламы является не просто продвижение соответствующего товара (работы, услуги), а доведение до потребителя всех необходимых сведений, способных вызвать у ее потребителя правильное (неискаженное) представление об объекте рекламирования. Недостаточная информированность потребителя обо всех условиях рекламируемого товара (работы, услуги), имеющая место в силу

недобросовестного поведения организации, предоставляющей услуги или реализующей товар, приведет к неоправданным ожиданиям названного лица, прежде всего, в отношении сделки, которую он намерен заключить.

Закон не предъявляет требования указать всю существенную информацию, но обязывает формировать у ее потребителя правильное (достоверное) восприятие о соответствующей продукции (товаре, услуге), в том числе и о лице, оказывающем эти услуги.

Понятие финансовой услуги содержится в Федеральном законе от 27.06.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 "О защите конкуренции" финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Предоставление кредита является банковской услугой, которая согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" относится к финансовым услугам.

В соответствии с пунктом 6 статьи 4 Закона № 135-ФЗ финансовой организацией является хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги.

Следовательно, указание правильных реквизитов организации, предоставляющей услуги по кредиту (финансовые услуги), является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.

Проанализировав информацию, содержащуюся в вышеуказанной рекламе, которая содержит предложение, обращенное к потенциальным покупателям товаров магазина «МЕБЕЛЬСИНКА» о предоставлении кредита, то есть направлена на привлечение внимания лиц, заинтересовавшихся услугой по предоставлению кредита при покупке товаров, суд пришел к выводу, что такое указание воспринимается как предложение в получении именно банковской услуги. При этом в тексте рекламного объявления отсутствуют сведения для однозначного вывода о том, что кредит предоставляется самими магазином в форме отсрочки платежа, а не кредитной организацией.

Таким образом, рассматриваемая рекламная информация не содержит сведений о конкретном лице, оказывающем услугу по предоставлению кредита, то есть сведения, которые в силу части 1 статьи 28 Закона о рекламе являются обязательными.

Суд считает, антимонопольным органом правомерно установлено, что рассматриваемая реклама является ненадлежащей, нарушающей требования, установленные частью 1 статьи 28 Закона № 38-ФЗ.

Кроме того, непосредственно из содержания рассматриваемой рекламы не представляется возможным установить, о каком именно кредите идет речь: товарном, коммерческом (отсрочка, рассрочка платежа и т.д.) или банковском.

Правовое регулирование обязательств по кредиту осуществляется нормами главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой установлено несколько видов кредитования: банковский, товарный и коммерческий.

Пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Сторонами может быть заключен договор, предусматривающий обязанность одной стороны предоставить другой стороне вещи, определенные родовыми признаками (договор товарного кредита). К такому договору применяются правила параграфа 2 настоящей главы, если иное не предусмотрено таким договором и не вытекает из существа обязательства (статья 822 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 823 Гражданского кодекса Российской Федерации договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом. К коммерческому кредиту соответственно применяются правила настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства.

Таким образом, каждый из предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации видов кредитов имеет свои особенности при заключении договоров и их исполнении, которые могут влиять на оценку потребителей своих возможностей по фактическому приобретению товаров, работ, услуг, в том числе предлагаемых магазином «МЕБЕЛЬСИНКА».

Отсутствие в тексте рекламы указанных существенных сведений искажает смысл информации, так как одно лишь включение в рекламу слова "кредит" не дает потребителям рекламы верного, соответствующего действительности представления об условиях приобретения товара (выполнения работ, оказания услуг), отсутствие сведений о форме предоставления кредита не позволяет потребителям обоснованно, с учетом своих возможностей, принять решение о необходимости приобретения товара (выполнения работ,

оказания услуг) на предложенных условиях оплаты либо об отказе от этого, соответственно, вводит потенциальных покупателей в заблуждение.

Следовательно, рассматриваемая реклама, являясь ненадлежащей, нарушает также требования, установленные частью 7 статьи 5 Закона о рекламе.

С учетом изложенного суд, оценив представленные антимонопольным органом доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о том, что рассматриваемая реклама не отвечает требованиям части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Суд считает несостоятельными доводы заявителя о том, что антимонопольный орган сделал вывод о ненадлежащей рекламе без учета особенностей ее размещения, поскольку реклама размещалась на двух листах – на оборотной стороне карточки лицевого счета и сопутствующей ей листовке с более подробной информацией о реализуемом товаре и предлагаемых услугах, в том числе с указанием банка предоставляющего финансовую услугу.

Из представленной третьим лицом – Тимофеевым В.В. в материалы дела карточки лицевого счета № 0264538 с печатью бухгалтера по квартплате от 25.06.2013 ОАО «Западное управление ЖКС» усматривается, что на лицевой стороне страница 1 содержится сама карточка лицевого счета с указанием сведений по начислениям за квартплату, а на оборотной стороне карточки содержится рекламный информационный блок выполненный в цветной печати с заголовком «6 интересных предложений для Свердловского района», в котором в том числе отражена рассматриваемая реклама магазина «МЕБЕЛЬСИНКА».

Какой-либо информации о наличии дополнительных сведений, в том числе о приложении к рекламному блоку или к карточке лицевого счета дополнительных листовок с указанием подробной информации к предлагаемым в рекламном блоке финансовым услугам не указано.

Из пояснений третьего лица – Тимофеева В.В. также следует, что при получении им карточки лицевого счета в расчетном центре коммунальных услуг какого-либо приложения к карточке лицевого счета не выдавалось, в том числе в виде текстовой информации к размещенной рекламе на самой карточке.

Доказательств обратного заявитель в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Представленные заявителем в материалы дела две копии листовок магазина «Теплый мир» и «Мебельсинка» таким доказательством не являются, поскольку не свидетельствуют о том, что они являются приложением к какой-либо информации либо к карточке лицевого счета, а также их объем (формат А5) и двустороннее содержание информации на листовке

свидетельствует о том, что к карточке лицевого счета должны были быть приложены как следствие шесть таких объемных листовок, с учетом размещенных рекламных объявлений.

Кроме того, антимонопольным органом при установлении лиц, осуществляющих распространение, изготовление указанной рекламы было установлено, что реклама была размещена на листах формата А4, предназначенных для печати квитанций об оплате за жилое помещение и коммунальные услуги с расположенной информацией на оборотной стороне (односторонний полноцвет). Каких-либо договорных отношений по изготовлению листовок с рекламной информацией на листах формата А5, являющихся приложением к размещенной рекламе на листах формата А4, предназначенных для печати квитанций об оплате ЖКХ, антимонопольным органом не выявлено. Доказательств, опровергающих выводы антимонопольного органа, заявителем суду не представлено.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе антимонопольным органом также установлено, что распространение указанной рекламы осуществлялось ООО «Иркутская процессинговая компания», данное обстоятельство не оспаривается Обществом.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе ответственность несет рекламораспространитель.

Учитывая фактические обстоятельства, суд находит правомерными выводы антимонопольного органа о том, что ООО «Иркутская процессинговая компания» является рекламораспространителем спорного рекламного сообщения, т.е. есть лицом, ответственным за нарушение законодательства о рекламе, антимонопольный орган правильно квалифицировал действия Общества как нарушающие положения части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с изложенным, оценив исследованные доказательства с учетом всех установленных по делу обстоятельств в их совокупности и взаимной связи, суд не усматривает каких-либо нарушений действующего законодательства при принятии оспариваемого решения, а также нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем оснований для отмены решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 27.01.2014 № 44 у суда не имеется.

При таких обстоятельствах требования ООО «Иркутская процессинговая компания» удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины относятся на заявителя, которая была уплачена им при обращении с настоящим заявлением в суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

В удовлетворении заявленного требования о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области № 44 от 27 января 2014 года – отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Т.Ю. Чемезова