

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Томск

Дело А67-1269/2014

19 сентября 2014 года оглашена резолютивная часть решения

26 сентября 2014 года решение изготовлено в полном объеме

Судья Арбитражного суда Томской области Ю. М. Сулимская,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Помазаном А.Н., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «Агат» (ИНН 7017224587, ОГРН
1087017027316 г.Томск, ул.Тверская, 14) к Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Иркутской области (ИНН 3811020966, ОГРН 1033801033155, г.Иркутск, ул.
Российская, 17)
о признании незаконным и отмене Постановления №10 от 17.01.2014

При участии в заседании:

от Заявителя: Кабанец Дмитрия Анатольевича (удостоверение адвоката, доверенность от 14.04.2014г.),

от Ответчика: не явились (уведомлены)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Агат» (далее – Общество, Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Ответчик, Управление) о признании незаконным и отмене Постановления №10 от 17.01.2014. Определением суда от 21.04.2014 производство по настоящему делу было приостановлено на основании п.1 ч.1 ст. 143 АПК РФ в связи с невозможностью разрешить дело до вступления в законную силу Решения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-17141/2013. Определением суда от 27.08.2014 производство по делу возобновлено.

Представитель Ответчика в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил. В соответствии со ст. 156 АПК РФ и ч. 2 ст. 210 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие указанного лица, уведомленного надлежащим образом.

В судебном заседании представитель Заявителя настаивал на удовлетворении требований, по основаниям, изложенным в заявлении, письменных пояснениях, просил признать незаконным и отменить Постановление о назначении административного наказания от 17.01.2014г., вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения; в случае, если суд придет к выводу о доказанности факта административного правонарушения, просил применить положения о малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ). Кроме этого, представитель Заявителя поддержал ранее представленное ходатайство о восстановлении срока обращения в арбитражный суд.

Ответчик в отзыве, представленном в материалы дела, просил отказать в удовлетворении требований, так как постановление вынесено законно и обоснованно, вина Общества доказана в полном объеме; кроме того, указал на пропуск срока на обращение с заявлением о признании незаконным постановления. Более подробно доводы лиц, участвующих в деле изложены в заявлении, отзывах и дополнениях к ним.

Как было указано выше, в ходе судебного разбирательства представителем Заявителя поддержано ходатайство о восстановлении срока обращения в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 Кодекса и федеральном законе об административных правонарушениях.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя либо по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности. Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом (иного срока федеральным законом не установлено). В слу-

чае пропуска срока на подачу заявления об оспаривании решения административного органа он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными (ч. 2 ст. 117 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений, и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

В соответствии с п.1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно п.2 ст. 30.3 КоАП РФ в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос решается с учетом обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела 17.01.2014 г. Управлением в отсутствие представителя общества вынесено Постановление №10 о назначении административного наказания. В ходе судебного разбирательства установлено, что копия оспариваемого Постановления получена Обществом 13.02.2014г. В ходе судебного установлено, что фактически ООО «Агат» обратился в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением по почте 28.02.2014г. (поступило в адрес Арбитражного суда Томской области 03.03.2014г.).

Согласно п.3, п.4 ст. 113 АПК РФ процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Течение процес-

суального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание незначительный период пропуска срока обращения в арбитражный суд (1 день), арбитражный суд полагает, что ходатайство о восстановлении срока подлежит восстановлению

Суд, заслушав представителя Заявителя, исследовав материалы дела, считает установленными следующие обстоятельства. Общество с ограниченной ответственностью «Агат» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1087017027316.

Основными видами деятельности Общества являются, в том числе: деятельность баров; деятельность ресторанов и кафе; прочая зрелищно-развлекательная деятельность, которая осуществляется, в том числе, в городе Иркутске по адресу: ул. Красноармейская, 8, используя коммерческое наименование «Сеть мужских клубов «Зажигалка», «Стриптиз-бар Зажигалка».

Из материалов дела следует, что 22.03.2013 года в УФАС поступило заявление гражданина о нарушении ООО «Агат» требований рекламного законодательства. УФАС по Иркутской области возбудило в отношении Общества дело по признакам нарушения законодательства о рекламе.

В ходе производства по делу было установлено, что в журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» в выпусках за период 15-31 марта 2013 года на стр. 4, 1-15 апреля 2013 г. на стр. 4, 15-30 апреля 2013 года на стр. 2 и 15-31 мая 2013 г. на стр. 4 распространена реклама стриптиз-клуба «Зажигалка», содержащая изображение обнаженной женщины до пояса, закрывающей грудь, сопровождающееся информацией: «Сеть мужских клубов «Зажигалка». «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ! 18+ ПРИГЛАШЕНИЕ, используйте эту страничку как приглашительный билет...».

Решением УФАС по Иркутской области от 26.08.2013 № 682 реклама ООО «Агат» сети мужских клубов «Зажигалка», распространенная в журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» 15-31 марта 2013 г. на стр. 4, 1-15 апреля 2013 г. на стр. 4, 15-30 апреля 2013 г. на стр. 2, 15-31 мая 2013 г. на стр. 4, признана ненадлежащей, как противоречащая требованиям части 6 статьи 5 Закона о рекламе, в связи с наличием непристойных и оскорбительных образа обнаженной женщины и выражения «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ!».

26.08.2013 г. на основании принятого решения антимонопольным органом ООО «Агат» выдано Предписание № 196 о прекращении распространения рекламы сети мужских клубов «Зажигалка» в журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» с использованием образа полуобнаженной женщины и выражения «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ».

08.11.2013 г. в присутствии представителя Общества должностным лицом УФАС по Иркутской области составлен Протокол № 284 об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ (т. 2 л.д. 9-14). Постановлением № 10 от 17.01.2014 о назначении административного наказания по делу № 284, вынесенным в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя Заявителя, ООО «Агат» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 500 рублей (т.2 л.д. 26-31).

Признание незаконным и отмена Постановления № 10 от 17.01.2014 о назначении административного наказания по делу № 284, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, является предметом требований Заявителя по настоящему делу.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования Заявителя о признании незаконным и отмене Постановления от 17.01.2014 о назначении административного наказания по делу № 284 подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно частям 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Пунктом 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Необходимыми элементами состава административного правонарушения являются: надлежащий субъект, наличие события правонарушения, его противоправность, вина субъекта правонарушения. Наличие события или состава административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ устанавливаются на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении, которые, в свою очередь устанавливаются: протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и иными доказательствами, предусмотренными названным Кодексом.

В соответствии с п.1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, является общественные отношения в области рекламы. Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем действующего законодательства о рекламе.

На основании статей 33 и 36 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон №38-ФЗ, Закон о рекламе) антимонопольный орган осу-

ществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, выдает обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Согласно ст. 3 Федерального закона № 38-ФЗ под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; потребители рекламы - лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама.

В соответствии с ч.6 ст. 5 Федерального закона № 38-ФЗ в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

При производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации (ч.11 ст. 5 Федерального закона № 38-ФЗ). В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона № 38-ФЗ реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с п.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014г. по делу № А19-17141/2013 Решение Арбитражного суда Иркутской области от 9 апреля 2014 года по делу № А19-17141/2013 отменено, по делу принят новый судебный акт. В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Агат» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области о признании незаконными решения от 26.08.2013 № 682 и предписания от 26.08.2013 № 196 отказано.

При этом, как следует из вышеуказанного Постановления, Четвертым арбитражным апелляционным судом установлено следующее.

Как следует из представленных в материалы дела документов и по существу не оспаривается Обществом, в целях привлечения внимания к своей деятельности ООО «Агат» разместило в журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» (выпуски за 15-31 марта 2013 г. на стр. 4, 1-15 апреля 2013 г. на стр. 4, 15-30 апреля 2013 г. на стр. 2, 15-31 мая 2013 г. на стр. 4) рекламу сети мужских клубов «Зажигалка», которая содержит изображение полуобнаженного женского тела, сопровождающееся следующей текстовой информацией: «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ! Сеть мужских клубов «Зажигалка». ЗВОНИ! 8 800 333 88 68 WWW.RUSSTRIPTEASE.COM УЛ. КРАСНОАРМЕЙСКАЯ, 8 ПРИГЛАШЕНИЕ используйте эту страничку как приглашительный билет, дающий право БЕСПЛАТНОГО ВХОДА В КЛУБ ДЛЯ ДВУХ ЧЕЛОВЕК Акция действительна (указан период времени) подробности по тел. 8 800 333 88 68 Вход для девушек только в присутствии мужчин».

В указанной рекламе содержится информация: о сети мужских клубов «Зажигалка», предлагающих «отдых без цензуры», с указанием номера контактного телефона (8 800 333 88 68), адреса сайта в сети Интернет (WWW.RUSSTRIPTEASE.COM), а также местонахождения одного из клубов (ул. КРАСНОАРМЕЙСКАЯ, 8); об акции данных клубов, проходящей в указанный в рекламе период времени, по условиям которой страница с данной рекламой является приглашительным билетом и дает право бесплатного входа в клуб двум людям её предъявившим; о запрете посещения данных клубов девушками без сопровождения мужчин.

Таким образом, в результате распространения данной рекламы внимание их потребителей привлекается, в том числе: - к сети мужских клубов «Зажигалка»; - к возможности «отдыха без цензуры» в данном клубе.

При этом большую площадь рекламы сети мужских клубов «Зажигалка» занимает изображение обнаженной женщины (от бедер до шеи) грудь девушка закрывает руками. Изо-

бражение и открытая демонстрация обнаженного женского тела, нарушают традиционно сложившиеся в обществе нравственные нормы, так как в российском обществе не существует традиций демонстрации обнаженного тела, кроме того, такая демонстрация является неприличной и оскорбительной, поскольку противоречит правилам приличия, нормам общественной морали и нравственности, умаляет достоинство женщины. Совокупность всех элементов зрительного воздействия на потребителя рекламы: откровенная поза женщины, расположение в рекламе (изображение женского тела занимает почти всю площадь рекламы); степень обнаженности (на женщине отсутствует нижнее белье, грудь женщины прикрыта руками) свидетельствует о том, что используемое в рекламе изображение полуобнаженного женского тела является непристойным и оскорбительным.

Кроме того, в данной рекламе изображение обнаженной женщины сопровождается следующей текстовой информацией: «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ!». Таким образом, потребителями реклам формулировка: «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ!» воспринимается как фраза, выражение, лозунг, призыв - ни в чем себе не отказывай, никто тебя не ограничивает. При этом данное предложение такого отдыха сопровождается только одним изображением, которому отведена почти вся площадь рекламы - изображение полуобнаженной женщины.

Из материалов дела следует, что в ходе проведения расследования антимонопольным органом исследованы буквальные значения терминов и выражений. В соответствии с Большим толковым словарем современного русского языка под ред. Д. Н. Ушакова «непристойность» - крайне предосудительный, совершенно недопустимый по неприличию, бесстыдству; «оскорбить» — крайне унижить, обидеть, причинить моральный ущерб, боль кому-либо. В соответствии с Большим Энциклопедическим словарем (2000) цензура - (лат. «*censura*») - система государственного надзора за печатью и средствами массовой информации. В Словаре иностранных слов (Комлев Н.Г., 2006) слово «цензура» разъяснено следующим образом: система государственного надзора за печатью и средствами массовой информации. В соответствии с Толковым словарем иностранных слов Л. П. Крысина (М: Русский язык, 1998), слово «цензура» имеет следующие значения: 1. в Др. Риме: должность цензора; 2. система государственного надзора за печатью и средствами массовой информации, а также учреждение, осуществляющее такой надзор; 3. просмотр произведений, предназначенных к печати, к постановке в театре, к выпуску в радио- или телеэфир и т. п., или просмотр какой-либо корреспонденции, осуществляемый этим учреждением. Слово «цензурный» имеет следующие значения: 1) относящийся к цензуре; 2) пристойный, допустимый.

Следовательно, цензура предполагает наличие контроля, каких-либо ограничений и запретов, запретительных или ограничительных мер, по отношению к лицам, которые нарушили правила. То есть выражение «без цензуры» означает отсутствие какого-либо контроля, надзора, запретов и ограничений. Следовательно, рассматриваемая реклама содержит адресованное потребителям рекламы предложение отдохнуть «без цензуры», то есть без какого-либо контроля, каких-либо запретов и ограничений.

Словосочетания «сеть мужских клубов «Зажигалка» и «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ!» определяют целевую аудиторию рекламы и вид предоставляемых услуг: целевая аудитория - мужчины; услуги - «отдых без цензуры», то есть отдых без какого-либо контроля, каких-либо запретов и ограничений, связанный с женским полом. При этом содержащееся в данных рекламах и адресованное мужчинам предложение отдохнуть в сети мужских клубов «Зажигалка» «без цензуры», то есть отдохнуть без какого-либо контроля, каких-либо запретов и ограничений, сопровождается изображением полуобнаженного женского тела.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом антимонопольного органа, изложенным в решении от 26.08.2013 № 682 о том, что изображение в рассматриваемой рекламе мужских клубов обнаженной женщины в сочетании с предложением «отдыха без цензуры», то есть отдыха в мужском клубе без контроля, запретов и ограничений, имеет непристойный смысл, оскорбляет чувства граждан, нарушает общепринятые нормы морали, гуманности, нравственности, низводит женщину до объекта реализации низменных инстинктов. Таким образом, использованные в рассматриваемых рекламах непристойные оскорбительные образ и выражения не соответствуют требованиям части 6 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно части 6 статьи 38 Закона рекламе ответственность за нарушение требований части 6 статьи 5 данного Федерального закона несет рекламодатель. Из представленных в материалы дела доказательств следует, что рекламодателем данной рекламы является ООО «Агат». Данное обстоятельство подтверждается следующими документами: - договорами от 19.12.2011 и от 06.12.2012 на размещение рекламы между ООО «Издательский Дом ИФ-Медиа» (Рекламист) и ООО «Агат» (Рекламодатель); - бланками-заявками; - выставленными ООО «Агат» счетами для оплаты услуг по размещению рекламы; - подписанными актами об оказании услуг по размещению рекламы.

Следовательно, решение антимонопольного органа от 26.08.2013 № 682 правомерно вынесено в отношении ООО «Агат». На основании принятого антимонопольным органом решения от 26.08.2013 № 682 ООО «Агат» правомерно выдано предписание № 196 от

26.08.2013 о прекращении в 10-дневный срок со дня получения настоящего предписания нарушения части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы сети мужских клубов «Зажигалка» в журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» с использованием образа полуобнаженной женщины и выражения «ОТДЫХ БЕЗ ЦЕНЗУРЫ В ТВОЕМ ГОРОДЕ». На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение № 682 от 26.08.2013 и предписание № 196 от 26.08.2013, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Иркутской области, являются законными, обоснованными и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, применительно к обстоятельствам, рассматриваемым в рамках дела № А67-1269/2014г., арбитражный суд полагает, что факт наличия события административного правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 14.3 КоАП РФ, является доказанным, а доводы ООО «Агат» подлежат отклонению как необоснованные.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Агат», осуществляя деятельность, подпадающую под регулирование Федерального закона «О рекламе», и будучи обязанным выполнять установленные данным законом требования к размещаемой рекламе, тем не менее, при наличии возможности не нарушать требования законодательства о рекламе, не приняло всех необходимых и достаточных мер для соблюдения установленных требований и допустило размещение рекламы, не соответствующей требованиям законодательства. Доказательств принятия ООО «Агат» своевременно всех зависящих от него мер по соблюдению требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», или наличия обстоятельств, объективно препятствовавших этому, заявителем в материалы дела не представлено. Сам факт нарушения законодательства о рекламе свидетельствует о том, что ООО «Агат» не были приняты все зависящие от него меры к соблюдению требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Таким образом, наличие события и состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в действиях ООО «Агат» подтверждаются материалами дела.

Нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Агат», не установлено.

Содержание протокола об административном правонарушении от 08.11.2013 соответствует требованиям, предусмотренным ст. 28.2 КоАП РФ, протокол составлен уполномоченным должностным лицом Управления (ст. 23.48, ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ, приказ Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении»), в присутствии представителя ООО «Агат». Оспариваемое постановление принято в отсутствие представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела (т.2 л.д. 19).

Годичный срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 указанного постановления).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Фактическое наступление (не наступление) вредных последствий в данном случае не имеет значения для наступления ответственности за названное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру состав правонарушения является формальным.

Угроза охраняемым общественным отношениям, в данном случае, связана с пренебрежением правонарушителя к требованиям публичного права, исполнение которого возложено на Заявителя законодательством о рекламе. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок соблюдения рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений, в связи с чем, в рассматриваемом конкретном случае (с учетом характера совершенного деяния) не может быть признано малозначительным.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного ООО «Агат» правонарушения в порядке статьи 71 АПК РФ, а также то, что совершенное правонарушение посягает на установленный государством порядок при рекламировании товаров, услуг, принимая во внимание, что ненадлежащее соблюдение Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» нарушает права граждан, а охранительные нормы статьи 14.3 КоАП РФ защищают интересы государства и граждан Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного ООО «Агат» административного правонарушения малозначительным.

Согласно п.1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть, в том числе, указаны: сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; должно быть принято мотивированное решение по делу.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При этом в силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должно быть указано мотивированное решение по делу.

В ходе судебного разбирательства установлено, что санкция нормы ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусматривает наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей, при этом Общество привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 100 500 руб., что не соответствует минимальному размеру наказания, предусмотренного данной нормой.

Как следует из текста оспариваемого постановления, при рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Иные обстоятельства и доказательства, послужившие основанием для назначения административного штрафа в указанном размере, административным органом не исследовались, в оспариваемом

мом постановлении не указаны, из материалов не следуют, в ходе судебного разбирательства судом не установлены.

При этом, суд принимает во внимание положения п.7 ст. 210 АПК РФ, в соответствии с которыми при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как разъяснено Пленумом ВАС РФ в п. 16 Постановления от 27.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ» по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд при наличии соответствующих оснований вправе принять решение об изменении оспариваемого решения административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.7 КоАП).

Согласно ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения. Иными словами, суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

В связи с изложенным, руководствуясь принципами справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности, а также, учитывая характер правонарушения и обстоятельства его совершения, арбитражный суд считает, что у Ответчика не было оснований для применения санкции в размере 100 500 руб. и исходит из того, что установление в данном случае не минимального вида наказания, предусмотренного санкцией статьи при вышеизложенных обстоятельствах, является необоснованным.

Таким образом, Постановление от 17.01.2014г. № 10 о назначении административного наказания ООО «Агат» в размере 100 500 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, подлежит изменению в части назна-

ченного размера штрафа. В связи с изложенным, арбитражный суд изменяет Постановление УФАС по Иркутской области № 10 от 17.01.2014 о назначении административного наказания, вынесенное в отношении ООО «Агат» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, и считает возможным определить меру ответственности за совершение данного административного правонарушения в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 167–175, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Постановление № 10 о назначении административного наказания от 17.01.2014г., вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Агат» в размере 100 500 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и изменить в части назначения наказания.

Определить меру ответственности Обществу с ограниченной ответственностью «Агат» (ОГРН 1087017027316, место нахождения: г.Томск, ул. Тверская, 14) по Постановлению № 10 о назначении административного наказания от 17.01.2014г. в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

В остальной части требований Заявителю отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.М.Сулимская