

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, 14

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск****№ А19-5098/2014****26 мая 2015 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 26 мая 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего судьи Чупрова А.И.,

судей: Сониная А.А., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Стоматологическая клиника доктора Лютикова» - Шмуйловича Дмитрия Юрьевича (доверенность от 31.12.2014),

Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области – Хансивировой Елены Назировны (доверенность),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стоматологическая клиника доктора Лютикова» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23 декабря 2014 года по делу № А19-5098/2014, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции: Назарьева Л.В.; суд апелляционной инстанции: Ячменёв Г.Г., Рылов Д.Н., Сидоренко В.А.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стоматологическая клиника доктора Лютикова» (г. Иркутск; ОГРН 1113850039819; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (г. Иркутск; ОГРН 1033801033155;

далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 17 марта 2014 года № 57 о назначении административного наказания.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 23 декабря 2014 года, оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2015 года, оспариваемое постановление признано незаконным и изменено в части назначения административного наказания, обществу с учетом смягчающих обстоятельств, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Обжалуя судебные акты в связи с нарушением судами норм материального и процессуального права и заявляя об их отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленного требования, общество ссылается на отсутствие в его действиях состава вмененного административного правонарушения. Суды не учли все имеющие значение для дела обстоятельства. Кроме того, по мнению общества, дело подлежит прекращению на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации) вследствие малозначительности совершенного деяния.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, требования общества – не подлежащими удовлетворению.

Представитель общества в судебном заседании подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель антимонопольного органа – доводы отзыва на кассационную жалобу.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражными судами установлено и следует из материалов дела, что решением антимонопольного органа от 29.01.2014 № 47 реклама общества признана ненадлежащей как несоответствующая требованиям части 7 статьи 5, части 1 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

Нарушение обществом указанных требований законодательства о рекламе, выразившееся в распространении рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента и в отсутствии существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, послужило поводом для возбуждения в отношении него дела об

административном правонарушении, о чем должностным лицом антимонопольного органа составлен протокол от 03.03.2014 № 51.

Постановлением антимонопольного органа от 17.03.2014 № 57 о назначении административного наказания общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации в виде административного штрафа в размере 100 500 рублей.

Определением антимонопольного органа от 29.04.2014 № 580 устранена описка (опечатка), допущенная в протоколе от 03.03.2014 № 51 и в постановлении от 17.03.2014 № 57.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, общество оспорило его в арбитражном суде.

Арбитражный суд Иркутской области, признавая оспариваемое постановление незаконным и изменяя его в части назначения административного наказания, исходил из наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации, и соблюдении антимонопольным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности. Вместе с тем суд посчитал, что при отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность и при наличии обстоятельств, смягчающих такую ответственность (раскаяние, частичное признание вины и добровольное устранение допущенных нарушений), имеются основания для изменения оспариваемого постановления в части наложения штрафа в размере, превышающем минимальный размер (100 000 рублей).

Четвёртый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, признав их соответствующими закону и фактическим обстоятельствам дела.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии с полномочиями, предоставленными статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно положениям статьи 3 Закона о рекламе под рекламой следует понимать информацию, распространенную любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1); ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4).

Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (пункт 7 статьи 5 Закона о рекламе).

Статьей 18 Закона о рекламе установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием (часть 1).

Статьей 28 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество) (часть 1). Если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее (часть 3).

Исследовав доводы сторон и представленные доказательства, суды пришли к правильному выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации. Данный вывод основан на установленных по данному делу фактических обстоятельствах при правильном применении норм права.

Таким образом, доводы кассационной жалобы об отсутствии в действиях общества состава вмененного ему правонарушения подлежат отклонению.

Судами также установлено, что допущенное антимонопольным органом нарушение, выразившееся в исправления описки (опечатки) в протоколе не послужило (и не могло послужить) препятствием для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении. Поэтому, исходя из правовой позиции, содержащейся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», такое нарушение само по себе не является основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

На основании изложенного доводы кассационной жалобы подлежат отклонению.

Также подлежит отклонению довод кассационной жалобы о необходимости освобождения общества от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения. Согласно сохраняющим силу разъяснениям, изложенным в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных актов, вследствие чего решение Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Кодекса подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 23 декабря 2014 года по делу № А19-5098/2014, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2015 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чупров

Судьи:

А.А. Сонин

М.М. Шелёмина