



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-11774/2014

« 27 » мая 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 26 мая 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 27 мая 2015 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Шульга Н. О.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акопян Е. Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Информационное агентство «Пресс-Мен»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области
об отмене постановления от 03.07.2014 № 164 либо уменьшении размера штрафа
3-е лицо: общество с ограниченной ответственностью «ИСТ-Мет»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель по доверенности Августовский С. О. (паспорт);

от ответчика – представитель по доверенности Бутакова У. В. (служебное удостоверение);

от 3-го лица – не явились, уведомлены,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Информационное агентство «Пресс-Мен»
(далее – заявитель, ООО «Информационное агентство «Пресс-Мен») обратилось в
арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной
антимонопольной службы по Иркутской области от 03.07.2014 № 164 о привлечении ООО
«Информационное агентство «Пресс-Мен» к административной ответственности в виде
штрафа в размере 100500 рублей или уменьшении суммы штрафа.

Определением суда от 25.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ИСТ-Мет».

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал, повторив доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика с заявленным требованием не согласилась, сославшись на законность и обоснованность оспариваемого постановления, представила отзыв по делу и материалы проверки.

Третье лицо о дате, времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, своего представителя для участия в судебном заседании не направило, представило отзыв по делу.

Дело, в соответствии с частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривается по имеющимся в нем материалам, исследовав которые, заслушав доводы и возражения участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступило заявление от службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области о нарушении требований законодательства о рекламе, в связи с распространением рекламы на стр. 16 газеты «Поехали!» от 06.12.2013 № 49 (838). По результатам рассмотрения данного заявления Иркутским УФАС России принято решение № 484 от 16.04.2014, которым реклама, распространенная на стр. 16 газеты «Поехали!» (Приложение к газете «Братская Ярмарка») от 06.12.2013 № 49 (838), следующего содержания: «ООО «ИСТ-МЕТ» ПОКУПАЕМ ЛОМ цветных металлов дорого приобретаем неразделанный кабель 48-50-50 29-35-75 29-00-07 САМОВЫВОЗ», признана ненадлежащей, в связи с нарушением требований пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с которым не допускается реклама товаров, на производство и реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Данное решение послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Информационное агентство «Пресс-Мен», путем составления протокола № 126 от 18.06.2014.

03.07.2014 по результатам рассмотрения материалов административного дела в отношении ООО «Информационное агентство «Пресс-Мен» и протокола № 126 от 18.06.2014 руководителем Иркутского УФАС России вынесено постановление № 164 о назначении административного наказания, которым Общество привлечено к административной

ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100500 рублей.

Полагая, что ООО «Информационное агентство «Пресс-Мен» не виновно в нарушении требований пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе, нарушение со стороны Общества является незначительным, а оспариваемое постановление вынесено с привлечением к административной ответственности в виде завышенного штрафа, Общество обратилось в арбитражный суд с указанным выше требованием.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- наличие события административного правонарушения;
- лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- виновность лица в совершении административного правонарушения.

Исследовав представленные в дело доказательства и, оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требование заявителя подлежит удовлетворению, согласно следующему.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях, нарушающих законодательство о рекламе.

Согласно положениям статьи 3 Закона о рекламе под рекламой следует понимать информацию, распространенную любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1); объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2); товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3); ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4).

Ненадлежащей рекламой в соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о рекламе признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Пунктом 34 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрено лицензирование деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров.

Согласно пункту 7 статьи 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Частями 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе предусмотрено, что рекламодатель и рекламодатель несут ответственность за нарушение требований, установленных статьями 7 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, договор между ООО «ИСТ-МеТ» и ООО «Информационное агентство «Пресс-Мен» на предмет размещения рекламного блока ООО «ИСТ-МеТ» в газете «Поехали!» был заключен на неопределенный срок в 2012 году.

Согласно оспариваемому постановлению, антимонопольным органом вменяется Обществу нарушение пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе, распространенной в газете «Поехали!» (Приложение к газете «Братская Ярмарка») от 06.12.2013 № 49 (838), следующего содержания: «ООО «ИСТ-МЕТ» ПОКУПАЕМ ЛОМ цветных металлов дорого приобретаем неразделанный кабель 48-50-50 29-35-75 29-00-07 САМОВЫВОЗ».

Согласно пункту 4 Положения о лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2012 года № 1287, под «заготовкой лома металлов» понимается приобретение лома черных и (или) цветных металлов у юридических и физических лиц на возмездной или безвозмездной основе и транспортирование его к месту хранения, переработки и (или) реализации.

Следовательно, покупка цветных металлов, о которой идет речь в рассматриваемой рекламе, является лицензируемым видом деятельности, осуществление которой возможно только при наличии лицензии.

Как установлено судом, 12.02.2010 года ООО «ИСТ-МеТ» выдана лицензия № ЦЛ 064 на осуществление деятельности по заготовке, переработке и реализации лома цветных металлов на срок до 12.02.2015 года.

28.06.2013 года ООО «ИСТ-МеТ» направило в адрес службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области заявление о досрочном прекращении действия лицензии № ЦЛ 064 от 12.02.2010 года на осуществление деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома цветных металлов.

В соответствии с распоряжением службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области № 146-ф от 02.07.2013 года о прекращении действия лицензии, установлено, что действие лицензии ООО «ИСТ-МеТ» от 12.02.2010 года № ЦЛ 064 на осуществление деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома цветных металлов, выданной службой потребительского рынка и лицензирования Иркутской области прекращено на основании заявления директора ООО «ИСТ-МеТ» от 28.06.2013 года о прекращении лицензируемого вида деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома цветных металлов.

Таким образом, на момент распространения рассматриваемой рекламы у ООО «ИСТ-МеТ» отсутствовала лицензия на рекламируемый вид деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома цветных металлов, что является нарушением пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе», в связи с распространением рекламы лицензируемого вида услуг - покупка цветного металла - при отсутствии лицензии на данный вид деятельности.

При этих условиях спорная реклама правомерно квалифицирована антимонопольным органом в качестве ненадлежащей.

Материалами дела подтверждается, что в силу положений пункта 7 статьи 3, части 7 статьи 38 Закона о рекламе ООО «Информационное агентство «Пресс-Мен» является рекламодателем спорной рекламы, следовательно, несет ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 16.1 (введенном Постановлением от 20.11.2008 № 60) Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП

РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Надлежащих доказательств подтверждающих, что ООО «Информационное агентство «Пресс-Мен» запрашивало у рекламодателя лицензию на осуществление деятельности по приобретению лома цветного металла, заявителем суду не представлено. Не представлены суду и документы подтверждающие, что ООО «ИСТ-МеТ» предоставляло данные документы при подаче объявления.

Таким образом, судом установлено и материалами дела подтверждено, что ООО «Информационное агентство «Пресс-Мен» при возможности исполнения требований по соблюдению законодательства, не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению соответствующих норм, что свидетельствует о вине общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя судом не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, для административных правонарушений, совершенных в области антимонопольного законодательства, срок давности привлечения к административной ответственности установлен в 1 год с момента совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения Общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Оснований для признания рассматриваемого правонарушения малозначительным судом не установлено.

Оценив в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что заявитель правомерно привлечен к административной ответственности за совершенное им административное правонарушение по части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Исследовав доводы заявителя в части возможности снижения суммы административного штрафа суд пришел к следующим выводам.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2014 №

4-П арбитражным судам представлено право снижать размеры назначенных административных штрафов ниже низшего предела.

При этом Конституционный суд указал, что вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Для приведения правового регулирования размеров административных штрафов, устанавливаемых для юридических лиц, и правил их наложения в соответствие с конституционными требованиями могут использоваться различные способы, в том числе снижение минимальных размеров административных штрафов, установление более мягких альтернативных санкций, введение дифференциации размеров административных штрафов для различных категорий (видов) юридических лиц, уточнение (изменение) правил наложения и исполнения административных наказаний.

Принимая во внимание, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно за совершение других административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Рассматривая вопрос о финансовом и имущественном положении заявителя суд не принимает довод, что назначенный антимонопольным органом штраф является чрезмерным, поскольку Обществом не представлено достаточных доказательств подтверждающих неблагоприятное финансовое состояние и убыточные результаты финансовой деятельности

(справка из налогового органа об открытых счетах, налоговые декларации, отчеты о финансово хозяйственной деятельности, сведения о задолженности перед бюджетом, кредитными организациями, третьими лицами и т.д.).

В то же время, арбитражный суд не может признать оспариваемое постановление Иркутского УФАС России законным в полном объеме, исходя из следующего.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа для юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Оспариваемым постановлением административное наказание назначено юридическому лицу в виде административного штрафа в размере 100500 рублей, обоснование назначения наказания в сумме, превышающей минимальный размер, предусмотренный санкцией в постановлении не приведено.

При этом из содержания оспариваемого постановления прямо следует, что в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении Иркутским УФАС России не установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В ходе судебного разбирательства доказательства, подтверждающие наличие предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ отягчающих ответственность обстоятельств, административным органом в материалы дела не представлены, судом таковые не установлены.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

При таких обстоятельствах, имеются основания для признания незаконным и изменения постановления антимонопольного органа № 164 от 03.07.2014 года о назначении административного наказания по делу № 126 об административном правонарушении в части наложения на ООО «Информационное агентство «Пресс-Мен» штрафа в размере 100500 рублей.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать незаконным и изменить постановление № 164 о назначении административного наказания по делу № 126 об административном правонарушении вынесенное 03.07.2014 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, в части назначения обществу с ограниченной ответственностью «Информационное агентство «Пресс-Мен» административного наказания в виде административного штрафа в размере 100500 рублей 00 копеек.

Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Информационное агентство «Пресс-Мен» (665717, Иркутская область, г. Братск, ул. Янгеля, 122, ИНН 3803201782, ОГРН 1023800841855) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф в размере 100000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Н. О. Шульга