



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск
11.06.2015 г.

Дело № А19-4934/2015

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11.06.2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 11.06.2015 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе: судьи Чемезовой Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карповой Э.П.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества
"Восточный экспресс банк" (ИНН 2801015394, ОГРН 1022800000112, место нахождения:
675000, г. Благовещенск, пер. Св. Иннокентия,1)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области
третье лицо: Чебышева Ольга Михайловна (место нахождения: г. Иркутск)
о признании незаконным и отмене постановления № 286 от 05.11.2014г. о назначении
административного наказания,

при участии в заседании:

от заявителя: не явились;

от ответчика: представитель по доверенности – Бутакова У.В.

от 3-го лица: не явились,

установил:

Публичное акционерное общество "Восточный экспресс банк" (далее по тексту –
заявитель, ПАО КБ «Восточный») обратилось в арбитражный суд Иркутской области с
заявлением о признании незаконным и отмене постановления № 286 от 05.11.2014 о
назначении административного наказания по делу № 210 вынесенного Управлением
Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – антимонопольный
орган, Управление).

Заявитель в судебное заседание не явился. В обоснование заявленного требования указал, что направление рекламного сообщения в адрес третьего лица произведено ошибочно в виду технического сбоя при формировании базы телефонных номеров, в связи с чем умысла в совершении вменяемого правонарушения у банка не было.

Антимонопольный орган заявленные требования оспорил в полном объеме, при этом сослался на законность и обоснованность принятого постановления.

Третье лицо - в судебное заседание не явилось, в представленном отзыве указало, что рассылка сообщений от ПАО КБ «Восточный» носит системный характер при отсутствии согласия на такую рассылку, в связи с чем привлечение Банка к ответственности считает правомерным.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, в Иркутское УФАС России поступило заявление гражданки Чебышевой О.М. о распространении рекламы посредством рассылки смс-сообщений без ее предварительного согласия.

Из заявления следует, что 29 марта 2014 года путем рассылки смс сообщений на абонентский номер гр. Чебышевой О.М. поступило смс-сообщение рекламного характера следующего содержания: «Снижение ставок по кредитным картам – отличная примета! К покупкам, путешествиям и подготовке к лету! Оформите заявку прямо сейчас по т. 8-800-100-7-100 (доб. 2) и узнайте решение в течении 15 минут! При себе иметь паспорт! ОАО КБ «Восточный».

К заявлению были приложены детализация разговоров за период с 29.03.2014 г. по 30.03.2014 г., фотография рекламного смс сообщения, копия договора на предоставление услуг связи.

Антимонопольным органом 22.05.2014 в результате проведения расследования по указанному заявлению возбуждено дело № 675 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее - Закон о рекламе).

По результатам рассмотрения дела № 675 антимонопольным органом принято решение № 1718 от 19.05.2014, согласно которому реклама, распространенная 29 марта 2014 года путем рассылки смс сообщений в адрес гражданки Ч. на номер +7-902-... следующего содержания: «Снижение ставок по кредитным картам – отличная примета! К покупкам, путешествиям и подготовке к лету! Оформите заявку прямо сейчас по т. 8-800-100-7-100 (доб. 2) и узнайте решение в течении 15 минут! При себе иметь паспорт! ОАО КБ «Восточный» признана ненадлежащей, в связи с нарушением требованием ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку рекламораспространителем не было получено предварительное

согласие абонента на получение рекламы. ОАО КБ «Восточный» выдано предписание от 19.08.2014 № 180.

Данное обстоятельство послужило основанием для возбуждения в отношении Общества дела об административном правонарушении, о чем 23.09.2014 года в отношении ОАО КБ «Восточный» составлен протокол №210 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением № 286 от 05.11.2014 ОАО КБ «Восточный» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 500 рублей.

Заявитель, полагая, что указанное постановление не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, при этом просил восстановить срок на обжалование постановления.

Как следует из материалов дела, определением арбитражного суда от 31.03.2015 по делу №А19-19529/2014 заявление ПАО КБ «Восточный» было оставлено без рассмотрения в силу п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Согласно части 3 статьи 149 АПК Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Поскольку интерес ПАО КБ «Восточный» к рассмотрению дела об оспаривании постановления Иркутского УФАС не утрачен, то оно вновь обратилось 02.04.2015 в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Согласно положениям Федерального закона от 30.03.1998 "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод" обязательными для Российской Федерации являются как юрисдикция Европейского суда по правам человека, так и решения этого суда. В протоколах, дополняющих Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, закреплены также права юридических лиц, подлежащие защите. Конвенцией запрещен отказ в правосудии и закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде- органе государственной системе правосудия.

Учитывая изложенное, а также позицию Европейского суда по правам человека о недопустимости при рассмотрении спора чрезмерных правовых или практических преград, принимая во внимание тот факт, что первоначально обществом заявление подано в

арбитражный суд в пределах установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срока, суд признает причину пропуска срока уважительной.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, которая влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективной стороной состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Отношения в сфере рекламы, распространяемой на территории Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе), а также принимаемыми в соответствии с настоящим Законом иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к

которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Ненадлежащей рекламой в соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о рекламе признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи" под абонентом понимается пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Таким образом, распространение рекламы по телефону возможно лишь при условии получения на это предварительного согласия лица, которому принадлежит телефонный номер, выделенный в соответствии с договором об оказании услуг связи (абонента). При этом доказывать факт получения такого согласия должен рекламодатель, а в случае отсутствия таких доказательств реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе статьей 18 настоящего Федерального закона.

Нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе подразумевает сам факт распространения рекламы без предварительного согласия абонента.

Согласно представленному в материалы дела договору № 20439927 от 26.10.2011, заключенному между ЗАО "Байкалвестком" и Чебышевой Ольгой Михайловной (Абонент), Абоненту предоставлен абонентский номер 9027665599.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29 марта 2014 года на телефонный номер 9027665599 поступило смс сообщение следующего содержания: «Снижение ставок по кредитным картам – отличная примета! К покупкам, путешествиям и подготовке к лету! Оформите заявку прямо сейчас по т. 8-800-100-7-100 (доб. 2) и узнайте решение в течении 15 минут! При себе иметь паспорт! ОАО КБ «Восточный». Данный факт подтверждается распечаткой сведений о разговорах абонентского номера 9027665599 за период с 29.03.2014 00:00:00 по 30.03.2014 00:00:00, фотографией рекламного смс сообщения.

С учетом установленного Законом о рекламе определения рекламы, суд пришел к выводу, что текст вышеназванного смс-сообщения является рекламой, поскольку адресован неопределенному кругу лиц и направлен на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и (или) поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Для выяснения вопроса о том, кто является владельцем абонентского устройства указанного в рекламе, как номер телефона, по которому возможно оформить заявку на кредитную карту, а именно номер 8-800-100-7-100 Иркутским УФАС России направлен запрос в адрес ОАО «Ростелеком».

В соответствии с ответом ОАО «Ростелеком», абонентом, которому представлен номер 8-800-100-7-100, является ОАО «Восточный экспресс банк» на основании договора об оказании услуг интеллектуальной сети связи по коду «800» № ИСС-100 от 25.12.2006 г.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ОАО «Восточный экспресс банк».

В ходе административного расследования Иркутским УФАС было установлено, что между ОАО КБ «Восточный» (заказчик) и ЗАО «Связной Загрузка» (исполнитель) заключен договор № Р-1608 от 06.12.2010 года, согласно пункту 2 которого, Заказчик поручает, а исполнитель берет на себя обязательства по оказанию следующих услуг Заказчику: 2.1.1. осуществление передачи СМС-сообщений от Заказчика посредством технических и программных средств Исполнителя абонентам компаний, предоставляющих услуги цифровой радиотелефонной связи (операторов сотовой связи). В соответствии с п. 3.1.3 Заказчик обязуется не инициировать отправку сообщений, которые будут соответствовать определению СПАМ. Согласно п. 3.1.4. договора, в случае письменного запроса Исполнителя, в течение 3-х (трех) календарных дней с момента направления такого запроса заказчик обязан предоставить документы, подтверждающие согласие Абонента на получение СМС-сообщения Заказчика. Кроме того, в соответствии с пунктом 3.3.2 договора, Исполнитель обязуется обеспечить рассылку СМС-сообщений абонентам и передачу данных по сети без потерь, искажений и не согласованных с Заказчиком изменений в точном соответствии с требованиями Заказчика.

С учетом анализа представленных в рамках административного дела документов, а также доводов и возражений лиц, участвующих в деле, Иркутским УФАС России установлено, что ОАО «Восточный экспресс банк» осуществлялось формирование окончательного (готового) списка клиентов, а также текстов рассылаемых СМС-сообщений, которые впоследствии передавались ЗАО «Связной Загрузка» для рассылки СМС-сообщений конечным получателям. Технические действия по осуществлению рассылки СМС-сообщений осуществляло ЗАО «Связной Загрузка», однако именно ОАО «Восточный экспресс банк» был определен окончательный (готовый) список клиентов, который впоследствии передавался ЗАО «Связной Загрузка» для рассылки СМС-сообщений конечным получателям.

Кроме того, исходя из содержания указанного выше договора следует, что согласие абонентов, которым направляются СМС-сообщения, получает именно ОАО «Восточный экспресс банк».

Таким образом, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу, что именно ОАО «Восточный экспресс банк» является рекламораспространителем спорной рекламы, на абонентский номер гр. Чебышевой О.М. без ее предварительного согласия на получение указанной рекламы, что в свою очередь является нарушением требований, предусмотренных частью 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе".

Доказательств подтверждающих получение заявителем согласия от абонента на получение такой рекламы в материалах дела не содержится, а также отсутствие такого согласия не оспаривается банком.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что антимонопольным органом доказано наличие в действиях ОАО КБ «Восточный», являющегося рекламораспространителем спорной рекламы, признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушения которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но указанным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь

установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств, подтверждающих принятие Обществом мер по соблюдению требований законодательства, указанных в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности, а также отсутствие возможности для их соблюдения заявителем суду не представлено.

Довод заявителя о том, что рассылка рекламы произошла ввиду технического сбоя, отклоняется судом, как необоснованный и документально ничем не подтвержденный.

Исследовав и оценив по правилам, определенным ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, совокупность имеющихся в деле доказательств, суд пришел к выводу о том, что Общество имело возможность не допустить нарушений требований закона о рекламе, но не приняло всех зависящих для этого мер, то есть имеется в наличии вина общества в совершении вменяемого административного правонарушения.

Следовательно, ОАО КБ «Восточный» обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Права лица, привлекаемого к ответственности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Оспариваемое постановление соответствует требованиям части 1 статьи 29.10 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении в виде нарушения законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного срока.

Имеющиеся в материалах дела документы, по убеждению суда, не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного правонарушения малозначительным, поскольку обстоятельства совершения рассматриваемого административного правонарушения не имеют свойства исключительности (абзац 3 пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10). Каких-либо доводов в указанной части лицом, привлекаемым к административной ответственности, также не заявлено.

Санкция части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. Согласно оспариваемому постановлению от 30.06.2014 № 203 обществу назначен штраф в размере 100 500 руб.

В соответствии со статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определяющей общие правила назначения административного наказания, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1).

Согласно части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;
- 2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса;
- 3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;
- 4) совершение административного правонарушения группой лиц;
- 5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;
- 6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

В данном случае суд приходит к выводу о том, что УФАС по Иркутской области наказание назначено без учета обстоятельств, указанных в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ. В частности, по делу не установлено наличия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, закрытый перечень которых установлен статьей 4.3 КоАП РФ, следовательно, оснований для избрания наказания в виде штрафа в размере 100 500 руб., а не 100 000 руб. у административного органа не имелось.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что с 2014 года ОАО «Восточный Экспресс банк» преобразован в публичное акционерное общество (сокращенное наименование – ПАО «КБ «Восточный»), в связи с чем суд считает необходимым внести изменения в постановление Иркутского УФАС в части указания наименования юридического лица, привлекаемого к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление УФАС по Иркутской области в части назначенного наказания (размера штрафа) не может быть признано законным и подлежит изменению в соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Признать незаконным и изменить постановление № 286 о назначении административного наказания по делу № 210 об административном правонарушении, вынесенное 05.11.2014 руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Замориной В.А., в части назначения открытому акционерному обществу "Восточный экспресс банк" (ИНН 2801015394, ОГРН 1022800000112, место нахождения: 675000, г. Благовещенск, пер. Св. Иннокентия,1) административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 500 рублей.

Назначить публичному акционерному обществу "Восточный экспресс банк" (ИНН 2801015394, ОГРН 1022800000112, место нахождения: 675000, г. Благовещенск, пер. Св. Иннокентия,1) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф в размере 100 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Т. Ю. Чемезова