

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
12 ноября 2018 года

Дело №А19-2306/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2018 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Кадниковой Л.А., Лешошко А.Н.,

при участии в судебном заседании представителей: Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Ворошилова В.С. (доверенность от 26.02.2018), Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации Чикунова В.А. (доверенность от 07.02.2018), Линенко Сергея Анатольевича – Шабалиной Н.А. (доверенность от 05.04.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенная строительная компания» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 18 апреля 2018 года по делу № А19-2306/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 июня 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции – Назарьева Л.В., суд апелляционной инстанции: Басаев Д.В., Каминский В.Л., Ломако Н.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Объединенная строительная компания» (ОГРН 1103850006336, ИНН 3811137202, г. Иркутск; далее – ООО «Объединенная строительная компания», общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС

России, антимонопольный орган) от 30.01.2018 года № 67/18 о внесении в отношении общества и учредителей сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ОГРН 1023801539673, ИНН 3811022096, далее – ФГБОУ ВО ИГМУ, Университет), Ястремский Максим Юрьевич (ИНН 381106116302, далее – Ястремский М.Ю.), Линенко Сергей Анатольевич (ИНН 381201436398, далее – Линенко С.А.)

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18 апреля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 июня 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Объединенная строительная компания» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктов 11, 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила № 1062), статьи 45 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы оспаривает выводы судов о законности ненормативного правового акта антимонопольного органа, ссылаясь на то, что просрочка исполнения обязательств по контракту связана с бездействием заказчика, выразившемся в непредоставлении документов, необходимых для получения разрешения на проведение работ на объекте культурного наследия; факт предоставления Университетом обществу копии договора на проведение авторского, технического надзора и научного руководства, заключенного им с обществом с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательская проектная реставрационная фирма «Традиция», не может являться основанием для истребования у последнего приказов о назначении ответственного лица за проведение авторского надзора, за проведение научного руководства, так как общество не

является стороной по этому договору; заказчик, располагая этой информацией и документацией, не представил ее обществу, что повлекло невозможность получения от Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области разрешения на проведение работ по контракту и, соответственно, невозможность своевременного исполнения контракта; Университет не уведомил общество о принятии решения, дате, месте и времени составления акта о проведении осмотра объекта на предмет исполнения контракта; ответственность за просрочку исполнения обязательств по контракту, установленная статьей 7 контракта, является гражданско-правовой и не может служить основанием для принятия решения о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков; доказательства намеренного уклонения общества от исполнения контракта либо умышленного бездействия в материалы дела не представлены; судами не дана оценка доводам Линенко С.А. о непривлечении его антимонопольным органом к участию в рассмотрении дела.

В отзывах на кассационную жалобу Иркутское УФАС России и Университет считают ее доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны и иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления, информация в сети Интернет на официальном сайте суда – fasvso.arbitr.ru и в информационной системе «Картоотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru).

Представители Иркутского УФАС России, Университета в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в отзывах на кассационную жалобу. Представитель Линенко С.А. считает жалобу подлежащей удовлетворению.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ФГБОУ ВО ИГМУ 30.08.2017, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. опубликовано извещение № 0334100017617000199 о проведении конкурса с ограниченным участием на право

заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровельного покрытия объекта культурного наследия регионального значения «Здание, где в годы ВОВ размещался госпиталь № 3906 в/ч п/я 1384, 578. Общественный лазарет, амбулатория», 1910 г., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, бульвар Гагарина, № 18, лит. Б. Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 559 285 рублей 40 копеек. Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе от 21.09.2017, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьей 93 Закона о контрактной системе победителем конкурса признано ООО «Объединенная строительная компания».

02.10.2017 между ФГБОУ ВО ИГМУ (заказчик) и ООО «Объединенная строительная компания» (подрядчик) заключен контракт № 6/02к/17.

Пунктом 3.1 контракта установлен срок исполнения до 30.11.2017. В обязанности подрядчика также входило при необходимости получать в соответствующих органах (организациях, учреждениях) необходимые для выполнения работ согласования, разрешения, предписания (пункт 5.4.8 контракта). Подрядчик в течение 3 календарных дней с момента подписания контракта обязан получить разрешение на проведение работ, связанных с ремонтом объекта культурного наследия, проводимых в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны, у Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области (приложение № 2).

03.11.2017 заказчиком направлено подрядчику письмо, в котором указано, что подрядчик в течение 3 календарных дней с момента подписания контракта обязан получить разрешение на проведение работ, связанных с ремонтом объекта культурного наследия, проводимых в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны, у Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области.

03.11.2017 (по истечении 32 календарных дней после заключения контракта) общество обратилось к заказчику с запросом о предоставлении пакета документов для получения у Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области разрешения на проведение работ, связанных с ремонтом объекта культурного наследия, а именно договора на проведение авторского, технического надзора и приказа о назначении ответственного лица за проведением авторского надзора.

08.11.2017 Университет направил копию договора и сообщил, что в целях ведения авторского, технического надзора и научного руководства 20.09.2017 между заказчиком и ООО Научно-исследовательской реставрационной фирмой «Традиция» заключен договор № 336/у.

24.11.2017 (по истечении 53 календарных дней после заключения контракта) общество обратилось в Службу по охране объектов культурного наследия Иркутской области с заявлением о выдаче разрешения на проведение работ, связанных с ремонтом объекта культурного наследия.

Служба по охране объектов культурного наследия Иркутской области 29.11.2017 представила ответ, в котором сообщила, что для получения разрешения необходимо представить дополнительные документы, а именно: копию приказа о назначении ответственного лица за проведение научного руководства, заверенную в установленном порядке, и копию приказа о назначении ответственного лица за проведение авторского надзора. 20.11.2017 общество обратилось к заказчику с ходатайством о продлении срока исполнения контракта.

Поскольку по состоянию на 30.11.2017 общество не исполнило заключенный контракт, заказчик 01.12.2017 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

ФГБОУ ВО ИГМУ обратилось в Иркутское УФАС России с заявлением о включении сведений в отношении ООО «Объединенная строительная компания» и его учредителей в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что неисполнение обществом своих обязанностей, предусмотренных контрактом, обусловлено не действием обстоятельств непреодолимой силы и наличием объективно препятствующих причин, а исключительно виновным бездействием самого общества, что свидетельствует о наличии в поведении общества, как лица, профессионально занимающегося предпринимательской деятельностью, недобросовестного характера, о непроявлении надлежащей осмотрительности и заботливости относительно прав и законных интересов заказчика, о непринятии всех необходимых мер для исполнения предусмотренных контрактом обязанностей.

Решением Иркутского УФАС от 30.01.2018 № 67/18 сведения в отношении ООО «Объединенная строительная компания», об учредителях общества (Ястремский Максим Юрьевич, Линенко Сергей Анатольевич), лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа (Ястремский Максим Юрьевич) включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

ООО «Объединенная строительная компания», полагая, что названное решение не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый акт антимонопольного органа не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2). В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7).

Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления (пункт 11 Правил № 1062).

Информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 16 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частями 8, 9 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от

исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Судами установлено, что в соответствии с порядком проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, установленным статьей 45 Федерального закона № 73-ФЗ, работы по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведение указанных работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия.

Выдача разрешений на проведение работ, связанных с ремонтом объекта культурного наследия регулируется пунктом 5.4 приказа Министерства культуры Российской Федерации от 21.10.2015 № 2625 «Об утверждении порядка выдачи разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия».

Контракт № 6/02к/17 заключен 02.10.2017, срок исполнения до 30.11.2017; подрядчик в течение 3 календарных дней с момента подписания контракта обязан получить разрешение на проведение работ, связанных с ремонтом объекта культурного наследия, проводимых в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны, у Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области (приложение № 2).

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон суды установили, что запрос о предоставлении необходимых документов направлен обществом заказчику по истечении 32 календарных дней и за 27 дней до его окончания срока исполнения по контракту; в Службу по охране

объектов культурного наследия Иркутской области с заявлением о выдаче разрешения на проведение работ общество обратилось за 6 дней до окончания срока исполнения контракта; при этом заказчиком 18.10.2017 года и 25.10.2017 направлялись требования о необходимости приступить к работе и предоставить план производства работ. На момент вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (22.01.2018) и с момента получения решения, подрядчик к выполнению работ не приступил.

Таким образом, суды признали обоснованными выводы антимонопольного органа о недобросовестности действий общества, свидетельствующих об отсутствии у него намерения выполнить работы в срок.

Суды при этом учли, что общество профессионально занимается этим видом деятельности, ранее выполняло работы, связанные с ремонтом объектов культурного наследия, проводимые в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны, следовательно, ООО «Объединенная строительная компания» обладало информацией, какие документы необходимо представить для получения разрешения на проведение работ, связанных с ремонтом объекта культурного наследия, и могло незамедлительно после подписания контракта обратиться к заказчику для их предоставления в случае отсутствия таковых.

Доводы заявителя кассационной жалобы о добросовестности общества и о том, что просрочка исполнения обязательств по контракту связана с бездействием заказчика, не могут быть приняты во внимание как не подтвержденные материалами дела. Доказательства того, что до 03.11.2017 общество предпринимало какие-либо действия, направленные на получение разрешения на проведения работ с целью исполнения контракта, либо наличия причин, препятствующих обратиться к заказчику за необходимыми документами ранее названного срока, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка заявителя жалобы на то, что Университет своевременно не уведомил общество о принятии решения, дате, месте и времени составления акта о проведении осмотра объекта на предмет исполнения контракта, что привело к невозможности представления возражений на акт, не опровергает выводы судов, установивших, что общество не приступило к выполнению работ, что им не оспаривается.

Доводы заявителя кассационной жалобы об отсутствии оценки судами доводов Линенко С.А., у которого имелся отказ ООО «Традиция» в представлении истребуемых документов, о непривлечении его антимонопольным органом к участию в рассмотрении дела, не соответствуют содержанию судебных актов.

Оценивая данный довод, суды исходили из того, что Линенко С.А. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с чем в силу предоставленных ему Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации прав он имел возможность представить документы, на которые ссылается заявитель кассационной жалобы. Однако Линенко С.А. своим правом не воспользовался, пояснения и документы в суд не представил, иные процессуальные действия не совершал, что свидетельствует об отсутствии каких-либо других обстоятельств, которые не были учтены антимонопольным органом при принятии решения.

Оснований для привлечения к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Традиция» у судов отсутствовали. Лица, участвующие в деле, в том числе общество, не заявляли о привлечении названного лица к участию в деле.

Кроме того, документы, на которые ссылается заявитель кассационной жалобы, датированные 10.11.2017, также не опровергают обстоятельства отсутствия со стороны общества каких-либо действий по исполнению контракта до 03.11.2017.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 18 апреля 2018 года по делу № А19-2306/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 июня 2018 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М. М. Шелёмина

Судьи

Л.А. Кадникова

А.Н. Лешошко