



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 100б, <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А19-14477/2018

24 января 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 января 2019 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Ячменёва Г.Г., судей Басаева Д.В., Желтоухова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соломиной А.В. в отсутствие в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Четвертом арбитражном апелляционном суде представителей лиц, участвующих в деле, при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа:

от Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области: Сахарова Юлия Викторовна, доверенность от 3 декабря 2018 года;
от УФАС по Иркутской области: Дресвянская Кристина Владимировна, доверенность от 9 января 2019 года.

с участием судьи Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Загвоздина В.Д., при ведении протокола совершения отдельного процессуального действия помощником судьи Бабак Д.В.,

(после перерыва судебное заседание проведено без использования систем видеоконференц-связи в отсутствие в Четвертом арбитражном апелляционном суде представителей лиц, участвующих в деле),

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи апелляционную жалобу Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 октября 2018 года по делу № А19-14477/2018 по заявлению Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (ОГРН 1063808000948, ИНН 3808131923; место нахождения: г. Иркутск, ул. Сухэ-Батора, д. 15) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966; место нахождения: г. Иркутск, ул. Российская, д. 17) о признании незаконными решений № 507/18 и № 509/18 от 28 апреля 2018 года и предписаний № 134/18 и № 135/18 от 28 апреля 2018 года,

(суд первой инстанции: Куклина Л.А.)

и установил:

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС, антимонопольный орган) о признании незаконными решений

№ 507/18 и № 509/18 от 28 апреля 2018 года и предписаний № 134/18 и № 135/18 от 28 апреля 2018 года.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 15 октября 2018 года в удовлетворении заявленных Министерством требований отказано (т. 1, л.д. 155-163).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Министерство обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. В частности, Министерство считает необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что конкурсной документацией не устанавливается каких-либо требований относительно уровня ответственности, которому должен соответствовать участник закупки. Заявитель апелляционной жалобы обращает внимание на то, что начальная (максимальная) цена контракта, как совокупный размер обязательств, превышает указанный в выписках из реестра членов саморегулируемой организации, представленных участниками закупки, допустимый предельный размер обязательств по договорам. Кроме того, по мнению Министерства, только комиссия уполномоченного органа вправе была привлечь экспертов, экспертные организации при проведении конкурсов в целях обеспечения экспертной оценки заявок на участие в конкурсах, в связи с чем судом первой инстанции незаконно было принято в качестве доказательства, представленная представителем ООО «Гильдия современных проектов» копия письма № 01-188 от 24 апреля 2018 года от АО «Иркутскгражданпроект».

В письменном отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган выражает согласие с решением суда первой инстанции, просит оставить его без изменения.

На основании статьи 163 АПК Российской Федерации в судебном заседании 10 января 2019 года объявлялся перерыв до 11 часов 30 минут 17 января 2019 года, о чем было сделано публичное объявление путем размещения соответствующей информации на официальном сайте суда апелляционной инстанции.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей Министерства и Иркутского УФАС, изучив материалы дела, в том числе дополнительно представленные пояснения и документы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 28 февраля 2018 года на официальном сайте для размещения заказов <http://zakupki.gov.ru> Министерством было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса для закупки № 0134200000118000533 на выполнение проектно-изыскательских работ для строительства объекта: «Здание перинатального центра в г. Братске на 130 коек».

Начальная (максимальная) цена контракта - 48 275 000,00 рублей.

Дата окончания подачи заявок – 29 марта 2018 года, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе – 18 апреля 2018 года.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18 апреля 2018 года № 24-ОК/18-2 (т. 2, л.д. 56-79) заявки на участие в открытом конкурсе, поданные Акционерным обществом «Гипроздрав - научно проектный центр по объектам здравоохранения и отдыха» (далее – АО «Гипроздрав») и Обществом с ограниченной ответственностью «Гильдия современных проектов» (далее – ООО «Гильдия современных проектов»), признаны не соответствующими требованиям конкурсной документации и действующего законодательства.

Заявка, представленная АО «Гипроздрав», содержит копию выписки из реестра членов саморегулируемой организации от 21 марта 2018 года № 879, выданную саморегулируемой организацией Союз «Национальная организация инженеров изыскателей», в которой в графе 6 «Сведения об уровне ответственности члена

саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств» включена информация об уровне ответственности (Первый уровень ответственности по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, заключаемыми с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств), в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, что не соответствует требованиям конкурсной документации и требованиям действующего законодательства, поскольку предельный уровень обязательств по первому уровню ответственности не превышает 25 000 000 рублей (т. 2, л.д. 59).

Заявка, представленная ООО «Гильдия современных проектов», содержит копию выписки из реестра членов саморегулируемой организации от 14 марта 2018 года № 20, выданную саморегулируемой организацией Ассоциация «Объединение изыскателей «Альянс», в которой в графе 6 «Сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств» включена информация об уровне ответственности (Первый уровень ответственности), в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, что не соответствует требованиям конкурсной документации и действующего законодательства, так как предельный уровень обязательств по первому уровню ответственности не превышает 25 000 000 рублей (т. 2, л.д. 60).

23 апреля 2018 года в антимонопольный орган поступила жалоба АО «Гипроздрав» на действия членов комиссии уполномоченного органа (т. 2, л.д. 342-346), мотивированная тем, что совокупный размер приобретаемых обязательств по итогам конкурса не превышал совокупный предельный размер договоров, которые АО «Гипроздрав» вправе заключить с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Решением Иркутского УФАС от 7 мая 2018 года № 509/18 (т. 2, л.д. 1-4) жалоба АО «Гипроздрав» признана обоснованной (пункт 1); конкурсная комиссия уполномоченного органа признана нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (пункт 2).

Кроме того, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Гильдия современных проектов» на действия членов конкурсной комиссии уполномоченного органа, при проведении открытого конкурса (т. 2, л.д. 271-277), в которой обращалось внимание на то, что данный участник закупки и его заявка на участие в конкурсе соответствовали требованиям конкурсной документации и законодательства.

Решением Иркутского УФАС от 4 мая 2018 года № 507/18 (т. 2, л.д. 6-10) жалоба ООО «Гильдия современных проектов» также признана обоснованной (пункт 1); Комиссия уполномоченного органа признана нарушившей часть 3 статьи 53 Закона о контрактной системе (пункт 2).

На основании пунктов 3 решений № 509/18 и № 507/18 антимонопольным органом выданы предписания от 7 мая 2018 года № 135/18 (т. 2, л.д. 5) и от 4 мая 2018 года № 134/18 (т. 2, л.д. 11) соответственно, в соответствии с которыми конкурсной комиссии

Министерства предписано устранить нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем отмены протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18 апреля 2018 года для закупки № 0134200000118000533 и назначить новую дату рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, а также разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru информацию об отмене протокола.

Не согласившись с названными решениями и предписаниями Иркутского УФАС, Министерство оспорило их в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Министерством требований, исходя из следующего.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании решения государственного органа недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание взаимосвязанные положения части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 и части 1 статьи 329 АПК Российской Федерации, суд апелляционной инстанции полагает, что заявленное Комитетом требование может быть удовлетворено только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства: 1) несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов Иркутского УФАС закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение прав и законных интересов Министерства такими актами.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств требование должника удовлетворению не подлежит.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе (часть 1 статьи 1 названного Закона, здесь и далее – в редакции, действовавшей до 1 июля 2018 года).

В соответствии со статьей 6 данного Закона контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Содержание принципа обеспечения конкуренции раскрыто в статье 8 Закона о контрактной системе, согласно которой контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством

Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 1).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2).

Статьей 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2).

Под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта (часть 3).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5).

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (часть 3 статьи 48 Закона о контрактной системе).

Требования к содержанию и составу конкурсной документации, порядку ее размещения определены в статье 50 Закона о контрактной системе.

В пункте 4 части 1 данной статьи определено, что конкурсная документация, среди прочей информации, должна содержать предусмотренные статьей 51 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В свою очередь, согласно статье 51 Закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе: документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности).

Частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям названного Закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В рассматриваемом случае предметом закупки является выполнение проектно-изыскательских работ для строительства объекта: «Здание перинатального центра в г. Братске на 130 коек».

В части III «Наименование и описание объекта закупки конкурсной документации» заказчиком предусмотрено выполнение проектных работ и выполнение инженерных изысканий; в приложении № 3 к контракту определен график производства работ, предусматривающий несть этапов, при этом выполнение инженерных изысканий составляет отдельный этап).

Согласно части 1 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации (часть 1 статьи 48 Градостроительного кодекса).

Под инженерными изысканиями понимается изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования (пункт 15 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

На основании части 5.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий. Этим договором также может быть предусмотрено обеспечение получения указанным физическим или юридическим лицом технических условий.

Согласно части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе контракт, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, должен содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик.

Пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) предусмотрено, что по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных

нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса).

В свою очередь, согласно статье 758 Гражданского кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

На основании пункта 1 статьи 759 Гражданского кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

В силу пункта 1 статьи 760 Гражданского кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан, в частности, передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Таким образом, из приведенных положений части 5.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе и статей 758-760 Гражданского кодекса прямо следует, что предметом государственного контракта может быть выполнение проектных и изыскательских работ (стоимость которых при этом является различной).

В пункте 27 части II «Информационная карта открытого конкурса» документации об открытом конкурсе заказчиком установлены предъявляемые к участникам закупки требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (участник закупки должен являться членом саморегулируемой организаций в области инженерных изысканий и области архитектурно-строительного проектирования, при этом выписка из реестра членов саморегулируемой организации должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, указанного в извещении и конкурсной документации).

На основании части 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку

проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Документами, подтверждающими членство в саморегулируемой организации, являются выписки из реестра членов саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих инженерные изыскания и архитектурно-строительное проектирование по форме утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Из материалов дела следует, что в составе заявки на участие в открытом конкурсе АО «Гипроздрав» были представлены:

– выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 21 марта 2018 года № 52/09, выданная саморегулируемой организацией ассоциация «Объединение градостроительного планирования и проектирования», в соответствии с которой предельный размер по договорам подряда на подготовку проектной документации, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договора, не превышает 300 000 000 рублей;

– выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 21 марта 2018 года № 879, выданная СРО Союз «Национальная организация инженеров изыскателей», в которой в графе 6 указан первый уровень ответственности по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, заключаемыми с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, то есть предельный размер обязательств по договорам не превышает 25 000 000 рублей.

В заявке на участие в открытом конкурсе АО «Гипроздрав» предложена цена контракта в размере 30 000 000 рублей.

В составе заявки на участие в открытом конкурсе ООО «Гильдия современных проектов» были представлены:

- выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 14 марта 2018 года № 455, выданная саморегулируемой организацией «Союз проектных организаций «ПроЭк», в соответствии с которой предельный размер по договорам подряда на подготовку проектной документации, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договора, не превышает 50 000 000 рублей;

- выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 14 марта 2018 года № 20, выданная саморегулируемой организацией Ассоциация «Объединение изыскателей «Альянс», в которой указан первый уровень ответственности по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, заключаемыми с использованием конкурентных способов заключения договоров, то есть предельный размер обязательств по договорам не превышает 25 000 000 рублей.

В своей заявке на участие в открытом конкурсе ООО «Гильдия современных проектов» предложена цена контракта в размере 36 800 000 рублей. При этом на проектные работы выделено – 25 835 945 рублей 03 копейки, а на изыскательские работы – 10 964 054 рублей 97 копеек.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Гильдия современных проектов» была предоставлена копия письма АО «Иркутскгражданпроект» № 01-188 от 24 апреля 2018 года от Акционерного общества «Иркутскгражданпроект», в котором сообщалось, что объем обязательств, приходящихся на выполнение инженерных изысканий, в рассматриваемом случае существенно ниже 25 000 000 рублей.

Кроме того, согласно полученным коммерческим предложениям для участия в открытом конкурсе на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Здание перинатального центра в г. Братске на 130 коек» рыночная стоимость изыскательских работ составляет от 2 299 500 рублей до 4 800 000 рублей.

Таким образом, предложенный названными участниками в своих заявках предельный объем обязательств, приходящихся на выполнение инженерных изысканий (25 000 000 рублей), являлся вполне достаточным (при том, что объем обязательств, приходящихся на выполнение проектных работ, составлял 300 000 000 и 50 000 000 рублей).

С учетом изложенного суд первой инстанции, проанализировав соответствующие положения статей 47, 48, 55.3, 55.8 Градостроительного кодекса, статей 31, 50, 51 и 53 Закона о контрактной системе и положения конкурсной документации, а также оценив по правилам статьи 71 АПК Российской Федерации заявки АО «Гипроздрав» и ООО «Гильдия современных проектов», приложенные к ним документы, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18 апреля 2018 года № 24-ОК/18-2, сделал обоснованный вывод о том, что заявки названных участников соответствовали требованиям конкурсной документации и, следовательно, у комиссии не имелось законных оснований для их отклонения (признания несоответствующими требованиям конкурсной документации).

В апелляционной жалобе Министерства убедительных доводов, опровергающих такие выводы суда первой инстанции, не приведено.

При этом суд первой инстанции справедливо обратил внимание на то обстоятельство, что, как было установлено антимонопольным органом, участник закупки с порядковым номером заявки 5 (ООО «ЦПИСРР «ВестЛайн») предложил цену контракта в размере 23 000 000 рублей, предоставил выписку из реестра членов саморегулируемой организации от 21 марта 2018 года № 0228, выданную ассоциацией саморегулируемая организация «Байкальское региональное объединение изыскателей», согласно которой уровень ответственности по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств составляет 25 000 000 рублей, однако конкурсная комиссия признала заявку данного участника так же не соответствующей требованиям конкурсной документации.

Данное обстоятельство свидетельствует о необъективном подходе комиссии по осуществлению закупок к рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт отмене не подлежит.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 октября 2018 года по делу № А19-14477/2018, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 октября 2018 года по делу № А19-14477/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Кассационная жалоба подается через Арбитражный суд Иркутской области.

Председательствующий судья

Г.Г. Ячменёв

Судьи

Д.В. Басаев

Е.В. Желтоухов