



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

дело № А19-15596/2018

28 ноября 2018 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 ноября 2018 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Сидоренко В.А., судей Желтоухова Е.В., Каминского В.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сахаровой Б.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Иркутской области с участием судьи Куклиной Л.А. при ведении протокола совершения отдельного процессуального действия секретарём судебного заседания Загерсон А.А. апелляционную жалобу Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации на решение Арбитражного суда Иркутской области от 05 сентября 2018 года по делу № А19-15596/2018 по заявлению Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации (ОГРН 1023801003313, ИНН 3800000220, место нахождения: 664025, г. Иркутск, ул. Сахэ–Батора, д. 3) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН и1033801033155, ИНН 3811020966, место нахождения: 664025, г. Иркутск, ул. Российская, д. 17) о признании незаконным решения от 04.04.2018 № 1541/18 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия «Водоканал» г. Иркутска (ОГРН 1033801541905, ИНН 3807000276),

(суд первой инстанции судья Мусихина Т.Ю.),

при участии в судебном заседании:

от Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации – Герман А.Л. – представителя по доверенности № 141 от 08.02.2016,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области – Алтаевой М.И. – представителя по доверенности № 3428/18 от 24.07.2018, Галиновой Ю.С. – представителя по доверенности №151/18 от 12.01.2018,

от муниципального унитарного предприятия «Водоканал» г. Иркутска – не явился, извещен,

установил:

Иркутское публичное акционерное общество энергетики и электрификации (далее – заявитель, общество или ПАО «Иркутскэнерго») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Иркутской области (далее – Управление, антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконным решения от 04.04.2018 №1541/18 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» г. Иркутска (далее – МУП «Водоканал»).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 09 июля 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МУП «Водоканал».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 05 сентября 2018 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ПАО «Иркутскэнерго» обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, как незаконного и необоснованного, принятого при неправильном применении норм материального права, не применены нормы пунктов 30, 50-51 Правил организации коммерческого учёта воды, сточных вод, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, пункта 95 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 44, применены не подлежащие применению нормы пунктов 31, 39, 40 Правил организации коммерческого учёта воды, сточных вод, утверждённых Постановлением Правительства от 04.09.2013 № 775.

В судебном заседании представитель ПАО «Иркутскэнерго» поддержала доводы апелляционной жалобы.

Управление в представленном письменном отзыве на апелляционную жалобу считает обжалуемое решение законным и обоснованным. Просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представители Управления в судебном заседании выразили несогласие с доводами апелляционной жалобы.

О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), что подтверждается отчётом о публикации на официальном сайте Федеральных Арбитражных Судов Российской Федерации в сети «Интернет» (www.arbitr.ru) определения о принятии апелляционной жалобы к производству, однако МУП «Водоканал» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

В соответствии с частью 2 статьи 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, изучив материалы дела, заслушав представителей общества и Управления, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришёл к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в Управление поступило заявление (вх. №1166/18 от 01.02.2018) ПАО «Иркутскэнерго» о не допуске к эксплуатации коммерческого узла учёта холодной воды по адресу: г. Иркутск, б. Рябикова, 43; по адресу: г. Иркутск, ул. Старокузьмихинская, 54.

Рассмотрев документы, представленные ПАО «Иркутскэнерго» и МУП «Водоканал» г. Иркутска, в соответствии с требованиями Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России № 339 от 25.05.2012, Управление приняло решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1541/18 от 04.04.2018 (далее – решение).

Не согласившись с решением Управления от № 1541/18 от 04.04.2018 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, общество

обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции о законности обжалуемого решения правильным, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) заявление подается в письменной форме в антимонопольный орган и должно содержать следующие сведения:

1) сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица; наименование и место нахождения для юридического лица);

2) имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление;

3) описание нарушения антимонопольного законодательства;

4) существо требований, с которыми заявитель обращается;

5) перечень прилагаемых документов.

К заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства (далее – документы). В случае невозможности представления документов указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены (часть 2).

В соответствии с частью 5 статьи 44 указанного выше закона при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган:

1) определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;

2) устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

На основании части 8 статьи 44 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

3) о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 настоящего Федерального закона.

Антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях:

1) вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа;

2) признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют;

3) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее;

4) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства 5

нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения;

5) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 настоящего Федерального закона;

6) отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда;

7) устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 настоящего Федерального закона (часть 9 статьи 44 Закона №135-ФЗ).

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что в Управление поступило заявление (вх. № 1166/18 от 01.02.2018) ПАО «Иркутскэнерго» о не допуске МУП «Водоканал» г. Иркутска к эксплуатации коммерческого узла учета холодной воды (по адресу: г. Иркутск, б-р. Рябикова, 43; по адресу: г. Иркутск, ул. Старокузьмихинская, 54).

По результатам рассмотрения указанного обращения Управление приняло решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1541/18 от 04.04.2018.

Постановлением администрации г. Иркутска от 26.02.2013 № 031-06-353/13 МУП «Водоканал» г. Иркутска определено в качестве гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения в границах муниципального образования город Иркутск.

В соответствии с требованиями действующего законодательства между МУП «Водоканал» г. Иркутск и ПАО «Иркутскэнерго» заключен договор № 10141 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2013.

ПАО «Иркутскэнерго» (филиал Ново-Иркутская ТЭЦ) направило в адрес МУП «Водоканал» г. Иркутска обращение (исх. № 210/502-16/2203 от 01.06.2017) об опломбировании узлов учета холодной воды на объектах, расположенных по адресам; б-р Рябикова, д. 43 (здание РММ) и ул. Старокузьмихинская, д. 54 (производственная база).

В ответ на указанное обращение МУП «Водоканал» г. Иркутска проведены следующие мероприятия:

а) 08.08.2017 МУП «Водоканал» г. Иркутска проведена контрольная проверка прибора учета холодной воды ПАО «Иркутскэнерго» (База «Старокузьмихинская») на объекте, расположенном по адресу: ул. Старокузьмихинская, д. 54. В результате проверки выявлен факт – истечение межповерочного интервала поверки прибора учёта холодной

воды и составлен акт контрольной проверки коммерческого узла б учёта холодной воды, составлен акт о не допуске к эксплуатации коммерческого узла учёта холодной воды по причине истечения межповерочного интервала поверки прибора учёта холодной воды и отсутствия проектной документации на оборудование коммерческого узла учёта.

б) 15.08.2017 проведена контрольная проверка узла учета холодной воды ПАО «Иркутскэнерго» (РММ) на объекте, расположенном по адресу: бульвар Рябикова, 43.

В результате проверки выявлен факт – механическое повреждение прибора учёта холодной воды, составлен акт контрольной проверки коммерческого узла учёта холодной воды, составлен акт о не допуске к эксплуатации коммерческого узла учёта холодной воды по причине механического повреждения прибора учёта и отсутствия проектной документации на оборудование коммерческого узла учёта.

На основании пункта 49 главы VII Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, узел учета считается вышедшим из строя (неисправным), в том числе «при истечении межповерочного интервала поверки приборов учёта», а также «при механическом повреждении прибора учёта и (или) других элементов узла учета».

ПАО «Иркутскэнерго» (филиал Ново-Иркутская ТЭЦ) направило в адрес МУП «Водоканал» г. Иркутска обращение (исх. № 210/502-16/3835 от 04.09.2017) о повторном опломбировании на узлах учета холодной воды на объектах ПАО «Иркутскэнерго».

В ответ на указанное обращение МУП «Водоканал» г. Иркутска 26.09.2017 проведено обследование коммерческого узла учёта холодной воды, установленного на объекте, расположенном по адресу: б-р Рябикова, д. 43 (здание РММ).

По результатам проведённого обследования МУП «Водоканал» г. Иркутска составлен акт о не допуске к эксплуатации коммерческого узла учёта холодной воды.

Основанием для отказа к допуску узла учёта холодной воды послужило отсутствие проектной документации на оборудование узла учета холодной воды, согласованная с МУП «Водоканал» г. Иркутска, согласно техническим условиям на установку счетчика расхода холодной воды № 249 от 27.07.2011, разработанной на основании соответствующих технических условий на проектирование, в соответствии с пунктом 31 главы V Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее – Правила № 776), содержащим требование к техническим характеристикам приборов учета, в том числе точности, диапазону измерений, уровню погрешности, требования к схеме установки прибора учета, в том числе точности, диапазону измерений и уровню

погрешностей, требования к схеме установки прибора учета и иных компонентов узла учёта.

В связи с отказом ПАО «Иркутскэнерго» от подписания актов, акты не допуска к эксплуатации коммерческих узлов учета холодной воды направлены МУП «Водоканал» г. Иркутска в адрес ПАО «Иркутскэнерго» (Ново-Иркутская ТЭЦ) (письмо исх. № И-17-06570 от 27.09.2017).

Рассмотрев довод ПАО «Иркутскэнерго» о том, что в случае проведения поверки, ремонта или замены (при необходимости) приборов учета подпункт «д» пункта 8 Правил № 776, положения раздела VI Правил № 776 «Допуск узла учета к эксплуатации» (пункты 34-46) не применяются, поскольку в указанном разделе речь идёт о допуске смонтированных узлов учета либо о допуске узлов учета во вновь созданном объекте капитального строительства, либо при установке приборов учета, характеристики которых отличаются от ранее установленных и введенных в эксплуатацию приборов учёта, суд первой инстанции верно считает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 главы 3 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» коммерческий учет воды осуществляется в соответствии с Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776.

Согласно пункту 4 статьи 20 главы 3 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ коммерческий учет осуществляется в узлах учета путем измерения количества воды приборами учета воды.

В силу пункта 8 главы 1 Правил № 776 установка, эксплуатация, поверка, ремонт и замена узлов учета осуществляются в следующем порядке:

- а) получение технических условий на проектирование узла учета;
- б) проектирование узла учета и монтаж узла учета для вновь допускаемых к эксплуатации узлов учета, включая установку приборов учета;
- в) допуск к эксплуатации узла учета;
- г) эксплуатация узла учета, включая снятие показаний приборов учета о количестве поданной (полученной, транспортируемой) холодной воды и иных показаний, предусмотренных технической документацией, отображающихся приборами учета, в том числе с использованием систем дистанционного снятия показаний (телеметрические системы), а также ведение учета о количестве и продолжительности нештатных ситуаций, возникающих в работе приборов учета узла учета;
- д) поверка, ремонт и замена (при необходимости) приборов учета.

Таким образом, узел учета холодного водоснабжения представляет собой комплекс оборудования, необходимого для учёта объёма потребления холодной воды, а приборы учёта воды являются одним из элементов (составной частью) узла учёта холодного водоснабжения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20 главы 3 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ приборы учёта воды, сточных вод, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, опломбируются организациями, которые осуществляют холодное водоснабжение и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

Поскольку прибор учета является составной частью узла учета, в соответствии с подпунктом «г» пункта 49 Правил № 776 «при механическом повреждении приборов учета и (или) других элементов узла учета», с подпунктом «ж» пункта 49 Правил № 776 «истечение межповерочного интервала поверки приборов учета» узел учета считается вышедшим из строя (неисправным).

На основании требований пункта 39 главы VI Правил № 776 при проведении допуска узла учёта к эксплуатации подлежит проверке:

- а) соответствие заводских номеров на приборах учёта, входящих в состав узла учёта, номерам, указанным в их паспортах;
- б) соответствие узла учёта соответствующей проектной и технической документации, в том числе комплектации и схеме монтажа приборов учёта узла учёта, а также соответствие проектной и технической документации техническим условиям;
- в) наличие знаков последней поверки (за исключением новых приборов учёта);
- г) работоспособность приборов учёта, входящих в состав узла учёта, и узла учёта;
- д) работоспособность телеметрических устройств (в случае их наличия в составе узла учёта).

В ходе осуществления осмотров узла учёта специалистами МУП «Водоканал» г. Иркутска проектная документация на оборудование узла учёта холодной воды согласно техническим условиям на установку приборов учёта (по адресу: г. Иркутск, б. Рябикова, 43; по адресу: г. Иркутск, ул. Старокузьмихинская, 54) ПАО «Иркутскэнерго» не представило.

Согласно пункту 40 главы VI Правил № 776 в случае выявления организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, в ходе проверки несоответствий

9 сведений, требований и условий сведениям, требованиям и условиям, предусмотренным пунктом 39 указанных Правил, узел учёта не может быть допущен к эксплуатации.

Отсутствие у ПАО «Иркутскэнерго» проектной документации на оборудование узла учёта холодной воды на объектах, расположенных по адресам; б-р Рябикова, д. 43, и ул. Старокузьмихинская, д. 54, в соответствии с пунктом 39 подпункт «б» главы V Правил № 776, содержащим требование соответствие узла учёта соответствующей проектной и технической документации, в том числе комплектации и схеме монтажа приборов учёта узла учёта, а также соответствие проектной и технической документации техническим условиям, является основанием для отказа в допуске узла учета (пункта 40 Правил №776).

Таким образом, Управление в оспариваемом решении пришло к правильному выводу об отсутствии в действиях (бездействиях) МУП «Водоканал» признаков нарушения антимонопольного законодательства, что является основанием к отказу в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» г. Иркутска (часть 9 статьи 44 Закона №135-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы, свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 05 сентября 2018 года по делу № А19-15596/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Председательствующий судья

Сидоренко В.А.

Судьи

Каминский В.Л.

Желтоухов Е.В.