



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина, 100б

<http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А19-16749/2018

«6» марта 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 5 марта 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 6 марта 2019 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Басаева Д.В.,  
судей: Желтоухова Е.В., Сидоренко В.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Козинцевой М.А.,  
при участии в судебном заседании прокурора Выскубовой С.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Акватранс» на решение Арбитражного суда Иркутской  
области от 4 декабря 2018 года по делу № А19-16749/2018 (суд первой инстанции –  
Мусихина Т.Ю.),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Акватранс» (ОГРН 1123850043767, ИНН 3848006615, далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН

3811020966, далее - ответчик, антимонопольный орган, УФАС по Иркутской области) о признании незаконным решения от 24.05.2018 №599/18.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: Администрация Слюдянского городского поселения Слюдянского района (ОГРН 1053848033678, ИНН 3837003651), Общество с ограниченной ответственностью «Ирктеплокоммунэнерго» (ОГРН, 1173850031410, ИНН 3849065638), Общество с ограниченной ответственностью «Слюдянская коммунальная компания» (ОГРН 1173850011026, ИНН 3810068845), Общество с ограниченной ответственностью «Управление коммунальными системами» (ОГРН 1163850057029, ИНН 3810062522), Хозяйственное партнерство «Управление коммунальными системами» (ОГРН 1163850088269, ИНН 3810065996), члены конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на заключение концессионных соглашений: заместитель главы Слюдянского муниципального образования О.В. Хаюк; заведующий отделом правового обеспечения администрации Слюдянского городского поселения С.А. Абдрахманова; заведующий отдела ЖКХ, транспорта, связи администрации Слюдянского городского поселения Д.С. Осипова; главный специалист отдела правового обеспечения администрации Слюдянского городского поселения С.С. Кобелева; главный специалист отдела ЖКХ, транспорта, связи администрации Слюдянского городского поселения Т.В. Гаврилова; ведущий специалист отдела ЖКХ, транспорта, связи администрации Слюдянского городского поселения Е.А. Козырева.

К участию в деле на основании части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечен прокурор Иркутской области.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 4 декабря 2018 года по делу № А19-16749/2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заявитель обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт в полном объеме по мотивам, изложенным в жалобе и дополнении к жалобе.

Апеллянт считает, что суд необоснованно расценил письмо ООО "УКС" от 05.04.2018 как информационное о технической опечатке. Кроме того, апеллянт полагает, что суд необоснованно не принял доводы заявителя о том, что согласно данным Приложения №4 к Протоколу №4 рассмотрения и оценки конкурсных предложений (по сообщению №130717/10776351/02) на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов муниципального имущества, находящихся в собственности Слюдянского муниципального образования, от 17.04.2018 г. (стр. 38), ООО «Управление коммунальными системами» в своем конкурсном приложении заявило

значение базового уровня операционных расходов в размере 98,0 тыс. руб., в том числе, в сфере теплоснабжения 80,0 тыс. руб., в сфере водоотведения 15 тыс. руб. и в сфере реализации теплоносителя 3,0 тыс. руб.

УФАС, Прокуратура, администрация и члены административной комиссии в отзывах с доводами апелляционной жалобы не согласились.

Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена на официальном сайте апелляционного суда в сети "Интернет 09.02.2019. Таким образом, о месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 АПК РФ.

ООО «Акватранс», УФАС по ИО, Администрация Слюдянского ГП Слюдянского района, ООО «Иркутскокоммунэнерго», ООО «Слюдянская коммунальная компания», ООО «Управление коммунальными системами», хозяйственное партнерство «Управление коммунальными системами», заместитель главы Слюдянского муниципального образования Хаюк О.В., заведующий отделом правового обеспечения администрации Слюдянского городского поселения Абдрахманова С.А., заведующий отделом ЖКХ, транспорта и связи администрации Слюдянского городского поселения Осипова Д.С., главный специалист отдела правового обеспечения администрации Слюдянского городского поселения Кобелева С.С., главный специалист отдела ЖКХ, транспорта и связи администрации Слюдянского городского поселения Гаврилова Т.В., ведущий специалист отдела ЖКХ, транспорта и связи администрации Слюдянского городского поселения Козырева Е.А. явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Руководствуясь частью 2 статьи 200, частью 1 статьи 123 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывы на жалобу, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ООО «Акватранс» обратилось в УФАС по Иркутской области с жалобой на действия организатора конкурса - администрацию Слюдянского городского поселения Слюдянского района в связи с несогласием с результатом проведения процедуры торгов, извещение №130717/10776351/02, лот №1, на право заключения концессионного соглашения.

Жалоба общества рассмотрена УФАС по Иркутской области в порядке,

установленной статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Иркутским УФАС России в связи с поступившим обращением установлено, что Администрация Слюдянского городского поселения Слюдянского района опубликовала на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) извещение о проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, в том числе конкурсную документацию.

В установленный конкурсной документацией срок, конкурсной комиссией по проведению открытого конкурса на заключение концессионных соглашений осуществлено вскрытие конвертов с конкурсными предложениями.

Согласно требованиям пункта 2.1. Приложения 6 к конкурсной документации участники конкурса обязаны указать уровень операционных расходов в тыс. руб.

В представленных конкурсных предложениях участников ООО «Ирктеплокоммунэнерго», ООО «Слюдянская коммунальная компания», ООО «Акватранс», ООО «Управление коммунальными системами», ХП «Управление коммунальными системами» уровень операционных расходов указан в тыс. рублях, что в полном объеме соответствует требованиям пункта 2.1. Приложения 6 к конкурсной документации.

Пунктом 7 статьи 49 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» установлено, что при расчете необходимой валовой выручки используются цены, величины, значения, параметры, содержащиеся в конкурсном предложении и установленные конкурсной документацией.

В соответствии с частью 4 статьи 49 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» конкурсной комиссией произведен расчет суммарной дисконтированной валовой выручки по всем отраслям, согласно которому общая сумма дисконтированных валовых выручек участников составила:

ООО «Управление коммунальными системами»-1 360,25 млн. руб.

ООО «Акватранс»-1 445,11 млн. руб.

ХП «Управление коммунальными системами»-1 521,74 млн. руб.

По результатам конкурса Конкурсной комиссией ООО «Управление коммунальными системами» признано победителем конкурса, так как общая сумма дисконтированной валовой выручки ООО «Управление коммунальными системами» составила 1 360,25 млн. руб., что явилось наилучшими условиями, определяемыми в

порядке, предусмотренном разделом 19 конкурсной документации, статьей 49 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Комиссией УФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия) жалоба ООО «Акватранс» на действия организатора конкурса - администрацию Слюдянского городского поселения Слюдянского района, комиссии при организации и проведении торгов, извещение №130717/10776351/02, лот №1, признана необоснованной.

Заявитель полагая, что решение антимонопольного органа от 24.05.2018 года №599/18 не соответствует требованиям закона, а также нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, оценив доводы и возражения сторон, а также доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, на основе правильного установления фактических обстоятельств по делу, верного применения норм материального и процессуального права сделал обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативного правового акта, решений и действий (бездействий) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействий), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействий), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействий), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Администрация Слюдянского городского поселения Слюдянского района опубликовала на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) извещение о проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, и конкурсную документацию.

На основании пункта 2.1. Приложения 6 к конкурсной документации участники конкурса обязаны указать уровень операционных расходов в тыс. руб.

В представленных конкурсных предложениях участников ООО «Иркутскокоммунэнерго», ООО «Слюдянская коммунальная компания», ООО «Акватранс», ООО «Управление коммунальными системами», ХП «Управление коммунальными системами» уровень операционных расходов указан в тыс. рублях, что в полном объеме соответствует требованиям пункта 2.1. Приложения 6 к конкурсной документации.

При расчете необходимой валовой выручки используются цены, величины, значения, параметры, содержащиеся в конкурсном предложении и установленные конкурсной документацией пункт 7 статьи 49 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Частью 4 статьи 49 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» установлено, что конкурсной комиссией произведен расчет суммарной дисконтированной валовой выручки по всем отраслям, согласно которому общая сумма дисконтированных валовых выручек участников составила:

ООО «Управление коммунальными системами»-1 360,25 млн. руб.

ООО «Акватранс»-1 445,11 млн. руб.

ХП «Управление коммунальными системами»-1 521,74 млн. руб.

Конкурсной комиссией для осуществления беспрепятственного доступа всех допущенных участников конкурса для участия в открытом конкурсе принято решение принять в расчет значения уровня операционных расходов в млн. руб.

ООО «Управление коммунальными системами» признано победителем конкурса, так как общая сумма дисконтированной валовой выручки ООО «Управление коммунальными системами» составила 1 360,25 млн. руб., что явилось наилучшими условиями, определяемыми в порядке, предусмотренном разделом 19 конкурсной документации, статьей 49 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

В соответствии с пунктом 6.3 части 3 Федерального закона от 21.07.2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» и подпунктом 9 пункта 2.2. Положения о конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на заключение концессионных соглашений, утвержденного постановлением Администрации Слюдянского городского поселения Слюдянского района № 1907 от 30.12.2017 года, конкурсная комиссия в случае необходимости запрашивает и получает у соответствующих органов и организаций информацию для проверки достоверности представленных заявителями, участниками конкурса сведений.

ООО «Управление коммунальными системами» в адрес конкурсной комиссии направлено письмо исх. № 17 от 05.04.2018 г. об обнаружении технической опечатки (описки): о принятии в расчет значений, указанных в млн. руб., которое не изменяет положений (значений) конкурсной заявки участника.

Довод заявителя о подтверждении антимонопольным органом в своем решении факта подмены конкурсного предложения победителя торгов, обоснованно признан судом первой инстанции не состоятельным, поскольку, из материалов дела следует, что данные конкурсных предложений по всем участникам конкурса содержатся в первоначальном виде, прошиты, пронумерованы и скреплены печатями участников конкурса как оригиналы конкурсных предложений, так и копии конкурсных предложений.

Данные, содержащиеся в конкурсных предложениях участников, опубликованы на официальном сайте в составе документов протокола вскрытия конвертов с конкурсными предложениями № 3 от 28.03.2018 года.

Конкурсной комиссией обеспечена в полном объеме гласность и открытость, равный доступ участников торгов при осуществлении процедуры открытого конкурса.

Ссылка заявителя на срыв операционной деятельности ООО «Управление

коммунальными системами» при учете в тарифе значений, указанных в конкурсном предложении, правомерно отклонена суд первой инстанции, поскольку при рассмотрении жалобы антимонопольным органом установлено, что в настоящий момент у ООО «Управление коммунальными системами» отсутствует утвержденный Службой по тарифам Иркутской области тариф на теплоснабжение и утвержденный администрацией Слюдянского городского поселения тариф на водоотведение, что не приводит к нарушению прав заявителя.

Довод заявителя о том, что в рамках проведенных торгов должен быть произведен расчет средневзвешенных удельных расходов, суд первой инстанции верно признал необоснованным, так как заявителем не учтено следующее.

Согласно приложению 6 конкурсной документации, определяющему порядок подачи конкурсных предложений, от участников конкурса не требуется представлять показатели энергосбережения и энергетической эффективности в разрезе соответствующих котельных.

Данные показатели определялись участниками самостоятельно и в разрезе годов, без учета разбивки по котельным, что соответствует требованиям конкурсной документации (приложение 6 конкурсной документации).

Кроме того, ни конкурсной документацией, ни требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» от участников конкурса не требовалось определения средневзвешенных значений предельных максимальных показателей энергосбережения и энергетической эффективности.

Каждый участник самостоятельно определял значения данных показателей исходя из запланированных мероприятий.

В связи с тем, что конкурсной документацией не предусмотрено сопоставление данного показателя в разрезе котельных, указанных в приложении 6 конкурсной документации, с данными участников, указанных в конкурсных заявках без разреза котельных, отклонение участников конкурса по данным критериям не производилось.

Суд апелляционной инстанции соглашается с судом первой инстанции, о том, что довод заявителя, о сопоставлении не требуемых документацией и законом значений средневзвешенных величин является необоснованным.

В силу конкурсной документации в вычислительную программу для расчета дисконтируемой выручки, размещенной на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), введены единые параметры для всех участников конкурса, что не исказило значения дисконтированной выручки этих участников.

Довод заявителя о нарушении процедуры торгов в связи с тем, что участникам



конкурса необходимо представить подтверждения мероприятий по созданию и (или) реконструкции объектов концессионного соглашения, правомерно отклонен судом первой инстанции, как основан на неправильном применении норма права и неверном толковании закона.

Конкурсной документацией не установлены требования к определенной форме предоставления документов и материалов согласно пункту 5.2.2. конкурсной документации.

Оформление материалов, подтверждающих достижение задания концедента, определённого в приложении № 3 к концессионному соглашению, представлено всеми участниками в произвольной форме в перечне мероприятий, следовательно, представленный перечень мероприятий является соответствующим подтверждающим документом.

Оспариваемое решение вынесено на основании статьи 18.1. ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Комиссия антимонопольного органа принимает решение по итогам рассмотрения жалобы с учетом всех выявленных нарушений часть 17 статьи 18.1 «Закона о защите конкуренции».

Установление антимонопольным органом наличия или отсутствия признаков нарушений хозяйствующим субъектом, органами местного самоуправления статей 7, 15, 14.2, 14.8 ФЗ «О защите конкуренции» происходит в порядке, установленном главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции» и приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации".

При рассмотрении жалоб, поданных порядке статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», у антимонопольного органа имеется предел полномочий.

Указанная правовая позиция подтверждается определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2017 К309-КГ17-7502, в котором указано, что часть 17 статьи 18.1 не свидетельствуют о наделении антимонопольного органа дополнительными полномочиями. Данная норма в силу своего процедурного характера не может рассматриваться как расширяющая перечень оснований, в пределах которых антимонопольный орган обладает полномочиями по

рассмотрению жалоб, а лишь допускает возможность вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы участника закупки с учетом всех нарушений, связанных с процедурой торгов.

Суд первой инстанции правомерно посчитал довод заявителя о том, что конкурсная комиссия на этапе процедуры рассмотрения и оценки конкурсных предложений должна была принять в отношении ООО «УКС» решение о несоответствии конкурсного предложения требованиям конкурсной документации в связи со снижением базового уровня операционных расходов, так как конкурсное предложение иного участника комиссия признала не соответствующим именно в связи со снижением базового уровня операционных расходов, необоснованным по следующим основаниям.

Конкурсное предложение ООО «Слюдянская коммунальная компания» признано комиссией не соответствующим по нескольким основаниям, в том числе и в связи с тем, что снижение базового уровня операционных расходов не было подтверждено запланированными мероприятиями.

Кроме того, основания для принятия такого решения у конкурсной комиссии отсутствовали, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 19.3. конкурсной документации решение о несоответствии конкурсного предложения требованиям конкурсной документации принимается конкурсной комиссией в случае, если:

- участником конкурса не представлены документы и материалы, предусмотренные конкурсной документацией, подтверждающие соответствие конкурсного предложения требованиям, установленным конкурсной документацией, и подтверждающие информацию, содержащуюся в конкурсном предложении;

- условия, содержащиеся в конкурсном предложении, не соответствуют установленным параметрам критериев конкурса и (или) предельным значениям критериев конкурса;

- представленные участником конкурса документы и материалы недостоверны.

Согласно требованиям пункта 2.1. Приложения 6 к конкурсной документации участники конкурса обязаны указать уровень операционных расходов в тыс. руб.

ООО «УКС» указало уровень операционных расходов в тыс. руб. и в пределах значений, установленных конкурсной документацией.

Из протокола № 4 от 17.04.2018 следует, что конкурсной комиссией конкурсное предложение участника ООО «УКС» признано соответствующим всем установленным критериям.

ООО «Акватранс» считает, что конкурсная комиссия при расчете самостоятельно

прибавила к значениям из конкурсного предложения победителя три ноля, т.е. в тысячу раз увеличила базовый уровень операционных расходов, в связи с чем значение дисконтированной выручки составило 1 360,25 млн. руб. вместо 750,04 млн. руб.

В силу пункта 6.3. части 3 Федерального закона от 21.07.2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» и подпункта 9 пункта 2.2. Положения о конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на заключение концессионных соглашений, утвержденного постановлением Администрации Слюдянского городского поселения Слюдянского района № 1907 от 30.12.2017 года, конкурсная комиссия в случае необходимости запрашивает и получает у соответствующих органов и организаций информацию для проверки достоверности представленных заявителями, участниками конкурса сведений.

ООО «Управление коммунальными системами» направлено письмо исх. № 17 от 05.04.2018 в адрес конкурсной комиссии об обнаружении технической опечатки (описки): о принятии в расчет значений, указанных в млн. руб.

Суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что указанное письмо имеет свойство разъяснительного характера и не представляет собой статуса изменения конкурсного предложения участника, и не изменяет положений конкурсной заявки участника ООО «Управление коммунальными системами», поскольку документы, приложенные к заявке участника, согласуются с письмом исх. № 17 от 05.04.2018 в адрес конкурсной комиссии об обнаружении технической опечатки (описки): о принятии в расчет значений, указанных в млн. руб.

Протокол № 4 рассмотрения и оценки конкурсных предложений по сообщению №130717/10776351/02 на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов муниципального имущества комплекса, находящихся в собственности Слюдянского муниципального образования, составлен 17.04.2018 г.

Поскольку письмо ООО «Управление коммунальными системами» исх. № 17 от 05.04.2018 с разъяснением поступило до начала этапа рассмотрения и оценки конкурсных предложений, то конкурсное предложение ООО «УКС» рассматривалось конкурсной комиссией с учетом указанного письма.

Кроме того, конкурсной комиссией осуществляется оценка конкурсных предложений по критериям, значения которых являются предельным (минимальные и (или) максимальные).

Результатом оценки конкурсных предложений явилось признание участника победителем с содержанием наилучших условий в конкурсном предложении:

1. дисконтированной выручке участника конкурса, для которого определено ее

минимальное значение.

2. наибольшему количеству наилучших плановых значений показателей деятельности концессионера.

Следовательно, ООО «Управление коммунальными системами» признано победителем не только по сумме дисконтированной выручке, но и по наибольшему количеству наилучших плановых значений показателей деятельности концессионера.

Кроме того, значение общей суммы дисконтированной валовой выручки победителя конкурса ООО «Управление коммунальными системами» как в сумме 1 360,25 млн. руб. так и 750,04 млн. руб., не повлияло на результат конкурса, поскольку имеет минимальное значение по сравнению с иными участниками конкурса.

В представленном обществом в материалы дела экспертном заключении эксперта ООО «ИТЦ Энергоэффект» (Тула 2018 г.) по результатам определения победителя открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов муниципального имущества комплекса, находящихся в собственности Слюдянского муниципального образования, эксперт пришел к заключению о том, что итоги открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов муниципального имущества комплекса, находящихся в собственности Слюдянского муниципального образования, от 17.04.2018 г. не соответствуют требованиям действующих законодательных и нормативных правовых актов и могут быть оспорены путем подачи заявления в Федеральную антимонопольную службу или искового заявления в суд.

Суд апелляционной инстанции соглашается с судом первой инстанции, что указанное заключение эксперта не может служить доказательством, свидетельствующим о несоответствии оспариваемого решения УФАС по Иркутской области закону или иному нормативному правовому акту, поскольку основано только на представленных ООО «Акватранс» документах и без учета письма ООО «Управление коммунальными системами» исх. № 17 от 05.04.2018 в адрес конкурсной комиссии об обнаружении технической опечатки (описки): о принятии в расчет значений, указанных в млн. руб.

В заключении от 02.11.2018 № 8/2-08-2018 и дополнении к заключению прокурора от 16.11.2018 № 8/2-08-2018 прокурор указал, что 05.04.2018 до осуществления расчета дисконтированной валовой выручки от ООО «Управление коммунальными системами» в конкурсную комиссию поступило письмо об обнаружении технической опечатки и впоследствии указанный им базовый уровень операционных расходов для определения дисконтированной валовой выручки как и для других участников применен комиссией в млн. рублей, что не привело к неправильному определению победителя конкурса и не

может свидетельствовать о нарушении прав заявителя.

На основании пункта 1 статьи 1 и статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительным оспариваемого ненормативного акта не приведет к восстановлению прав заявителя в том объеме, который существовал до принятия указанного акта, заявленные в рамках настоящего спора требования с отсутствием в совокупности двух условий, таких как несоответствие оспариваемого решения УФАС по Иркутской области закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов ООО «Акватранс», не могут быть удовлетворены.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение Иркутского УФАС России от 24.05.2018 №599/18 не нарушает права и законные интересы ООО «Акватранс» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и полностью соответствует требованиям действующего законодательства.

При таких установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но правильных выводов суда первой инстанции не опровергают и не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 года №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», при обжаловании судебных актов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов государственная пошлина для юридических лиц на момент подачи апелляционной жалобы составляла 1 500 руб.

Заявителем жалобы по платежному поручению от 24.12.2018 года № 446 уплачена государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3 000 руб. На основании статьи 333.40 Налогового кодекса РФ излишне уплаченная по платежному

поручению от 24.12.2018 года № 446 государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 1 500 руб. подлежит возврату заявителю апелляционной жалобы из федерального бюджета.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 4 декабря 2018 года по делу № А19-16749/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Акватранс» (ОГРН 1123850043767, ИНН 3848006615) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1 500 руб.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев с даты принятия.

Председательствующий

Д.В. Басаев

Судьи

Е.В. Желтоухов

В.А. Сидоренко