



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-788/2019

«20» марта 2019 года

*Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2019 года.*

*Решение в полном объеме изготовлено 20 марта 2019 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Козловой И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Артамоновой Е.А., рассмотрев дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (ИНН 7717793910, ОГРН 5147746074867, 115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, стр. 28, этаж 2, пом. 1, к. 175) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966, место нахождения: 664025, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Российская, д. 17) о признании недействительным решения №3/19 от 10.01.2019 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Сибирская теплоэнергетическая компания» (ИНН 3808195596, ОГРН 1163850076830, 664081 Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Крылатый, д. 24/5),

при участии в судебном заседании:

от заявителя – генеральный директор Шайдуллина С.И., паспорт;

от заинтересованного лица – представитель по доверенности Тяпкина А.Л., паспорт;

от третьего лица - представитель по доверенности Прокопьева Ю.А., паспорт.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (далее – ООО «Вертикаль», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Управление, заинтересованное лицо, антимонопольный орган), при участии в деле общества с ограниченной ответственностью «Сибирская теплоэнергетическая компания» (далее – ООО «СТЭК») в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 10 января 2019 года №3/19.

Заявитель в ходе судебного разбирательства требования поддержал, указав, что решение Управления не соответствует закону, нарушает права, свободы и законные интересы ООО «Вертикаль».

Управление заявленные требования не признало, поддержало позицию, изложенную в оспариваемом решении, представленном отзыве. Полагает, что вынесенное решение является законным и обоснованным, в удовлетворении заявленных требований просило отказать.

Третье лицо поддержало позицию антимонопольного органа.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса (далее - АПК РФ).

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора по существу, обстоятельства.

ООО «Вертикаль» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика - ООО «СТЭК» в связи с нарушением, допущенным при организации и проведении торгов в форме открытого конкурса на оказание финансово-экономических услуг, услуг по организации и ведению бухгалтерского учета, а также юридических услуг и услуг кадрового делопроизводства, извещение №31807033849 (лот №2).

По мнению заявителя, нарушение выразилось в необоснованном отказе в допуске на участие в конкурсе, а именно: обществом в составе заявки представлено штатное расписание о наличии в штате 25 человек с отметкой о том, что все сотрудники имеют высшее юридическое образование, при этом дипломы о высшем образовании представлены на 23 человек, поскольку остальные три человека не дали согласие на обработку их персональных данных.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 10 января 2019 года № 3/19 по делу № 12-3-218/38-18 указанная жалоба признана необоснованной.

Решение, по мнению заявителя, нарушает его права и законные интересы как участника закупки на подписание договора по результатам проведения конкурса в целях осуществления и реализации хозяйственной деятельности общества ввиду незаконного отказа в допуске на участие в торгах.

Не согласившись с выводами указанными в оспариваемом решении, заявитель обратился в суд с требованием о признании его незаконным.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Оспариваемое решение принято 09.01.2019, в суд заявитель обратился 18.01.2019, то есть в пределах срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 17.10.2018 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание финансово-экономических услуг, услуг по организации и ведению бухгалтерского учета (лот №1), а также юридических услуг и услуг кадрового делопроизводства (лот №2), проводимого третьим лицом в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Федеральный закон №223).

На участие в конкурсе на оказание юридических услуг и услуг кадрового делопроизводства (лот №2) подано три заявки: от ООО «Правовой стандарт», ООО «Вертикаль», ООО «Эксперт».

Согласно протоколу №2 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 07.11.2018 все заявки допущены к участию в открытом конкурсе, как соответствующие требованиям, установленным конкурсной документацией.

ООО «Вертикаль» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на неправомерные действия заказчика по допуску ООО «Правовой стандарт» к участию в конкурсе, заявка которого не соответствовала требованиям конкурсной документации ООО «СТЭК».

Решением Управления от 27.11.2018 №1353/18 жалоба ООО «Вертикаль» признана обоснованной, конкурсная комиссия признана нарушившей пункт 7.6.3, пункт 6.1. Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «СТЭК» (далее – Положения о закупках), пункт 3.5.3, пункт 6.1.4.3 Конкурсной документации, подпункт «ж» пункта 17 Информационной карты к конкурсной документации (далее - Информационная карта).

Управлением ООО «СТЭК» выдано предписание от 27.11.2018 № 301/18 о совершении действий направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки путем отмены протоколов № 1,2 от 07.11.2018 вскрытия конвертов с заявками, рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на оказание финансово-экономических услуг, услуг по организации и ведению бухгалтерского учета, а также юридических услуг и услуг кадрового делопроизводства, извещение №31807033849 (лот №2) и повторного проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок, поступивших на участие в закупке, в течение 7 рабочих дней, с момента получения копии решения и предписания.

14.12.2018 ООО «СТЭК» размещен протокол №2 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с ним, в допуске к участию в конкурсе отказано всем участникам, в том числе и ООО «Вертикаль», открытый конкурс признан несостоявшимся.

Согласно указанному протоколу заявителю отказано в допуске к участию конкурсе на основании предписания антимонопольного органа от 27.11.2018 № 301/18 ввиду несоответствия заявки требованиям, установленным подпунктом «ж» пункта 17.1 Информационной карты.

ООО «СТЭК» установлено, что в заявке ООО «Вертикаль» отсутствуют документы, подтверждающие наличие высшего юридического образования у работников участника конкурса – дипломы о получении высшего образования, потому что в заявке указано о 25 штатных сотрудниках с высшим юридическим образованием, дипломы представлены в отношении 22 человек, 2 представленных диплома оформлены на людей, не значащихся в штатном расписании.

ООО «Вертикаль» подана жалоба в Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области на действия ООО «СТЭК» в связи с необоснованным отказом в допуске на участие в конкурсе.

10.01.2019 Управлением принято оспариваемое решение, согласно которому жалоба ООО «Вертикаль» признана необоснованной.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) предусмотрено, что в соответствии

с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ( пункт 1 часть 1).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 25 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017 заинтересованное лицо вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" только в случаях, прямо предусмотренных ч. 10 ст. 3 указанного закона.

В соответствие с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона №223 любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки:

- в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (пункт 1),

- предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке (пункт 4);

Судом установлено, что жалоба ООО «Вертикаль» мотивирована совершением третьим лицом действий, выразившихся в необоснованном отказе в допуске к участию в торгах.

Следовательно, в рассматриваемом случае у антимонопольного органа имелись полномочия на рассмотрение жалобы заявителя в связи наличием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 Федерального закона №223.

При таких обстоятельствах, поскольку решение антимонопольного органа принято не в пользу заявителя жалобы, для оценки его законности в предмет установления по настоящему делу входят обстоятельства нарушения ООО «СТЭК» положений о закупке (конкурсной документации) по отношению к заявке ООО «Вертикаль».

Судом установлено, что ООО «СТЭК» разработано и утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг (том дела 4, листы дела 68-90) (далее - Положение о закупках).

В соответствии с пунктом 5.4.1 Положения о закупках при проведении закупки могут быть установлены квалификационные требования к участникам закупки, в том числе: наличие у участников закупки соответствующих производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых и трудовых ресурсов, профессиональной компетентности для производства (поставки) товаров, выполнения работ и оказания услуг, являющихся предметом закупки, а также положительной репутации.

Так же третьим лицом 12.10.2018 утверждена конкурсная документация открытого конкурса на право заключения договора на оказание финансово-экономических услуг, услуг по организации и ведению бухгалтерского учета, а так же юридических услуг и услуг кадрового делопроизводства (том дела 4, листы дела 98-116) (далее - Конкурсная документация).

Согласно пункту 17 Информационной карты к конкурсной документации для участия в конкурсе претендент должен подготовить конкурсную заявку, оформленную в полном соответствии с требованиями Конкурсной документации.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 17.1 Информационной карты к конкурсной документации заявка на участие в конкурсе в обязательном порядке должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие фактическую численность работников с высшим юридическим образованием.

Согласно части 7 статьи 60 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" документ об образовании и о квалификации, выдаваемый лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию, подтверждает получение профессионального образования следующих уровня и квалификации по профессии, специальности или направлению подготовки, относящимся к соответствующему уровню профессионального образования.

Согласно положениям указанной статьи высшее образование подтверждается дипломом бакалавра, специалиста, магистра.

Согласно ранее действующим Закону РФ от 10.07.1992 № 3266-1 "Об образовании" (статья 27), Федеральному закону от 22.08.1996 № 125-ФЗ "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (статья 7) высшее образование подтверждается документом об образовании/ документом о соответствующем уровне образования.

Следовательно, с учетом вышеизложенных норм, суд приходит к выводу, что для исполнения требований конкурсной документации в части подпункта «ж» пункта 17.1 Информационной карты и подтверждения наличия высшего юридического образования у работников участника конкурса, последнему следовало представить диплом о получении высшего образования или документ об образовании или документ о соответствующем уровне образования, в зависимости от даты выдачи такого документа применительно к действию вышеуказанных законов об образовании.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в составе заявки ООО «Вертикаль» указано о наличии в штате 25 сотрудников с высшим юридическим образованием, однако представлены копии дипломов сотрудников о получении высшего образования в количестве 22 штук, о чем свидетельствует приложение № 1 к заявке на участие в открытом конкурсе (том дела 3 лист дела 5).

Данное обстоятельство по существу заявителем не оспаривается и также подтверждается протоколом №2 рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 12.12.2018 (том дела 1, лист дела 105); копиями трудовых договоров в количестве 22 штук (том дела 3, листы дела 8-84,); а также выпиской из штатного расписания от 02.11.2018 (том дела 3, листы дела 6-7) о фактической численности сотрудников ООО «Вертикаль».

Пунктом 3.3.1 раздела 3 Конкурсной документации установлено, что заявка на участие в конкурсе, которую представляет участник конкурса в соответствии с настоящей конкурсной документацией, должна содержать сведения и документы, указанные в Информационной карте конкурса.

При таких обстоятельствах, суд констатирует, что антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу о том, что заявка ООО «Вертикаль» для исполнения требований Конкурсной документации должна содержать не только сведения о численности сотрудников, а так же доказательства наличия у всех них высшего юридического образования, каковыми являются дипломы или документы об образовании.



На основании пункта 7.6.2. Положения о закупках, комиссия рассматривает заявки на участие в закупке на соответствие, в том числе, требованию на наличие документов, определенных документацией о закупке.

Согласно пункту 6.1.4.3 Конкурсной документации следует, что участнику конкурса будет отказано в признании его участником конкурса, и его заявка не будет допущена до оценочной стадии, в том числе, в случае несоответствия конкурсной заявки требованиям к конкурсным заявкам, установленным конкурсной документацией.

Антимонопольным органом в рамках настоящего дела доказано, что на момент рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе закупочной комиссией третьего лица не установлено представление документов о наличии высшего юридического образования на всех штатных сотрудников.

Так же закупочной комиссией третьего лица установлено представление двух документов о наличии высшего юридического образования из них на физических лиц, которые отсутствовали в выписке из штатного расписания от 02.11.2018.

Вышеуказанные обстоятельства повлекли принятие закупочной комиссией ООО «СТЭК» решения о не допуске к участию в конкурсе ООО «Вертикаль», что соответствует Положениям о закупках и Конкурсной документации.

В связи с чем, при доказанности указанных фактов, суд приходит к выводу, что антимонопольным органом обоснованно данные действия ООО «СТЭК» признаны соответствующими Положениям о закупках и Конкурсной документации, а жалоба заявителя отклонена как необоснованная.

Довод общества о том, что причиной непредставления дипломов о высшем юридическом образовании на трех сотрудников явилась сохранность персональных данных в соответствии с Федеральным законом «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ (далее – Федеральный закон №152) не принимается судом ввиду следующего.

В соответствии с Приказом Минобрнауки России от 01.10.2013 № 1100 «Об утверждении образцов и описаний документов о высшем образовании и о квалификации и приложений к ним» диплом о получении высшего образования предусматривает содержание фамилии, имени и отчества (при наличии).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона №152 персональными данными является любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 6 Федерального закона №152 обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Обработка персональных данных

осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

По смыслу статьи 3 вышеуказанного федерального закона под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы и другая информация (далее – показатели).

Следовательно, для того, чтобы сведения о физическом лице стали персональными данными, необходимо наличие всех вышеназванных показателей в совокупности или наличие хотя бы одного из них вместе с указанием фамилии, имени, (отчества).

Более того, для идентификации сведений физического лица в качестве персональных данных, они должны прямо или косвенно относиться к определенному лицу, то есть обладать определенным идентифицирующим потенциалом (например, результаты медицинских анализов конкретного лица).

При таких обстоятельствах, в рассматриваемой ситуации представление документов о высшем образовании с содержанием в них только фамилии, имени и отчества и с сокрытием иных данных, относящихся к персональным (дат выдачи, номеров документов), не может быть расценено как персональные данные таких физических лиц.

При этом, заявителем не представлено доказательств, что не представление документов о высшем образовании вызвано исключительно отсутствием согласия физических лиц на обработку их персональных данных.

Кроме того, анализируя выписку из штатного расписания от 02.11.2018 (том дела 3, листы дела 6-7), судом установлено, что в ней содержится информация о фамилии, инициалах, должности каждого из сотрудников, что не согласуется с доводом заявителя об отсутствии у числа работников согласия на обработку персональных данных.

Резюмируя вышеизложенное, суд так же приходит к выводу о том, что заявитель, выступая, как участник конкурса, ознакомленный с условиями Конкурсной документации, не был лишен возможности заблаговременно получить и обеспечить документальное оформление согласий штатных сотрудников на обработку их персональных данных для участия в открытом конкурсе, объявленным ООО «СТЭК».

При этом не совершение предусмотренных законом действий ООО «Вертикаль» не может расцениваться как незаконность и необоснованность действий ООО «СТЭК» при проведении торгов и как следствие влечь незаконность оспариваемого решения.

Так же заявитель указал, что от ООО «СТЭК» требования о предоставлении дополнительных документов ему не поступали.

Согласно пункту 1.5.2.10 Положения о закупках организатор закупок при необходимости направляет участникам закупки запросы о разъяснении положений представленных заявок на участие в закупке.

По смыслу вышеуказанного пункта Положения о закупках право на направление участникам закупки запросов о разъяснении их заявок является правом ООО «СТЭК», а не обязанностью.

Кроме того, если у ООО «Вертикаль» на момент подачи заявки возникали вопросы, касающиеся содержания Конкурсной документации, то в соответствии с пунктом 7.2.13 Положения о закупках, заявитель не лишен был права направить третьему лицу в форме электронного документа запрос о разъяснении положений Конкурсной документации.

Довод заявителя о том, что оспариваемое решение не соответствует части 1 статьи 17 Федерального закона №135, не принимается судом, так как данная норма права распространяет свое действие на заказчиков, организаторов торгов, участников торгов, а не на антимонопольный орган.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 2 Федерального закона №223 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе, равноправия, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона №223 заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В рассматриваемом случае, судом не установлено нарушений со стороны антимонопольного органа, в связи с чем, требование ООО «Вертикаль» о несоответствии решения от 10.01.2019 №3/19 закону, является необоснованным.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 10 января 2019 года №3/19, является законным, следовательно, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

И.В. Козлова