**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена 02.09.2019 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<…>;

Члены Комиссии:

<…>;

<…>;

в присутствии представителя Комитета по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования — <…> (доверенность № <…> от дд.мм.гг.);

в присутствии представителя ООО «Центр Дорожных Технологий» - <…> (доверенность <…> от дд.мм.гг)

в отсутствие представителей иных лиц, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела;

02.09.2019 г. рассмотрев дело № 038/01/16-567/2019 от 31.05.2019г., возбужденное по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования (664001 г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, д. 17), ООО «Центр дорожных технологий» <…> пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России) поступили материалы из прокуратуры Иркутской области на действия КУМИ администрации Иркутского районного муниципального образования, связанные с заключением муниципальных контрактов с ООО «Центр дорожных технологий» без проведения конкурентных процедур.

На основании вышеуказанного обращения проведено антимонопольное расследование, проанализирована деятельность заказчика по заключению контрактов по зимнему содержанию автомобильных дорог за 2017, 2018 годы, по результатам установлено следующее.

05.12.2017г. КУМИ Администрации Иркутского района с ООО «Центр Дорожных Технологий» заключено 4 муниципальных контракта на общую сумму 399998,44 руб.:

1) муниципальный контракт №6393 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Иркутского района (Ушаковское муниципальное образование). Срок выполнения работ – с 05.12.2017г. по 25.12.2017г. Цена контракта – 99999 руб.

2) муниципальный контракт №6395 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Иркутского района (Ушаковское муниципальное образование). Срок выполнения работ – с 05.12.2017г. по 25.12.2017г. Цена контракта – 99999,72 руб.

3) муниципальный контракт №6396 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Иркутского района (Марковское муниципальное образование). Срок выполнения работ – с 05.12.2017г. по 25.12.2017г. Цена контракта – 99999,78 руб.

4) муниципальный контракт №6394 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Иркутского района (Марковское муниципальное образование). Срок выполнения работ – с 05.12.2017г. по 25.12.2017г. Цена контракта – 99999,94 руб.

26.02.2018г. КУМИ Администрации Иркутского района с ООО «Центр Дорожных Технологий» заключено 4 муниципальных контракта на общую сумму 399996,44 руб.:

1) муниципальный контракт №3086 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования Марковского муниципального образования. Срок выполнения работ – 30 календарных дней с даты заключения договора. Цена контракта – 99998,94 руб.

2) муниципальный контракт №11142 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования Марковского муниципального образования. 30 календарных дней с даты заключения договора. Цена контракта – 99998,78 руб.

3) муниципальный контракт №3087 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования Ушаковского муниципального образования. Срок выполнения работ – 30 календарных дней с даты заключения договора. Цена контракта – 99999,72 руб.

4) муниципальный контракт №3085 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования Ушаковского муниципального образования. Срок выполнения работ – 30 календарных дней с даты заключения договора. Цена контракта – 99999 руб.

[Статьей 93](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE4E1AA0EDF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 93](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C4E6EDE8FB599037730DEBEAE032BB6A32B2DBhFH) Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного [пункта](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C4E6EDE8FB599037730DEBEAE032BB6A32B2DBhFH), не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно [частям 1](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E1A90EDF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH), [2 статьи 24](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C5E8E2E8FB599037730DEBEAE032BB6A32B2DBhFH) Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу [части 5 статьи 24](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E1A808DF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E1A90BDF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) указанного Федерального закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Согласно позиции Минэкономразвития России, изложенной в письме от 29.03.2017 N Д28и-1353, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [статьи 93](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE4E1AA0EDF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) Закона о контрактной системе **носит исключительный характер**. Данная [норма](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE4E1AA0EDF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Анализ предмета контрактов, времени заключения контрактов (в один день), цели контрактов (содержание зимних дорог общего пользования) позволяет сделать вывод о том, что указанные муниципальные контракты образуют две группы закупок, разбитых на несколько контрактов на сумму до 100000 рублей в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур и заключения контрактов с единственным поставщиком – ООО «Центр Дорожных Технологий».

Намеренное дробление заказчиком одной закупки не соответствует цели и содержанию процедуры осуществления закупки у единственного поставщика, установленной в п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, а также принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение контрактов обусловлено не техническими и организационными особенностями  исполнения контрактов, а исключительно намерениями избежать проведения конкурентных процедур для осуществления закупок на сумму свыше 100 тыс. рублей.

В соответствии с п.4 ст.16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств приказом Иркутского УФАС России от 31.05.2019г. №038/210/19 возбуждено дело в отношении КУМИ Администрации Иркутского района, ООО «Центр Дорожных Технологий» по признакам нарушения п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

**В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 038/01/16-567/2019 комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.**

Для рассмотрения дела № 038/01/16-567/2019 от 31.05.2019г. проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее Порядок).

**1.Временной интервал исследования.**

В качестве временного интервала исследования товарного рынка принимается интервал с даты заключения первого из перечисленных контрактов – 05.12.2017г. по дату возбуждения дела – 31.05.2019г. (Приказ Иркутского УФАС России от 31.05.2019г. №038/210/19).

**2. Продуктовые границы товарного рынка.**

Предметом контрактов являются услуги по зимнему содержанию автомобильных дорог.

**3. Географические границы товарного рынка**

Географическими границами территории, на которых действуют хозяйствующие субъекты – участники рассматриваемого соглашения, является город Иркутск и Иркутский район.

КУМИ Администрации Иркутского района в своих письменных пояснениях, пояснил следующее.

1) Выбор в качестве подрядчика ООО «Центр дорожных технологий» является правом заказчика, предусмотренным п.4 ч.1 ст.93 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и закон не содержит ограничений в количестве закупок до 100 000 рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика.

2) Заключение контрактов с единственным поставщиком носило исключительный характер ввиду необходимости в кратчайшие сроки обеспечить безопасность дорожного движения, а именно устранить наледь на дорогах, снежный накат, колейность, обеспечить обработку противообледенительными составами, во исполнение письма ОГИБДД МУ МВД России «Иркутское».

**Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 038/01/16-567/2019 от 31.05.2019г**, **исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле,** **приходит к следующим выводам.**

05.12.2017г. КУМИ Администрации Иркутского района с ООО «Центр Дорожных Технологий» заключено 4 муниципальных контракта на общую сумму 399998,44 руб.:

1) муниципальный контракт №6393 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Иркутского района (Ушаковское муниципальное образование). Срок выполнения работ – с 05.12.2017г. по 25.12.2017г. Цена контракта – 99999 руб.

2) муниципальный контракт №6395 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Иркутского района (Ушаковское муниципальное образование). Срок выполнения работ – с 05.12.2017г. по 25.12.2017г. Цена контракта – 99999,72 руб.

3) муниципальный контракт №6396 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Иркутского района (Марковское муниципальное образование). Срок выполнения работ – с 05.12.2017г. по 25.12.2017г. Цена контракта – 99999,78 руб.

4) муниципальный контракт №6394 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Иркутского района (Марковское муниципальное образование). Срок выполнения работ – с 05.12.2017г. по 25.12.2017г. Цена контракта – 99999,94 руб.

26.02.2018г. КУМИ Администрации Иркутского района с ООО «Центр Дорожных Технологий» заключено 4 муниципальных контракта на общую сумму 399996,44 руб.:

1) муниципальный контракт №3086 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования Марковского муниципального образования. Срок выполнения работ – 30 календарных дней с даты заключения договора. Цена контракта – 99998,94 руб.

2) муниципальный контракт №11142 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования Марковского муниципального образования. 30 календарных дней с даты заключения договора. Цена контракта – 99998,78 руб.

3) муниципальный контракт №3087 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования Ушаковского муниципального образования. Срок выполнения работ – 30 календарных дней с даты заключения договора. Цена контракта – 99999,72 руб.

4) муниципальный контракт №3085 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования Ушаковского муниципального образования. Срок выполнения работ – 30 календарных дней с даты заключения договора. Цена контракта – 99999 руб.

Все указанные контракты заключены в порядке, предусмотренном в п.4 ч.1 ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) для осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

В случае заключения единого контракта на оказание услуг по зимнему содержанию автодорог, цена муниципального контракта составила бы более 100 000,0 руб. В силу ограничений, установленных ст.93 Закона о закупках, в таком случае у КУМИ Администрации Иркутского района появилась бы обязанность как заказчика использовать конкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Довод КУМИ Администрации Иркутского района о том, что выбор в качестве подрядчика ООО «Центр дорожных технологий» является правом заказчика, и закон не содержит ограничений в количестве закупок до 100 000 рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика является несостоятельным ввиду того, что в [письме](consultantplus://offline/ref=0CACDF95253C076B803F9E675B8B929F5EE394EB5CBB885F8888E2AA1F0A4BF2822F9BE51DD09DAB0FB48B079B122DI5i7F) Минэкономразвития России от 29.03.2017 № Д28и-1353 разъяснено, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [статьи 93](consultantplus://offline/ref=0CACDF95253C076B803F837349E3A89902E692EE5DB98609DF8AB3FF110F43A2CA3FC7A048DC9DAB17BEDD48DD47215DAE0332F82DEBE192IFiFF) Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная [норма](consultantplus://offline/ref=0CACDF95253C076B803F837349E3A89902E692EE5DB98609DF8AB3FF110F43A2CA3FC7A048DC9DAB17BEDD48DD47215DAE0332F82DEBE192IFiFF) применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Довод КУМИ Администрации Иркутского района о необходимости в кратчайшие сроки обеспечить безопасность дорожного движения следует также признать несостоятельным, ввиду того, что работы по зимнему содержанию автомобильных дорог не могут быть отнесены к исключительным обстоятельствам, либо обстоятельствам непреодолимой силы. Необходимость по проведению указанных работ возникла не одномоментно и стихийного характера не носила, а кроме того являлась вполне прогнозируемой в заблаговременный период времени. Доказательств, подтверждающих невозможность заблаговременно спрогнозировать выпадение снежных осадков в зимний период времени, а также необходимость содержания автодорог в зимний период, а также невозможность заключения контрактов по зимнему содержанию автодорог путем проведения конкурентных процедур, в деле не имеется. КУМИ Администрации Иркутского района, реализуя надлежащим образом свои полномочия, в том числе и в сфере контроля за состоянием и зимним содержанием автомобильных дорог, имел возможность своевременно выявить возникшие обстоятельства и принять соответствующие меры в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, оснований для заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком) не усматривается.

Исходя из представленных материалов и самих контрактов, все они заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о закупках.

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются также Законом о закупках.

Так, согласно статье 3 Закона о закупках, под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

К целям контрактной системы в силу статей 1, [6](consultantplus://offline/ref=922DDF829C8D6FC824E0AEB4F225FF510B3B8B7CDB4F1E74EF2BDDAA2145892584C1FA48906C7F0883489C362104F9335A08BA193C1D9A6BiCfCF) и [8](consultantplus://offline/ref=922DDF829C8D6FC824E0AEB4F225FF510B3B8B7CDB4F1E74EF2BDDAA2145892584C1FA48906C7F0889489C362104F9335A08BA193C1D9A6BiCfCF) Закона о закупках отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В соответствии со статьей 8 Закона о закупках, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В части 2 статьи 8 Закона о закупках содержится явно выраженный законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям [Закона](consultantplus://offline/ref=71FE4F05E393738606BB4905B35F4F8F7CF596B960F20FAE5C48EEE1477D62B1C3892F3A773856A2B9DFCE3334C3h1F) о закупках, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о закупках заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного Федерального закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Статьей 93 Закона о закупках определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о закупках осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно [пункту 13 статьи 22](consultantplus://offline/ref=478369CF16432FA1FECFDA502EF702F547CE6FC029C9DEC73612680EAD6979215E174E2BB1CB433C7D28D4DFC7B498B06692092790AB9C55x7k9F) Закона о закупках, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями [(пункт 17 статьи 22)](consultantplus://offline/ref=478369CF16432FA1FECFDA502EF702F547CE6FC029C9DEC73612680EAD6979215E174E2BB1CB433B7728D4DFC7B498B06692092790AB9C55x7k9F).

В силу [пункта 20 статьи 22](consultantplus://offline/ref=454E8B6BB016A71766C6EFBF72467C5F27AC6733BBDE77A29E731F0210F8E1AFAC58B6A6582A03694120D747329E1F791A8C4E9B47B7A7EBd7l9F) Закона о закупках, методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Принимая во внимание тождественность предмета контрактов, временной интервал, в течение которого были заключены контракты, единые цели контрактов – оказание услуг по зимнему содержанию автомобильных дорог, Иркутским УФАС России выявлено намеренное разделение закупок на 4 контракта от 05.12.2017 и 4 контракта от 26.02.2018 на сумму до 100 тыс. руб. в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с определенным хозяйствующим субъектом.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе действительно позволяет заключение контрактов с единственным поставщиком и не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 100 000 рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

Однако, контракты № 6393, 6395, 6396, 6394 заключены в один день – 05.12.2017, с одним поставщиком — ООО «Центр дорожных технологий», муниципальные контракты № 3086, 11142, 3087, 3085 заключены 26.02.2018 с одним поставщиком — ООО «Центр дорожных технологий», образуют единые сделки, которые были искусственно раздроблены и оформлены 4 контрактами в 2017 году, и 4 контрактами в 2018 году, для формального соблюдения ограничений, предусмотренных [Законом](consultantplus://offline/ref=E52A5BCDF381186D1DF1347DA353BBB446D85526ABD79FAF7CA24A9D31F863C10D8D6AF2A28A3D96FECB156301u9vCG) о закупках.

Вместе с тем, заключение контрактов в обход публичных процедур предполагает наличие вины обеих сторон соглашений, поскольку они заключены в целях ограничения конкуренции.

Вышеуказанное свидетельствует о наличии антиконкурентных соглашений, заключенных между заказчиком и хозяйствующими субъектами, направленных на заключение контрактов, в результате заключения которых не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами.

Избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения [Закона](consultantplus://offline/ref=E9CF1B9F2708F466CE942BA1BD93FD562FA3DE0A80C8D2E880018CC4E2A596C048A58FD9B5807C5BE4C67F7E34p8K7H) о защите конкуренции

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления пунктом 7 статьи 4 лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. Данный перечень не является исчерпывающим.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством ([статьи 154](consultantplus://offline/ref=536776B63392FE9425255C85AE247529988106B0236BEC18CCE33D8A8F4E463B1B07CB2DC0072C0D0DD93094A399159D30239937D4B08045RFB4G), [160](consultantplus://offline/ref=536776B63392FE9425255C85AE247529988106B0236BEC18CCE33D8A8F4E463B1B07CB2DC0072D050CD93094A399159D30239937D4B08045RFB4G), [432](consultantplus://offline/ref=536776B63392FE9425255C85AE247529988106B0236BEC18CCE33D8A8F4E463B1B07CB2DC005240001D93094A399159D30239937D4B08045RFB4G), [434](consultantplus://offline/ref=536776B63392FE9425255C85AE247529988106B0236BEC18CCE33D8A8F4E463B1B07CB2DC00524010FD93094A399159D30239937D4B08045RFB4G) ГК РФ).

[Частью 1 статьи 16](consultantplus://offline/ref=6EBDB374285BE42D2CAB34D253E55919C50D42D1025E57866A9CF1E7AEE3B397EAD625E9FB3FE54C26F03B5DAF84304AB7B4C04CA717BB80iCC3G) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов [(пункт 4)](consultantplus://offline/ref=6EBDB374285BE42D2CAB34D253E55919C50D42D1025E57866A9CF1E7AEE3B397EAD625E9FB3FE54C2BF03B5DAF84304AB7B4C04CA717BB80iCC3G).

При этом, из анализа положений [статьи 16](consultantplus://offline/ref=6EBDB374285BE42D2CAB34D253E55919C50D42D1025E57866A9CF1E7AEE3B397EAD625E9FB3FE54C20F03B5DAF84304AB7B4C04CA717BB80iCC3G) Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной [статьи](consultantplus://offline/ref=6EBDB374285BE42D2CAB34D253E55919C50D42D1025E57866A9CF1E7AEE3B397EAD625E9FB3FE54C20F03B5DAF84304AB7B4C04CA717BB80iCC3G) Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 038/01/16-567/2019 от 31.05.2019г. о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о нарушении п. 4 ч.1 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комитетом по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования и ООО «Центр дорожных технологий», которое выразилось в достижении и реализации антиконкурентных соглашений, направленных на заключение контрактов на оказание услуг на сумму до 100 000 рублей в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур и заключения контрактов с указанным хозяйствующим субъектом, что приводит к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок оказания услуг по зимнему содержанию автомобильных дорог хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на данном товарном рынке.

Комиссией Иркутского УФАС России 16.08.2019г. принято заключение об обстоятельствах дела № 038/01/16-567/2019.

КУМИ Администрации Иркутского районного МО представлены возражения на заключение, доводы которых дублируются с ранее представленными в ходе рассмотрения дела пояснениями.

ООО «Центр Дорожных Технологий» представлены возражения на заключение, из которых следует, что прерогатива выбора способа заключения контрактов целиком принадлежит Администрации муниципального образования, в то время как ООО «ЦДТ» является лишь лицом, с которым заключены контракты, следовательно, у ООО «ЦДТ» отсутствовала возможность повлиять на способ выбора Администрацией поставщика услуг. Так же в своих возражениях Общество ссылается на аномальные природные явления, имевшие место быть в период заключения спорных контрактов, а именно на тот факт, что количество выпавших осадков значительно превышало месячную норму, в связи с чем имелась исключительная необходимость в срочном порядке осуществить комплекс уборочных работ.

Доводы ООО «Центр дорожных технологий» отклоняется Комиссией ввиду следующего.

Согласно ч. 2 ст. 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ст. 169 ГК РФ, сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 ГК РФ.

Указанный подход нашел свое отражение и в позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформированной в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: Ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Проведение КУМИ Администрации Иркутского района конкурентных процедур при заключении контрактов по зимнему содержанию автомобильных дорог на сумму свыше 100 000 рублей является обязательным требованием закона о контрактной системе, заключение таких контрактов в обход конкурентных процедур нарушает нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Исходя из изложенного, ООО «Центр Дорожных технологий, могло и должно было установить, что исходя из предмета контрактов (зимнее содержание автомобильных дорог), времени заключения контрактов (№ 6393, 6395, 6396, 6394 заключены в один день – 05.12.2017, № 3086, 11142, 3087, 3085 заключены в один день - 26.02.2018), указанные муниципальные контракты образуют две группы закупок, разбитых на несколько контрактов на сумму до 100000 рублей **в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур, т. е. с целью, заведомо противной основам правопорядка,** и такое заключение контрактов обусловлено не техническими и организационными особенностями исполнения контрактов, а исключительно намерениями избежать проведения конкурентных процедур для осуществления закупок на сумму свыше 100 тыс. рублей.

Намеренное дробление заказчиком одной закупки не соответствует цели и содержанию процедуры осуществления закупки у единственного поставщика, установленной в п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, а также принципу обеспечения конкуренции, при этом **посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, а именно — иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность на данном товарном рынке.**

Таким образом, ООО «Центр дорожных технологий» **имело возможность отказаться от заключения указанных контрактов** со ссылкой на их несоответствие требованиям закона.

Довод ООО «Центр дорожных технологий» о выпадении аномального количества осадков следует так же признать несостоятельным ввиду того, что работы по зимнему содержанию автомобильных дорог не могут быть отнесены к исключительным обстоятельствам, либо обстоятельствам непреодолимой силы. Необходимость по проведению указанных работ возникла не одномоментно и стихийного характера не носила, а кроме того, являлась вполне прогнозируемой в заблаговременный период времени. Доказательств, подтверждающих невозможность заблаговременно спрогнозировать выпадение снежных осадков в зимний период времени, а также необходимость содержания автодорог в зимний период, а также невозможность заключения контрактов по зимнему содержанию автодорог путем проведения конкурентных процедур, в деле не имеется.

В настоящее время соглашение реализовано в полном объеме. Заключенные между КУМИ Администрации Иркутского районного муниципального образования и ООО «Центр дорожных технологий» контракты № 6393, 6395, 6396, 6394 от 05.12.2017, № 3086, 11142, 3087, 3085 от 26.02.2018 исполнены, следовательно, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений.

На основании изложенного,  руководствуясь статьей  23, частью  1  статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей  48,  частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать Комитет по управлению муниципальным имуществом и жизнеобеспечению Администрации Иркутского районного муниципального образования (664001 г. Иркутск, ул. Рабочего Штаба, д. 17), ООО «Центр дорожных технологий» <…> нарушившими п.4 ч.1 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий, выразившихся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на заключение контрактов по зимнему содержанию автомобильных дорог на суммы до 100 000 рублей в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с ООО «Центр дорожных технологий», что приводит ограничению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок по зимнему содержанию автомобильных дорог хозяйствующим субъектам, осуществляющим аналогичную деятельность на данном товарном рынке.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

4. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Председатель комиссии |  | <…> |
| Члены комиссии |  | <…>  <…> |