РЕШЕНИЕ

 г. Иркутск

 Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

 Председатель Комиссии:

 <…>;

 <…>:

 <…>;

 <…>;

 в отсутствие:

 представителя УКСЖКХТиС администрации Ангарского городского округа

 ИП Данилова В. В.

 представителя Прокуратуры города Ангарска

 рассмотрев дело № 038/01/16-450/2019 от 21.05.2019г., возбужденное по признакам нарушения УКСЖКХТиС администрации Ангарского городского округа (<…>), ИП Даниловым В.В. (<…>) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России) поступило заявление Прокуратуры города Ангарска (<…>) (далее – Заявитель) в отношении Управления по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа (далее - УКСЖКХТиС администрации АГО) (<…>) о нарушении антимонопольного законодательства.

Иркутским УФАС России по обстоятельствам, изложенным в заявлении, проведено антимонопольное расследование, по результатам которого установлено следующее.

18.12.2017 УКСЖКХТиС администрации АГО заключило 14 муниципальных контрактов с ИП Даниловым В.В. (ИНН 380112353902) №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017 на выполнение работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям.

Четырнадцать контрактов №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017 от 18.12.2017 заключены на общую сумму 1 196 192,49 руб. на выполнение тождественных работ – выполнение работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям. Муниципальные контракты заключены в один день – 18.12.2017, с одним поставщиком ИП Данилов В.В., на выполнение одного вида работ. Каждый контракт предусматривает монтаж светодиодной растяжки, украшение деревьев гирляндами.

В случае выполнения работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям, цена муниципального контракта составила бы более 100 000,0 руб. В силу ограничений, установленных ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о закупках), в таком случае у УКСЖКХТиС администрации АГО появилась обязанность как заказчика использовать конкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, заключение данных муниципальных контрактов с единственным поставщиком является дроблением муниципальной закупки на несколько однотипных контрактов, повлекшим ограничение конкуренции путем необоснованного сокращения числа участников закупки.

В соответствии с п.4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г.  № 135-ФЗ «О защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

 В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств, приказом Иркутского УФАС России №038/188/19 от 21.05.2019г. возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Управления по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа, ИП Данилова В.В. по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, в связи с заключением антиконкурентного соглашения, результатом которого стало заключение четырнадцати идентичных муниципальных контрактов от 18.12.2017 №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017 с ИП Даниловым В.В. на выполнение тождественных работ – выполнение работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям, посредством намеренного разделения закупки на 14 контрактов на сумму до 100 тыс. руб. в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с указанными хозяйствующими субъектами, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку заказчиком не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, вследствие чего определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами при осуществлении предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 038/01/16-450/2019 комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.

Для рассмотрения дела № 038/01/16-450/2019 от 21.05.2019г. проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке".

 1.Временной интервал исследования.

Временной интервал исследования — декабрь 2017 года.

 2. Продуктовые границы товарного рынка.

 Продуктовые границы рынка определены товарной группой «содержание территории» в границах Ангарского городского округа.

 3. Географические границы товарного рынка

 Географическими границами территории, на которых действуют хозяйствующие субъекты – участники рассматриваемого соглашения, является город Ангарск.

Согласно письменным пояснениям УКСЖКХТиС администрации АГО данные работы по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям выполнялись на разных объектах и по разным адресам, в связи с чем и были заключены муниципальные контракты от 18.12.2017 №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017 с ИП Даниловым В.В в рамках положений п.4 ч.1 ст.93 Закона о закупках, в соответствии с которой заказчик вправе заключать договоры, цена каждого из которых не должна превышать ста тысяч рублей, при это годовой объем таких закупок заказчика не должен превышать лимит таких закупок.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 038/01/16-450/2019, исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

18.12.2017 УКСЖКХТиС администрации АГО заключило 14 муниципальных контрактов с ИП Даниловым В.В. (ИНН 380112353902) №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017 на выполнение работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям.

Четырнадцать контрактов №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017 от 18.12.2017 заключены на общую сумму 1 196 192,49 руб. на выполнение тождественных работ – выполнение работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям. Муниципальные контракты заключены в один день – 18.12.2017, с одним поставщиком ИП Даниловым В.В., на выполнение одного вида работ. Каждый контракт предусматривает монтаж светодиодной растяжки, украшение деревьев гирляндами.

В случае выполнения работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям, цена муниципального контракта составила бы более 100 000,0 руб. В силу ограничений, установленных ст.93 Закона о закупках, в таком случае у УКСЖКХТиС администрации АГО появилась обязанность как заказчика использовать конкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, заключение данных муниципальных контрактов с единственным поставщиком является дроблением муниципальной закупки на несколько однотипных контрактов, повлекшим ограничение конкуренции путем необоснованного сокращения числа участников закупки.

Исходя из письменных пояснений УКСЖКХТиС администрации АГО считает, что в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о закупках, заказчик вправе заключать договоры, цена каждого из которых не должна превышать ста тысяч рублей, при это годовой объем таких закупок заказчика не должен превышать лимит таких закупок.

Следует также отметить, что УКСЖКХТиС администрации АГО не представлено доказательств невозможности или нецелесообразности применения конкурентных способов определения исполнителя для осуществления вышеуказанных работ.

Исходя из представленных материалов и самих контрактов, все они заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о закупках.

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются также Законом о закупках.

Так, согласно статье 3 Закона о закупках, под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Закона о закупках отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В соответствии со статьей 8 Закона о закупках, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В части 2 статьи 8 Закона о закупках содержится явно выраженный законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о закупках, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о закупках заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного Федерального закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Также, в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 N Д28и-1353 разъяснено, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Статьей 93 Закона о закупках определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о закупках осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона о закупках, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22).

В силу пункта 20 статьи 22 Закона о закупках, методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Таким образом, заключение УКСЖКХТиС администрации АГО вышеуказанных контрактов с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур создало преимущественные условия деятельности отдельному хозяйствующему субъекту - ИП Данилову В.В. и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Принимая во внимание тождественность предмета контрактов, временной интервал, в течение которого были заключены контракты (с одним хозяйствующим субъектом определенное количество контрактов в один день), единые цели контрактов – выполнение работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям, Иркутским УФАС России выявлено намеренное разделение закупок на 14 контрактов на сумму до 100 тыс. руб. в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с определенным хозяйствующим субъектом.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе действительно позволяет заключение контрактов с единственным поставщиком и не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 100 000 рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

Однако, контракты от 18.12.2017 №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017, заключенные с ИП Даниловым В. В. образуют единую сделку, которая была искусственно раздроблена и оформлена 14 контрактами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о закупках.

Вместе с тем, заключение контрактов в обход публичных процедур предполагает наличие вины обеих сторон соглашений, поскольку они заключены в целях ограничения конкуренции.

Вышеуказанное свидетельствует о наличии антиконкурентных соглашений, заключенных между заказчиком и хозяйствующими субъектами, направленных на заключение контрактов, в результате заключения которых не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. Данный перечень не является исчерпывающим.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Частью 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

При этом, из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Более того, в рамках Соглашения о взаимодействии прокуратуры г. Ангарска и Контрольно-счетной палаты Ангарского городского округа (далее — КСП АГО), КСП АГО направлен отчет о результатах контрольного мероприятия для правовой оценки и принятия мер прокурорского реагирования.

При проведении проверки было установлено, что на основании плана работы КСП АГО на 2 полугодие 2018г. Проведено контрольное мероприятие «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд в Управлении по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи администрации АГО».

Исследование отчета показало, что КСП АГО при анализе заключенных в 2017 году контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) выявлены признаки дробления закупок, когда один крупный заказ разбит на несколько мелких с ценой контракта не более 100 тыс. руб., при этом контракты заключены с одним и тем же юридическим лицом.

Вместе с тем, в адрес Иркутского УФАС России поступило заявление ИП Данилова В.В., в соответствии с которыми указанное лицо признает факт достижения и реализации устного антиконкурентного соглашения и поясняет, что при подписании вышеуказанных контрактов ИП Данилов В.В. полагал, что не нарушает Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, так как надеялся, что заключая муниципальные контракты, УКСЖКХТиС администрации АГО не нарушает ограничений, налагаемых на последнего законодательством. На сегодняшний день ИП Данилов В.В., изучив в совокупности нормы российского законодательства, пришел к выводу, что при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика), УКСЖКХТиС администрации АГО нарушило нормы законодательства о конкуренции, не проводив по указанным в контрактах работам конкурентных процедур для выявления круга лиц, заинтересованных в заключении контракта. ИП Данилов В.В. осознает противоправность действий УКСЖКХТиС администрации АГО, в связи с чем сообщает об этом в Иркутское УФАС России. Учитывая, что ИП Данилов В.В. самостоятельно сообщил об участии в недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашениях, а также исходя из п.1 примечания ст.14.32 КоАП РФ, просит Иркутское УФАС России освободить ИП Данилова В.В. от административной ответственности. Данный факт в соответствии с п.1 примечания ст.14.32 КоАП РФ, является основанием для освобождения ИП Данилова В.В. от административной ответственности.

На основании вышеизложенного, Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 038/01/16-450/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о нарушении Управлением по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа, ИП Даниловым В.В. п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении антиконкурентных соглашений, результатом которых стало заключение четырнадцати идентичных муниципальных контрактов от 18.12.2017 №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017 с ИП Даниловым В.В. на выполнение тождественных работ – выполнение работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям, посредством намеренного разделения закупки на 14 контрактов на сумму до 100 тыс. руб. в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с указанными хозяйствующими субъектами, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку заказчиком не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, вследствие чего определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами при осуществлении предпринимательской деятельности.

 Лицам, участвующим в рассмотрении дела, 16.08.2019г. направлено заключение Комиссии об обстоятельствах дела № 038/01/16-450/2019.

Лицами, участвующими в рассмотрении дела на заключение об обстоятельствах дела возражений представлено не было.

В настоящее время соглашение реализовано в полном объеме. Заключенные между УКСЖКХТиС администрации Ангарского городского округа и ИП Даниловым В.В. муниципальные контракты от 18.12.2017 №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017 исполнены, следовательно, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений.

На основании изложенного,  руководствуясь статьей  23, частью  1  статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей  48,  частью 1 статьи 49 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

 1. Признать Управление по капитальному строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту и связи Администрации Ангарского городского округа, ИП Данилова В.В. нарушившими п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий, выразившихся в заключении антиконкурентных соглашений, результатом которых стало заключение четырнадцати идентичных муниципальных контрактов от 18.12.2017 №№ 240Д/2017, 241Д/2017, 242Д/2017, 243Д/2017, 244Д/2017, 245Д/2017, 246Д/2017, 247Д/2017, 248Д/2017, 249Д/2017, 250-1Д/2017, 250-2Д/2017, 250-3Д/2017, 250Д/2017 с ИП Даниловым В.В. на выполнение тождественных работ – выполнение работ по украшению территории к новогодним праздничным мероприятиям, посредством намеренного разделения закупки на 14 контрактов на сумму до 100 тыс. руб. в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с указанными хозяйствующими субъектами, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку заказчиком не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, вследствие чего определенные хозяйствующие субъекты неправомерно воспользовались предоставленными им преимуществами при осуществлении предпринимательской деятельности.

 2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

 3. Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

 4. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <…>

 <…>