**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Чита

≪9≫ октября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 8 октября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 9 октября 2019 года.

Дело№ А19-9471/2019

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

<…>

<…>, <…>

при ведении протокола судебного заседания

<…>,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью ≪Данделион≫ на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 июля 201 9 го д а по делу № А19-9471/2019, установил:

Общество с ограниченной ответственностью ≪Данделион≫ (ОГРН 1151901002747, ИНН 1901125279, далее - заявитель, ООО ≪Данделион≫, общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966, далее - управление, УФАС по Иркутской области,

антимонопольный орган) от 04.04.2019 № 303/19 и о взыскании с УФАС по Иркутской области расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного

требования относительно предмета спора, привлечено Областное государственное бюджетное учреждение социального обслуживания ≪Усть-Илимский дом интернат для престарелых и инвалидов ≪Лидер≫ (ОГРН 1043802003805, ИНН 3817025449, далее - ОГБУСО ≪Усть-Илимский дом интернат для престарелых и инвалидов ≪Лидер≫).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 15 июля 2019 года по делу № А19-9471/2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить

обжалуемый судебный акт в полном объеме по мотивам, изложенным в жалобе.

Апеллянт считает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что заявка ООО

≪Данделион≫ не соответствовала закупочной документации заказчика. Полагает, что суд ошибочно отождествляет два абсолютно разные понятия место осуществления лицензируемого вида деятельности и место оказание услуг по проведению дератизации и

дезинфекции, в последствии допуская необоснованную их подмену. Между тем, данные понятия не тождественны, поскольку объекты (адреса) заказчика (являющиеся местом оказания услуг), не являются и не могут являться адресами мест осуществления 0012518182822 лицензируемого вида деятельности и не подлежат включению в лицензию ООО ≪Данделион≫.

Помещения Заказчика по адресу: Иркутская обл., г. Усть-Илимск, ул. Светлова, д. 1. Братское шоссе,41,41/1,41/4, исполнителю не принадлежат и использоваться исполнителем в своей лицензионной деятельности не могут. К тому же, оказываемые исполнителем услуги осуществляются последним в помещениях заказчика и исключительно для нужд заказчика. А потому заявитель внести данные адреса заказчика в свою лицензию в качестве месга осуществления своей деятельности в соответствии с п "б" п. 7 Положения о лицензировании медицинской деятельности не может.

УФАС в отзыве с доводами апелляционной жалобы не согласился.

Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена на официальном сайте апелляционного суда в сети "Интернет 05.09.2019.

Таким образом, о месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 АПК РФ Лица, участвующие в деле явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Руководствуясь частью 2 статьи 200, частью 1 статьи 123 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц,

участвующих в деле. Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу,

проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, заказчиком - Областным государственным

бюджетным учреждением социального обслуживания ≪Усть-Илимский дом интернат для престарелых и инвалидов ≪Лидер≫ 15.02.2019 в единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru на официальном сайте www.rts-tender.ru размещено извещение № 31907534363 (далее - извещение) и документация о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг дератизации и дезинсекции для нужд

ОГБУСО ≪Усть-Илимский дом-интернат для престарелых и инвалидов ≪Лидер≫.

Начальная (максимальная) цена контракта - 566 828, 33 руб.

Закупочная деятельность заказчика - ОГБУСО ≪Усть-Илимский дом-интернат для престарелых и инвалидов ≪Лидер≫ осуществляется в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственного бюджетного учреждения

социального обслуживания Иркутской области, утв. приказом Министерства социального

развития, опеки и попечительства Иркутской области от 19.03.2014 № 52-мпр (в ред. приказа Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области от 17.01.2019 № 53-9/19-мпр) (далее - Положение).

Ознакомившись с вышеуказанной информацией, обществом подана заявка на

участие в закупке. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе котировок от

11.03.2019 № 637521 участник № 4 - ООО ≪Данделион≫ признан не соответствующим требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме к участникам запроса котировок в электронной форме, поскольку, общество имеет

лицензию на осуществление медицинской деятельности по дезинфектологии, в которой указаны адреса мест осуществления деятельности г. Абакан и г. Красноярск, что является нарушением пункта 16 информационной карты извещения. На основании подпункта 3 пункта 18.20 главы 18 Положения комиссия заказчика отклонила заявку участника № 4 - ООО ≪Данделион≫ от рассмотрения и оценки заявок.

Общество, не согласившись с выводами комиссии, обратилось в УФАС по

Иркутской области с жалобой от 13.03.2019 исх. № 60 на действия комиссии заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключить контракт на оказание услуг по дератизации и дезинсекции для нужд ОГБУСО ≪Усть-Илимский дом\_\_ интернат для престарелых и инвалидов ≪Лидер≫.

По результатам рассмотрения указанного обращения антимонопольным органом 04.04.2019 принято решение № 303/19, согласно которому жалоба ООО ≪Данделион≫ признана необоснованной.

Общество, полагая, что решение антимонопольного органа от 04.04.2019 № 303/19, не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением.

Суд. первой инстанции, оценив доводы и возражения сторон, а также

доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, на основе правильного установления фактических обстоятельств по делу, верного применения норм материального и процессуального права сделал обоснованный вывод об отсутствии

оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц,

необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативного правового акта, решений и действий (бездействий) закону или иному

нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания

соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения

оспариваемых действий (бездействий), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействий), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия

оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействий), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ ≪О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд≫

(далее - Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других

злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы,

оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (пункт I статьи 8 Закона№ 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728, пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной

службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд/

Как следует из материалов дела н установлено судом, согласно пункту 5

извещения, являющегося неотъемлемой частью закупочном документации, местом оказания услуг определена Иркутская область, г Усть Плимск, уд Светлова, I, Братское

шоссе, 41,41/1, 41/4.

Подпунктом 11 пункта 14 извещения, определяющего требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие, установлено, что в составе заявки участником должны быть представлены документы, подтверждающие соответствие

участника закупки требованиям, установленным заказчиком в извещении в соответствии с подпунктом I пункта 16 извещения

Пункт 16 Извещения содержит единое требование к лицам, к участникам запроса котировок в электронной форме, а именно обязательное наличие у участника закупки действующей лицензии на осуществление медицинской дея тельности по дезинфектологии

(на основании Постановления 11раинасльствп РФ от 16.04.2012 № 291 ≪О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой

медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного цен тра ≪Сколково≫).

В соответствии с пунктом 2 статьи I Федеральног о закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ ≪О лицензировании отдельных видов деятельности≫ (далее - Закон № 99-ФЗ) под

лицензией понимается специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности

(выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном

носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в

случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа

Правовая основа лицензирующей медицинской деятельности определена Законом

№ 99-ФЗ и Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным

1 Установлением Правительства I’d) от 16 0 4 2012 N" 2 9 1, которыми предусмотрен порядок лицензирования медицинской деятельноеги и лицензионные требования.

В соответствии с пунктами 2, 1 части I статьи 15 Законом № 99-ФЗ в лицензию включаются следующие сведения

полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе

фирменное наименование, и организационно правовая форма юридического лица, адрес

его места нахождения, адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности (за исключением деятельности но перевозкам ■ рузоп. пассажиров или иных лиц), государственный регистрационный номер запаси о создании юридического лица;

фамилия, имя п (в случае если имеется) отчество индивидуального

предпринимателя, наименование и реквизиты документа, удостоверяющего его личность, адрес места жительства, адреса мест осуществления лицензируемого вида, деятельности (за исключением д е я г ел к тк тн но переколкам грузов, пассажиров или иных

лиц), государственный регистрационный номер линией о государственной регистрации

индивидуального предпринимателя

В силу пункта 8 статьи 1 Закона № 99 ФЗ*Н* место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию (далее место осуществления лицензируемого вида деятельности), объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при ето осуществлении соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином

законном основании, имеет почтовый адрес ли другие позволяющие идентифицировать объект данные. (Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождении соискателя лицензии.

Законом № 99-ФЗ предусмотрена возможность переоформления лицензии в случае изменения адреса места осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности (часть I статьи 18 названного Закона).

Указанное положение законодательства означает, что получив лицензию,

лицензиат не обязан ее получать вновь при изменении места осуществления деятельности. Вместе с тем, частью 2 статьи 18 Закона № 99-ФЗ предусмотрено условие о том, что до переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид дея тельности, за исключением

его осуществления по адресу, не указанному в лицензии.

В соответствии с частью 7 статьи 18 Закона № 99-ФЗ при намерении лицензиата осуществлять лицензируемый вид деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, в заявлении о переоформлении лицензии указываются этот адрес

и сведения, подтверждающие соответствие лицензиата лицензионным требованиям при осуществлении лицензируемого вида деятельности по этому адресу. Перечень таких сведений устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности.

Таким образом, из приведенных положений статьи 18 Закона № 99- ФЗ следует установление законодателем запрета на осуществление лицензируемого вида

деятельности по адресу, не указанному в лицензии, до того момента, как будет переоформлена лицензия.

Такой запрет установлен в целях предотвращения ущерба правам, законным

интересам, жизни или здоровью граждан, возможность нанесения которых связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями этой деятельности, а также обусловлен установлением законодательством специальных

требований к отдельным местам осуществления деятельности, в соблюдении которых лицензирующие органы должны иметь возможность удостовериться.

Таким образом, право на осуществление лицензируемого вида деятельности

предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности.

Следовательно, место оказания заявителем услуг по проведению дератизации и дезинфекции должно соотноситься с местом осуществления лицензируемого вида

деятельности.

Осуществление деятельности по адресу, не указанному в лицензии, может повлечь привлечение к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Аналогичная позиция указана в Определении Верховного суда Российской

Федерации от 10.08.2018 по делу А29-2241/2017.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО ≪Данделион≫ в составе заявки представило лицензию от 12.07.2018 № ЛО-24-01-004051, согласно которой местом

осуществления лицензируемого вида деятельности является г. Абакан и г. Красноярск.

Переоформление лицензии в целях осуществления медицинской деятельности по иному

адресу (г. Усть-Илимск), на момент рассмотрения закупочной комиссией заявок участников закупки, Обществом не произведено, доказательств обратного в материалы

дела не представлено.

Подпунктом 3 пункта 18.20 Положения установлено, что закупочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок в электронной форме, в

случае непредоставления документов и информации, определенных в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме либо наличия в предоставленных в составе заявки на участие в запросе котировок в электронной форме документах и информации недостоверных сведений об участнике, подавшем такую заявку, или о товарах, работах, услугах соответственно на поставку, выполнение, оказание которых

проводится запрос котировок в электронной форме.
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Аналогичная норма, содержится в подпункте 3 пункта 11 извещения.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно исходил из

обоснованности решения комиссии заказчика об отклонении заявки ООО ≪Данделион≫ в соответствии с подпунктом 3 пункта 18.20 Положения.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы, свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

При таких установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой и проверены в полном объеме, но правильных выводов суда первой инстанции не опровергают и не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 июля 2019 года по делу № А19-9471/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев с даты принятия.
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