



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
11 февраля 2020 года

Дело № А19-13034/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешошко А.Н.,

судей: Ананьиной Г.В., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей: Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области - Воробьевой Е.В. (доверенность от 31.01.2020), Матвеева Ю.Ю. (доверенность от 14.01.2020), Муниципального унитарного предприятия «Центральный рынок» - Власенко Р.Н. (доверенность от 02.12.2019), Иванова А.А. (доверенность от 02.12.2019), Ивановой О.А. (доверенность от 30.04.2019), Бигма И.В. (доверенность от 01.10.2019), общества с ограниченной ответственностью «Зеленый Дом» - Стецеры Т.С. (доверенность от 03.02.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области и общества с ограниченной ответственностью «Зеленый дом» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 07 августа 2019 года по делу № А19-13034/2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2019 года по тому же делу, установил:

муниципальное унитарное предприятие «Центральный рынок» г.Иркутска (ОГРН 1033801013256, ИНН 3808000222, далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения № 038/351/19 от 18.04.2019, предписания № 039/76/19 от 18.04.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной

ответственностью «Зеленый Дом» (ОГРН 1123850014771, ИНН 3848005851, далее - общество).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 07 августа 2019 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2019 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, антимонопольный орган и общество обратились в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Согласно доводам кассационной жалобы антимонопольного органа, судами неверно применены положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон № 223-ФЗ), выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам; при принятии обжалуемых судебных актов не учтено, что ни извещение, ни форма заявки не содержат ссылок на Положение о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России от 19.06.2012 № 383-П, (далее – Положение № 383-П), а также указание на то, какие конкретно банковские реквизиты должны быть указаны участниками закупки в заявке; антимонопольный орган не может быть связан ранее принятыми решениями по аналогичным делам во исполнение обязанности всестороннего рассмотрения каждой отдельной жалобы по существу.

Согласно доводам кассационной жалобы общества, судами неправильно применено Положение № 383-П, поскольку Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) напрямую указывает на возможность использования в качестве регулятора безналичных расчетов в предпринимательской деятельности обычаев делового оборота в банковской практике; суды необоснованно не сопоставляют нетождественные понятия «банковские реквизиты участника запроса котировок» и «реквизиты платежного поручения»; ссылка апелляционного суда на пункт 3.5 Положения от 06.07.2017 № 595-П «О платежной системе Банка России» (далее – Положение № 595-П) и пункт 1 статьи 316 ГК РФ не носит характера обоснования позиции об обязательности указания в реквизитах участника запроса котировок места нахождения банка, а раскрывает понятия «местонахождение кредитных организаций», «место исполнения обязательства по денежным обязательствам, исполняемым путем безналичных расчетов»; обращение с разъяснением требований, содержащихся в извещении о проведении запроса котировок, является правом, а не обязанностью участника закупки.

В представленных отзывах на кассационные жалобы предприятие считает судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представители антимонопольного органа и общества поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, представители предприятия считали судебные акты законными и обоснованными, просили оставить их без изменения.

Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрение кассационной жалобы откладывалось с 26 декабря 2019 года до 12 часов 40 минут 04 февраля 2020 года.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04 февраля 2020 года в соответствии со статьей 18 АПК РФ в составе судей, рассматривающих дело, произведена замена судьи Юшкарёва И.Ю. судьей Ананьиной Г.В., в связи с чем судебное разбирательство произведено с самого начала.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения Арбитражным судом Иркутской области и Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение ими норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприятием в единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31907606714 о проведении запроса котировок на оказание услуг по санитарной обработке помещений и прилегающей территории.

На участие в проведении указанного запроса котировок подано три заявки: общества, ООО «Авторитет» и ООО «Центр строительных услуг-1998».

На основании протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 19.03.2019 к участию в запросе котировок допущен один участник - ООО «Авторитет». Обществу и ООО «Центр строительных услуг-1998» отказано в допуске к участию в запросе котировок в связи с несоответствием заявок на участие требованиям извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, в частности обществу – в связи с отсутствием в его заявке банковских реквизитов, а именно информации о месте нахождения банка, что предусмотрено пунктом 13 извещения № 31907606714.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика в связи с допущенными нарушениями при организации и проведении указанного запроса котировок.

По результатам рассмотрения указанной жалобы решением управления № 038/351/19 от 18.04.2019 предприятие признано нарушившим пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ и пункт 2 части 3 статьи 2, пункт 2 части 1 статьи 12 Положения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения нужд предприятия «Центральный рынок» г.Иркутска (далее - Положение о закупке предприятия).

18.04.2019 предприятию выдано предписание № 039/76/19 об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в запросе котировок от 19.03.2019 и повторного рассмотрения и оценки заявок.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа нарушают его права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской деятельности, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оспариваемые решение и предписание являются незаконными, как не соответствующие положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ), Федеральному закону № 223-ФЗ.

Вместе с тем, изложенные выводы судов постановлены с нарушением норм материального права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (часть 1). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2).

Частью 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 2 части 2 статьи 8 Положения о закупке предприятия установлено, что в документации о конкурентной закупке обязательно указываются требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Частью 1 статьи 31 Положения о закупке предприятия и пунктом 13 извещения о проведении запроса котировок определено, что заявка на участие в запросе котировок подается в срок и по форме установленной в извещении о проведении запроса котировок и должна содержать следующую информацию об участнике закупки: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника запроса котировок, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок, фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника запроса котировок, номер контактного телефона.

Приложением № 2 к извещению о проведении запроса котировок установлена форма заявки на участие в запросе котировок, которая не предусматривает перечень изложенной выше информации об участнике закупки.

Частью 1 статьи 12 Положения о закупке предприятия и пунктом 7 извещения о проведении запроса котировок определены основания отказа в допуске к участию в процедуре закупки при рассмотрении заявок, к которым в том числе относится несоответствие заявки на участие в закупке требованиям документации о конкурентной закупке.

Вместе с тем, ни в Положении о закупке предприятия, ни в извещении о проведении запроса котировок, ни в форме заявки на участие в запросе котировок не приведен перечень конкретных банковских реквизитов участника запроса котировок, подлежащих указанию в заявке на участие в запросе котировок, не содержится ссылки на конкретный нормативный правовой акт, подлежащий применению при заполнении соответствующей заявки.

Однако, удовлетворяя заявленные предприятием требования о признании незаконным оспариваемых решения и предписания, суды первой и апелляционной

инстанций указали, что антимонопольным органом в рассматриваемом случае неправомерно не применены нормы Положения № 383-П и Положения № 595-П.

Положение № 383-П устанавливает правила осуществления перевода денежных средств Банком России, кредитными организациями (далее при совместном упоминании - банки) на территории Российской Федерации в валюте Российской Федерации.

Положение № 595-П устанавливает критерии участия, приостановления и прекращения участия в платежной системе Банка России, порядок взаимодействия между Банком России и участниками платежной системы Банка России, порядок осуществления перевода денежных средств в платежной системе Банка России и применяемые формы безналичных расчетов, порядок осуществления платежного клиринга и расчета, регламент функционирования платежной системы Банка России, порядок взаимодействия платежной системы Банка России с другими платежными системами.

В соответствии с пунктом 1.10 Положения № 383-П перечень и описание реквизитов распоряжений - платежного поручения, инкассового поручения, платежного требования, платежного ордера приведены в приложениях 1 и 8 к настоящему Положению.

Согласно приложению № 1 к Положению № 383-П к реквизитам платежного поручения относится наименование и местонахождение банка плательщика и получателя средств (номера реквизитов 10,13).

Кроме того, приложением № 22 к Положению № 595-П в перечне и описании реквизитов поручения для сервиса быстрых платежей содержится требование об указании места нахождения банка.

Вместе с тем, судами не учтено, что указанные нормативные правовые акты, содержащие специализированные банковские правила, регулируют иные правоотношения, нежели связанные с проведением закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, с иным составом участников; изложенные требования Положения № 383-П и Положения № 595-П относятся к реквизитам конкретных платежных документов, применяемых при осуществлении переводов денежных средств (расчетов), а не к банковским реквизитам участника запроса котировок.

Придание одинакового смыслового значения понятиям «реквизиты платежного поручения» («реквизиты поручения для сервиса быстрых платежей») и «банковские реквизиты участника запроса котировок» противоречит не только очевидному буквальному толкованию указанных понятий, но и установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также установленному частью 6 статьи 3 указанного закона запрету

на предъявление к участникам закупки и осуществление оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые прямо не указаны в документации о закупке.

С учетом изложенного, поскольку ни в Положении о закупке предприятия, ни в извещении о проведении запроса котировок, ни в форме заявки на участие в запросе котировок заказчиком не был определен конкретный перечень банковских реквизитов участника запроса котировок, а расшифровка данного понятия в действующем законодательстве отсутствует, вывод судов о признании недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, которыми действия заказчика (предприятия) признаны нарушившими законодательство о закупке, не соответствует нормам материального права и установленным фактическим обстоятельствам по делу.

При этом ссылки судов на положения части 11 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ подлежат отклонению, поскольку относятся к полномочиям коллегиальных органов, образуемых в федеральном антимонопольном органе, и не являются обязательными для арбитражных судов; указание на пункт 1 статьи 316 ГК РФ также не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела ввиду регулирования совершенно иных правоотношений.

На основании изложенного, поскольку при рассмотрении дела судами неправильно применены нормы материального права, в соответствии с частью 2 статьи 288 АПК РФ обжалуемое решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат отмене.

С учетом того, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ, считает возможным принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 201, 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 07 августа 2019 года по делу № А19-13034/2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2019 года по тому же делу отменить.

Принять новое решение.

В удовлетворении требований муниципального унитарного предприятия «Центральный рынок» г. Иркутска отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Лешоко

Судьи

Г.В. Ананьина

М.М. Шелёмина