



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-20582/2019

31.10.2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24.10.2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31.10.2019 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Мусихиной Т.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Фриму И.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок по  
Иркутской области (ОГРН 1063808000948, ИНН 3808131923, адрес: 664003, г. Иркутск,  
ул. Сухэ-Батора, д. 15)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН  
1033801033155, 3811020966, адрес: 664025, г. Иркутск, ул. Российская, д. 17)

о признании недействительными решения от 14.05.2019 (исх. 038/427/19) и  
предписания от 14.05.2019 (исх. 038/91/19),

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Каркас»,

Областное государственное казенное учреждение «Управление капитального  
строительства Иркутской области»,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Монида Е.Г. (удостоверение, доверенность),

от ответчика – Дресвянская К.В. (удостоверение, доверенность),

от третьих лиц: не явились,

#### **установил:**

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок по  
Иркутской области обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к  
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области о признании

недействительными решения от 14.05.2019 (исх. 038/427/19) и предписания от 14.05.2019 (исх. 038/91/19).

Третьи лица, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке, установленном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет и на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) в разделе «Картотека арбитражных дел», в судебное заседание представителей не направили.

В судебном заседании представитель Министерства поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и уточнениях к нему.

Представитель антимонопольного органа заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, полагал оспариваемые решение и предписание законными и обоснованными, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

В Иркутское УФАС России 29 апреля 2019 года поступила жалоба ООО «Каркас» на действия членов аукционной комиссии.

ООО «Каркас» считает, что принятое аукционной комиссией решение об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон №44-ФЗ), поскольку его заявка на участие в электронном аукционе полностью соответствовала требованиям документации об аукционе и нормам Федерального закона №44-ФЗ.

Уполномоченным органом 29 марта 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0134200000119001007, а также документация по проведению аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по строительству крытого манежа на территории ОГБУСО «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями «Сосновая горка» (далее - документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 34 014 630 рублей 00 копеек.

22 апреля 2019 года уполномоченным органом размещен протокол рассмотрения

первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме №0134200000119001007-0.

Согласно названному протоколу участнику закупки, подавшему заявку под номером «104861114» - заявителю, - отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию:

«Заявка на участие в электронном аукционе, поданная участником с ИНЗ 104861114, не соответствует требованиям действующего законодательства и требованиям документации об электронном аукционе.

Участником с ИНЗ 104861114 по позициям № 4 «Бетон тяжелый», № 5 «Бетон тяжелый»: указано: В качестве мелкого заполнителя для бетона используется природный песок по ГОСТ 8736-2014. Марка по дробимости мелкого заполнителя 600.

Согласно ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой)» Марка по дробимости мелкого заполнителя не установлена.

Участник с ИНЗ 104861114 в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе по позициям № 4 «Бетон тяжелый», № 5 «Бетон тяжелый» указывает марку по дробимости мелкого заполнителя, не установленную ГОСТ 8736-2014.

Уполномоченный орган пришел к выводу, что заявка участника с ИНЗ 104861114 не соответствует требованиям ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой)», пункт 22 части 11 «Информационная карта, электронного аукциона» документации об электронном аукционе, Ведомости основных материалов, являющейся приложением № 1 к части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе и требованиям законодательства» и отклонил заявку.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы ООО «Каркас», возражения уполномоченного органа, пришла к выводу, что заявка ООО «Каркас» содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, таким образом, заявка заявителя содержит всю необходимую информацию, установленную документацией о проведении электронного аукциона.

Кроме того, Комиссией установлено, что заявка ООО «Каркас» содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Также Комиссией установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.04.2019 №0134200000119001007-0 аукционная

комиссия уполномоченного органа по аналогичному основанию отклонила заявки еще 5 участников закупки.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия уполномоченного органа, рассматривая заявки на соответствие требованиям документации об электронном аукционе, неправоммерно приняла решение о признании заявки заявителя несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, в связи с чем приняла оспариваемое решение и выдала оспариваемое предписание.

Заявитель полагая, что решение от 14.05.2019 № 038/427/19 и предписание от 14.05.2019 № 038/91/19 не соответствуют требованиям закона, а также нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав доказательства по делу: заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, ознакомившись с письменными доказательствами, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из материалов дела следует, что уполномоченным органом 29 марта 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0134200000119001007, а также документация по проведению аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по строительству крытого манежа на территории ОГБУСО «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями «Сосновая горка» (далее - документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 34 014 630 рублей 00 копеек.

22 апреля 2019 года уполномоченным органом размещен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме №0134200000119001007-0.

Согласно названному протоколу участнику закупки, подавшему заявку под номером «104861114» - заявителю, - отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию:

«Заявка на участие в электронном аукционе, поданная участником с ИНЗ 104861114 не соответствует требованиям действующего законодательства и требованиям документации об электронном аукционе.

Участником с ИНЗ 104861114 по позициям № 4 «Бетон тяжелый», № 5

«Бетон тяжелый»: указано: В качестве мелкого заполнителя для бетона используется природный песок по ГОСТ 8736-2014. Марка по дробимости мелкого заполнителя 600.

Согласно ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой)» Марка по дробимости мелкого заполнителя не установлена.

Участник с ИНЗ 104861114 в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе по позициям № 4 «Бетон тяжелый», № 5 «Бетон тяжелый» указывает марку по дробимости мелкого заполнителя не установленную ГОСТ 8736-2014.

Таким образом, уполномоченный орган пришел к выводу, что заявка участника с ИНЗ 104861114 не соответствует требованиям ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой)», пункт 22 части 11 «Информационная карта, электронного аукциона» документации об электронном аукционе, Ведомости основных материалов, являющейся приложением № 1 к части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе и требованиям законодательства» и отклонил заявку.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы ООО «Каркас», возражения уполномоченного органа, пришла к выводу, что заявка ООО «Каркас» содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, таким образом, заявка заявителя содержит всю необходимую информацию, установленную документацией о проведении электронного аукциона.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьей 67 Федерального закона №44-ФЗ.

Частью 1 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в

порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе установлены в пункте 22 информационной карты аукционной документации.

Из части 5 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ следует, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ, не допускается.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что документация о проведении электронного аукциона должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ и инструкция по ее заполнению.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе должна проверить заявки на формальное соответствие требованиям документации об электронном аукционе, при этом, комиссия не вправе толковать первые части заявок на участие в электронном аукционе по своему усмотрению.

Описание товаров, используемых при выполнении работ, приведено в приложении №1 «Ведомость основных материалов» к части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе.

Согласно приложению №1 «Ведомость основных материалов» к части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе по позициям №4 «Бетон тяжелый», №5 «Бетон тяжелый» установлены в том числе, следующие характеристики:

Ведомость основных материалов	
	Функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара
4	Бетон тяжелый, класс В15. Требуется соответствие ГОСТ 26633-2015. В качестве мелкого заполнителя для бетона необходимо использовать природный песок по ГОСТ 8736-2014 или песок из отсевов дробления горных пород по ГОСТ 31424-2010. «Истинная плотность мелкого заполнителя должна быть в пределах от 2000 до 2800 кг/м <sup>3</sup> включительно». «Содержание пылевидных и глинистых частиц в мелком заполнителе не должно быть более 3% по массе». Марка по дробимости мелкого заполнителя не менее 600. Бетон без добавок или с использованием воздухововлекающих (газообразующих) добавок. «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой форм в крупном заполнителе не должно превышать 35% массы». Водопоглощение крупного заполнителя не более 2,5%.
5	Бетон тяжелый, класс В22,5. Требуется соответствие ГОСТ 26633-2015. В качестве мелкого заполнителя для бетона используется природный песок по ГОСТ 8736-2014 или песок из отсевов дробления горных пород по ГОСТ 31424-2010. «Истинная плотность мелкого заполнителя должна быть: в пределах от 2000 до 2800 кг/м <sup>3</sup> включительно». Содержание пылевидных и глинистых частиц в мелком заполнителе максимум 3% по массе. Марка по дробимости мелкого заполнителя не менее 600. Бетон без добавок или с использованием воздухововлекающих (газообразующих) добавок. «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой форм в крупном заполнителе не должно превышать 35% массы».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1.2.3 «Требования к документам, входящим в состав заявки на участие в электронном аукционе» общей части документации об электронном аукционе инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе указана в приложении № 1 «Ведомость основных материалов» к части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе, перечень конкретных показателей товара, используемого в процессе выполнения работ, который должны быть представлен участником закупки указан в приложении №1 «Ведомость основных материалов» к части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе.

В приложении №1 «Ведомость основных материалов» к части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе содержатся следующие положения инструкции по заполнению заявок:

«Функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара, а также перечень конкретных показателей товара (предлагаемого к поставке или используемого в процессе выполнения работ, оказания услуг) указаны в Приложение № 1 «Ведомость основных материалов» являющихся приложениями к части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе.

При подаче предложения в отношении описания объекта закупки, в частности - требуемых характеристик закупаемых (применяемых) товаров, участниками должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей), соответствующие установленным заказчиком».

В случаях, прямо не описанных в настоящей инструкции считать, что показатели и их значения являются неизменными и в таком же виде должны быть указаны в заявке.

Таким образом, в документации о проведении электронного аукциона установлено требование о предоставлении в первой части заявки информации о конкретных показателях товара, соответствующих значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что в первой части заявки на участие в электронном аукционе заявителем представлены следующие показатели по позициям №4 «Бетон тяжелый», №5 «Бетон тяжелый»:

Ведомость основных материалов
-------------------------------

	Функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара
4	<p>Бетон тяжелый, класс В15. Требуется соответствие ГОСТ 26633-2015. В качестве мелкого заполнителя для бетона необходимо использовать природный песок по ГОСТ 8736-2014 или песок из отсеков дробления горных пород по ГОСТ 31424-2010. «Истинная плотность мелкого заполнителя должна быть в пределах от 2000 до 2800 кг/м<sup>3</sup> включительно». «Содержание пылевидных и глинистых частиц в мелком заполнителе не должно быть более 3% по массе». Марка по дробимости мелкого заполнителя не менее 600. Бетон без добавок или с использованием воздухововлекающих (газообразующих) добавок. «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой форм в крупном заполнителе не должно превышать 35% массы». Водопоглощение крупного заполнителя не более 2,5%.</p>
5	<p>Бетон тяжелый, класс В22,5. Требуется соответствие ГОСТ 26633-2015.</p> <p>В качестве мелкого заполнителя для бетона используется природный песок по ГОСТ 8736-2014 или песок из отсеков дробления горных пород по ГОСТ 31424-2010.</p> <p>«Истинная плотность мелкого заполнителя должна быть: в пределах от 2000 до 2800 кг/м<sup>3</sup> включительно». Содержание пылевидных и глинистых частиц в мелком заполнителе максимум 3% по массе.</p> <p>Марка по дробимости мелкого заполнителя не менее 600.</p> <p>Бетон без добавок или с использованием воздухововлекающих (газообразующих) добавок. «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой форм в крупном заполнителе не должно превышать 35% массы».</p>

При этом, суд обращает внимание, что в инструкции по заполнению первых частей заявок не содержится положений касательного того, что при выборе участником закупки вида песка (природного по ГОСТ 8736-2014 или из отсеков дробления горных пород по ГОСТ 31424-2010) необходимо исключить (не указывать) иные характеристики, содержащиеся в приложении №1 «Ведомость основных материалов» к части III «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе.

Напротив, инструкция по заполнению первых частей заявок закрепляет положения о том, что перечень конкретных показателей товара, используемого в процессе выполнения работ, который должны быть представлен участником закупки, указан в приложении №1 «Ведомость основных материалов» к части III «Наименование и

описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об электронном аукционе.

Таким образом, суд приходит к выводу, что первая часть заявки ООО «Каркас» содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, таким образом, заявка заявителя содержит всю необходимую информацию, установленную документацией о проведении электронного аукциона.

Кроме того, заявка ООО «Каркас» содержит согласие на выполнение работ предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что аукционная комиссия уполномоченного органа, рассматривая заявки на соответствие требованиям документации об электронном аукционе, неправомерно приняла решение о признании заявки ООО «Каркас» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, в связи с чем отказ ООО «Каркас» в допуске к участию в электронном аукционе является нарушением части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, суд приходит к выводу о законности и обоснованности решения Иркутского УФАС России от 14.05.2019 № 038/427/19 и не нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности полностью соответствует требованиям действующего законодательства.

Рассмотрев вопрос о законности выданного антимонопольным органом предписания, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 14.05.2019 № 038/427/19 жалоба ООО «Каркас» признана обоснованной, а также выдано предписание №038/91/19 об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола и осуществления повторного рассмотрения заявок на участие.

Согласно пункту 2 части 22 статьи 99 Федерального закона №44-ФЗ при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе:

выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании части 23 указанной выше статьи предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с пунктом 2 части 22, пунктом 3 части 27 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения такого предписания.

В соответствии с частью 24 статьи 99 Федерального закона №44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты выдачи предписания в соответствии с пунктом 2 части 22, пунктом 3 части 27 настоящей статьи соответствующий орган контроля обязан разместить это предписание в единой информационной системе.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Иные доводы, изложенные в заявлении об оспаривании решения и предписания, судом рассмотрены, оценены и подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены ответчиком при вынесении оспариваемого решения, либо влияли на обоснованность и законность решения Комиссии, либо повлияли на выводы суда.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа полностью соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Т.Ю. Мусихина