



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-25182/2019

27.01.2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 20.01.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 27.01.2020 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Мусихиной Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Михайловым Э.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Межрегионального союза лесоустроительных организаций и лесных
проектировщиков

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области

о признании незаконным решения № 038/893/19 от 26.08.2019,

третьи лица: Министерство лесного комплекса Иркутской области,

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской
области,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Рябов К.А. (паспорт, доверенность)

от ответчика: Дресвянская К.В. (удостоверение, доверенность),

от Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок
Иркутской области: Ветрова В.С. (паспорт, доверенность),

от Министерства лесного комплекса Иркутской области: не явились,

установил:

Межрегиональный союз лесоустроительных организаций и лесных
проектировщиков обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области о признании
незаконным решения № 038/893/19 от 26.08.2019.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель антимонопольного органа заявленное требование не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, полагал оспариваемое решение законным и обоснованным, просил в удовлетворении заявленного требования отказать.

Представитель третьего лица Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области заявленное требование не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо Министерство лесного комплекса Иркутской области, извещенное о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке, установленном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет и на сайте www.kad.arbitr.ru в разделе «Картотека арбитражных дел», в судебное заседание представителей не направило.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

В Иркутское УФАС России от Межрегионального союза лесоустроительных организаций и лесных проектировщиков на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение лесоустроительных работ», извещение №0134200000119002633, поступила жалоба.

Заявитель жалобы указывает, что значения показателей «опыт», «квалификация трудовых ресурсов» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников» допускают ограничение конкуренции, нарушение прав участников закупки.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что уполномоченным органом 26 июля 2019 года на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки №0134200000119002633 «Выполнение лесоустроительных работ» (далее - открытый конкурс в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 230 518 836 руб. 13 коп.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, уполномоченного органа, пришла к выводу, что названные в жалобе показатели не противоречат нормам Федерального закона №44-ФЗ и иным

нормативным правовым актам, регулирующим отношения в рамках контрактной системы в сфере закупок.

Заявитель полагая, что решение Комиссии Иркутского УФАС России 038/893/19 от 26.08.2019 не соответствует требованиям закона, а также нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав доказательства по делу: заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, ознакомившись с письменными доказательствами, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из материалов дела следует, что уполномоченным органом 26 июля 2019 года на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки №0134200000119002633 «Выполнение лесостроительных работ» (далее - открытый конкурс в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 230 518 836 руб. 13 коп.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона №44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

На основании части 8 статьи 32 Федерального закона №44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных

предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Пунктом 4 Правил установлено, что заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу пункта 10 названных правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Таким образом, перечень не является исчерпывающим, и приведен в качестве примера для заказчиков, которые могут установить любые показатели и их содержание в зависимости от своих потребностей.

Оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 названных Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки.

Для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки в документации о закупке должно быть установлено количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки.

Таким образом, с учетом вышеприведенных норм права, заказчик вправе самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов или шкалу оценки.

Довод заявителя о том, что положения документации о закупке нарушают запрет, установленный статьей 8 Федерального закона №44 –ФЗ, суд считает необоснованным на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона №44 –ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона №44 –ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В пункте 22 Информационной карты конкурсной документации заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев.

Все требования, позволяющие участнику открытого конкурса в электронной форме оценить потребности заказчика, требования к результатам выполнения работ по государственному контракту и с их учетом сформировать предложение.

Таким образом, суд приходит к выводу, что значения показателя нестоимостного критерия не препятствуют участию в рассматриваемом конкурсе, не создают преимуществ конкретному участнику закупки, поскольку предусматривают возможность участникам конкурса конкурировать по всем критериям, установленным заказчиком в конкурсной документации.

Показатель «квалификация трудовых ресурсов» и его количественные значения, указанные в конкурсной документации, имеет значение для эффективного исполнения контракта, значимо для заказчика, так как ему важно получить качественные услуги от исполнителя, имеющего надлежащую репутацию, квалифицированный состав специалистов, авторитет и опыт на рынке соответствующих услуг.

Следовательно, оспариваемый порядок оценки, установленный заказчиком в конкурсной документации, не препятствует участию в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а в данной ситуации направлен, прежде всего, на определение победителя конкурса - лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при оказании услуг по объекту закупки, в связи с чем названные показатели не противоречат нормам Федерального закона №44-ФЗ и иным нормативным правовым актам, регулирующим отношения в рамках контрактной системы в сфере закупок.

Кроме того, в соответствии с частью 7 статьи 50 Федерального закона №44-ФЗ любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику

запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Запросы на разъяснения положений конкурсной документации заявителем не подавались.

Иные доводы, изложенные в заявлении об оспаривании решения, судом рассмотрены, оценены и подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены ответчиком при вынесении оспариваемого решения, либо влияли на обоснованность и законность решения Комиссии Иркутского УФАС России, либо повлияли на выводы суда.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа полностью соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Т.Ю. Мусихина