



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-9340/2019

21.11.2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21.11.2019 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Мусихиной Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Фриму И.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Тахограф 14 Регион» (ОГРН
1171447004497, ИНН 1435319436, адрес: 677007, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул.
Крупской, д.19, каб.202А)

к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (ОГРН 1033801033155, 3811020966, адрес: 664025, г. Иркутск,
ул. Российская, д. 17)

о признании незаконным решения от 06.03.2019 г. № 180/19 в части вывода об
отсутствии оснований для выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания
об устранении выявленных нарушений,

третье лицо Акционерное общество «Иркутскгеофизика» (место нахождения:
664039, г. Иркутск, ул. Клары Цеткин, д. 9А),

третье лицо Общество с ограниченной ответственностью "Красавтоцентр –
инженерные решения" (660017, Красноярский край, а/я 20660),

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя - не явились,

от ответчика – Дресвянская К.В. (удостоверение, доверенность),

от третьего лица Акционерного общества «Иркутскгеофизика» - не явились,

от третьего лица Общества с ограниченной ответственностью "Красавтоцентр – инженерные решения" – не явились,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Тахограф 14 Регион» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области о признании незаконным решения от 06.03.2019 г. № 180/19 в части вывода об отсутствии оснований для выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

Заявитель, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке, установленном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовым уведомлением, а также отчетом о публикации на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет и на сайте www.kad.arbitr.ru в разделе «Картотека арбитражных дел», в судебное заседание представителя не направил, известил суд о возможности рассмотрения дела в его отсутствие, ранее в судебных заседаниях заявленное требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и уточнениях к нему.

Третье лицо Общество с ограниченной ответственностью "Красавтоцентр, извещенное о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке, установленном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовым уведомлением, а также отчетом о публикации на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет и на сайте www.kad.arbitr.ru в разделе «Картотека арбитражных дел», в судебное заседание представителя не направил.

Третье лицо Акционерное общество «Иркутскгеофизика», извещенное о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке, установленном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовым уведомлением, а также отчетом о публикации на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет и на сайте www.kad.arbitr.ru в разделе «Картотека арбитражных дел», в судебное заседание представителя не направил, ранее в судебных заседаниях полагал оспариваемое решение антимонопольного органа законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа заявленное требование не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, полагал оспариваемое решение законным и обоснованным, просил в удовлетворении заявленного требования отказать.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилось ООО «Тахограф 14 Регион» с жалобой на действия заказчика - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ИРКУТСКГЕОФИЗИКА», комиссии в связи с допущенными, по мнению заявителя, нарушениями при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на установку "ДОПОГ" для нужд СП № 5 АО "Иркутскгеофизика", извещение № 31907440279.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав, представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя обоснованной, в связи с допущенным заказчиком АО «ИРКУТСКГЕОФИЗИКА» нарушением п. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон №223-ФЗ), ч. 2.6 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ИРКУТСКГЕОФИЗИКА».

Вместе с тем комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, поскольку все участники закупочной процедуры представили в составе заявок лицензии на осуществление деятельности, которая является предметом запроса котировок.

Заявитель полагая, что решение №180/19 от 06.03.2019 в части вывода об отсутствии оснований для выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений не соответствует требованиям закона, а также нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав доказательства по делу: заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, ознакомившись с письменными доказательствами, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в

арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом №223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135)).

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Закупочная деятельность заказчика осуществляется в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ИРКУТСКГЕОФИЗИКА», Положение утверждено протоколом № 47 совета директоров АО «Росгеология» от 03.04.2018г. (далее положение о закупке).

23.01.2019 заказчиком в единой информационной системе (ЕИС) размещена информация о проведении закупки - запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на установку "ДОПОГ" для нужд СП № 5 АО «Иркутскгеофизика», извещение № 31907440279, в том числе размещена закупочная документация.

Ознакомившись с вышеуказанной информацией, заявителем подана заявка на участие.

В соответствии с протоколом № 31907440279 от 07.02.2019г. заседания закупочной комиссии в запросе котировок поступили 3 заявки, заявители признаны участниками и допущены к участию в процедуре закупки.

Согласно протоколу № 31907440279 от 11.02.2019г. закупочной комиссией принято решение признать победителем ООО «Красавтоцентр-ир».

Заявке ООО «Тахограф 14 Регион» присвоено 2 место.

ООО «Тахограф 14 Регион» считая, что требования, установленные в закупочной документации не соответствуют требованиям законодательства, обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области с жалобой на действия заказчика - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ИРКУТСКГЕОФИЗИКА», комиссии, в связи с допущенными, по мнению заявителя, нарушениями при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на установку "ДОПОГ" для нужд СП № 5 АО «Иркутскгеофизика», извещение № 31907440279.

В соответствии частью 13 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа вправе рассматривать только те доводы, которые изложены в жалобе.

В разъяснениях, содержащихся в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона N 223-ФЗ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) указано, что в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, по основанию проведения закупки с нарушением требований Закона о закупках.

Следовательно, при рассмотрении жалоб антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права участников нарушены несоблюдением заказчиком требований к информационной открытости закупки, установлением неизмеряемых требований к участникам закупки, необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки (пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

При этом необходимо учитывать, что, согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

Из содержания жалобы ООО «Тахограф 14 Регион» следует, что заявитель обжалует требования, установленные в закупочной документации как несоответствующие требованиям законодательства, в частности:

- отсутствуют обязательные требования о наличии лицензии по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств);

- отсутствует обязательное требование о наличии мастерской на территории Республики Саха (Якутия);

- предусмотрена процедура переторжки, что вводит в заблуждение участника закупки.

ООО «Тахограф 14 Регион», ознакомившись и согласившись с извещением, закупочной документацией, подало заявку на участие в конкурсе №31907440279.

За разъяснением положений конкурсной документации (в том числе, относительно наличия соответствующей лицензии и места осуществления лицензируемого вида деятельности) к заказчику не обращалось, конкурсную документацию до подачи заявки на участие в закупке не обжаловало.

Рассмотрев изложенные ООО «Тахограф 14 Регион» в жалобе доводы, комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Федерального закона N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе, требования к безопасности,

качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пункт «а» части 2.4.3. Положения о закупках АО «Иркутскгеофизика» содержит аналогичные требования.

Частью 2.6. Положения о закупках установлены требования к участникам закупки.

Так пунктом «а» части 2.6.1. определено, что одним из общеобязательных требований является соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

Перечень требований к участникам закупки указывается в закупочной документации и может содержать дополнительные требования, не указанные в настоящем положении.

Предметом закупочной процедуры является поставка и установка технического оборудования «Допог» для нужд СП №5 АО «Иркутскгеофизика».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" в соответствии с настоящим Федеральным законом лицензированию подлежит разработка, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования

информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Порядок лицензирования деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, установлен Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 313.

В соответствии с пунктом 5 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 313, лицензирование деятельности, определенной настоящим Положением, осуществляется Федеральной службой безопасности Российской Федерации (далее - лицензирующий орган).

Таким образом, заказчик должен был установить в закупочной документации требование к наличию у участников закупки лицензии на осуществление деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и

телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателя.

Вместе с тем, закупочная документация к запросу котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на установку "ДОПОГ" для нужд СП № 5 АО «Иркутскгеофизика», извещение № 31907440279, не содержит требования о предоставлении участниками закупки лицензии на осуществление деятельности, которая является предметом запроса котировок, в связи с чем довод заявителя об отсутствии обязательных требований о наличии лицензии, является обоснованным.

Довод заявителя об отсутствии в закупочной документации обязательного требования о наличии мастерской на территории Республики Саха (Якутия), суд считает необоснованным, поскольку, закупочная документация в разделе технического задания содержит указание на то, что установка и монтаж оборудования осуществляется на территории исполнителя в г. Якутске.

Довод заявителя о наличии в закупочной документации процедуры переторжки, что вводит в заблуждение участника закупки, суд считает несостоятельным, так как закупочная документация разделом 2 устанавливает общие условия проведения закупочной процедуры (по всем способам, перечисленным в положении о закупке), а раздел 3 устанавливает конкретные требования к закупочной процедуре.

Кроме того, из материалов дела следует, что процедура переторжки не применялась в данной закупочной процедуре.

Довод заявителя о том, что при выявлении антимонопольным органом нарушений Комиссией УФАС России по Иркутской области не выдано предписание, в связи с чем решение антимонопольного органа в этой части является незаконным, суд считает необоснованным, поскольку к закупке были допущены все участники, подавшие заявки, и все участники закупки имели соответствующие лицензии.

Кроме того, ООО «Тахограф 14 Регион» не заявляло в своей жалобе доводов о неправомерном допуске или отклонении заявок участников закупки.

ООО «Тахограф 14 Регион» не заявляло в своей жалобе доводов об оспаривании действий закупочной комиссии АО «Иркутскгеофизика» о выборе победителя (ООО «Красавтоцентр-Ир»), в том числе не заявляло доводов относительно проверки заявки ООО «Красавтоцентр-Ир» на соответствие требованиям, установленным в закупочной документации, в связи с чем антимонопольный орган не мог выйти за пределы доводов

жалобы, проведя проверку действий закупочной комиссии АО «Иркутскгеофизика» о выборе победителя (ООО «Красавтоцентр-Ир»), которые не являлись предметом обжалования.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган. Эти основания установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках с ограничениями, определенными частью 13 данной статьи.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не свидетельствуют о наделении антимонопольного органа дополнительными полномочиями. Данная норма в силу своего процедурного характера не может рассматриваться как расширяющая перечень оснований, в пределах которых антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб, а лишь допускает возможность вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы участника закупки с учетом всех нарушений.

Таким образом, воля законодателя не направлена на то, чтобы предоставить антимонопольному органу тот же объем полномочий по оперативному вмешательству в закупки, какими данный орган в силу положений части 1 статьи 99, части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции обладает в отношении закупок для публичных нужд и в иных случаях, когда проведение торгов является обязательным в соответствии с законодательством.

С учетом изложенного, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливая иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

Довод заявителя о том, что Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 06 марта 2019 года №180/19 не соответствует пункту 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения

государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, суд считает необоснованным на основании следующего.

Порядок подачи жалоб, в том числе порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки регламентируется главой 6 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

Приказом ФАС России от 19.11.2014г. №727/14 принят Административный регламент «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Административный регламент №727/14).

Указанный административный регламент регламентирует процедуру рассмотрения жалоб на действия (бездействия) заказчиков при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Запрос котировок в электронной форме на установку «ДОПОГ» для нужд СП № 5 АО «Иркутскгеофизика», извещение №31907440279, проведен в соответствии с порядком, установленным Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», для собственных нужд.

Статья 18.1 Федерального закона №135 регламентирует порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона №135 по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов,

заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона №135 антимонопольный орган по результатам рассмотрения жалобы вправе вынести предписание заказчику, в частности, об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, аннулировании торгов.

С учетом вышеизложенных положений части 1 и 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона №135 антимонопольный орган по результатам рассмотрения жалобы вправе вынести предписание заказчику, в частности, об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, аннулировании торгов.

При этом антимонопольный орган наделен правом выдавать предписание с указанием любого из приведенных действий, которое, по мнению органа, будет направлено на устранение нарушений законодательства Российской Федерации.

Данная правовая позиция согласуется с выводами Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16 мая 2018 года.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Тахограф 14 Регион» Комиссия антимонопольного органа, исследовала все представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя обоснованной, в связи с допущенным заказчиком АО «Иркутскгеофизика» нарушением пункта 10 статьи 4 закона о закупках, части 2.6 положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Иркутскгеофизика».

Между тем Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи заказчику, обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, поскольку в рассматриваемом случае допущенное при проведении закупки нарушение не являлось существенным и более того не повлияло на ее результат.

Более того, для признания арбитражным судом незаконным оспариваемого решения, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение

оспариваемыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 07.02.2019 № 31907440279-01 ООО «Тахограф 14 Регион» принимало участие в запросе котировок, и было допущено к участию в закупке.

Таким образом, заявитель являлся участником оспариваемой закупки, им подавалась заявка на участие в запросе котировок №31907440279-01, однако он не признан победителем запроса котировок.

При этом заявитель не указал, каким образом нарушение правил проведения запроса котировок, на которое он ссылается, повлияло на его участие в запросе котировок и затрагивает права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности.

Таким образом, решение антимонопольного органа в части не выдачи предписания не затрагивает прав и законные интересы заявителя, участвовавшего в запросе котировок и не ставшего победителем.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.03.2016 №Ф02-970/2016 по делу №А33-14170/2015, Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 10.09.2015 по делу №А15-2551/2015г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2015г., Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.04.2016г. по делу №А77-241/2015.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Комиссия Иркутского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы ООО «Тахограф 14 Регион» и дав им оценку в оспариваемом решении, не нарушила порядок рассмотрения жалоб, в связи с чем оспариваемое решение антимонопольного органа полностью соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Иные доводы, изложенные в заявлении об оспаривании решения, судом рассмотрены, оценены и подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены ответчиком при вынесении оспариваемого решения, либо влияли на обоснованность и законность решения Комиссии, либо повлияли на выводы суда.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части полностью соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Т.Ю. Мусихина