

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**19 декабря 2019 года**

**Дело № А19-9471/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешошко А.Н.,

судей: Ананьиной Г.В., Шелёминой М.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Бобылевой М.Ю.,

при содействии Арбитражного суда Красноярского края (судья Петракевич Л.О.,  
помощник судьи Захарова Е.В.),

при участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-  
связи в Арбитражном суде Красноярского края представителя общества с ограниченной  
ответственностью «Данделион» Шипулиной И.Д. (доверенность от 12.12.2019), в  
Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа - представителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Воробьевой Е.В.  
(доверенность от 10.10.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Данделион» на решение Арбитражного суда Иркутской  
области от 15 июля 2019 года по делу № А19-9471/2019, постановление Четвёртого  
арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2019 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Данделион» (ОГРН 1151901002747,  
ИНН 1901125279, далее - ООО «Данделион», общество, заявитель) обратилось в  
Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее -  
управление, антимонопольный орган) № 303/19 от 04.04.2019 и взыскании с

антимонопольного органа расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечено Областное государственное бюджетное учреждение социального обслуживания «Усть-Илимский дом интернат для престарелых и инвалидов «Лидер» (далее - учреждение).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 15 июля 2019 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2019 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Согласно доводам кассационной жалобы, судами неправильно применены нормы материального и процессуального права; выводы судов о том, что заявка общества не соответствовала закупочной документации заказчика, противоречит фактическим обстоятельствам дела, так как последняя требования о наличии лицензии с местом осуществления деятельности в г. Усть-Илимске или с конкретными адресами мест оказания услуг не содержит; объекты заказчика (являющиеся местом оказания услуг по контракту) не являются адресами мест осуществления лицензируемого вида деятельности и не подлежат включению в лицензию общества; заявитель считает, что местом осуществления лицензируемого вида деятельности может быть только объект, предназначенный для осуществления лицензируемого вида деятельности, используемый при его осуществлении, соответствующий лицензионным требованиям и принадлежащий лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, следовательно, помещения заказчика на которых проводятся санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия по разделу дезинфекции не являются и не могут являться новым адресом осуществления лицензируемого вида деятельности; участник закупки не может осуществлять деятельность по дератизации, дезинсекции непосредственно по адресу, указанному в его лицензии в связи с тем, что указанный вид деятельности подразумевает действия по избавлению объектов заказчика от паразитических насекомых и грызунов; примененная судами правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации не может быть применена в настоящем деле ввиду наличия иных обстоятельств; кроме того, заявление общества по существу не рассмотрено.

В представленном отзыве антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель антимонопольного органа поддержал доводы отзыва на кассационную жалобу.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения Арбитражным судом Иркутской области и Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение ими норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, учреждением 15.02.2019 в единой информационной системе в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) на официальном сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) размещено извещение № 31907534363 и документация о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг дератизации и дезинсекции для нужд учреждения.

На основании подпункта 3 пункта 18.20 главы 18 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Иркутской области, утвержденного приказом Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области № 52-мпр от 19.03.2014 (далее – Положение № 52-мпр) комиссия заказчика отклонила заявку участника № 4 – общества от рассмотрения и оценки заявок, поскольку последнее имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности по дезинфектологии, в которой указаны адреса мест осуществления деятельности - г. Абакан и г. Красноярск, что является нарушением требований пункта 16 информационной карты извещения.

Общество, не согласившись с указанными выводами, обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия комиссии заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по дератизации и дезинсекции для нужд учреждения.

По результатам рассмотрения обращения общества антимонопольным органом принято решение № 303/19 от 04.04.2019, согласно которому жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа № 303/19 от 04.04.2019, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемого решения и отсутствии нарушений прав и законных интересов общества.

Четвертый арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда, признав их законными и обоснованными.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный Закон № 44-ФЗ) при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 1 статьи 8 названного закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Из пункта 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон № 99-ФЗ) следует, что медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

Согласно пункту 3 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 (далее – постановление № 291), медицинскую деятельность составляют работы (услуги) по перечню согласно приложению, которые выполняются, том числе, при проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи. Требования к организации и выполнению указанных работ (услуг) в целях лицензирования устанавливаются Министерством здравоохранения Российской Федерации.

В частности, в Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, включены работы (услуги) по дезинфектологии, состоящие из работ по дезинфекции, дезинсекции и дератизации.

Пунктом 8 статьи 3 Федерального закона № 99-ФЗ предусмотрено, что место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию, - объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата.

Федеральным законом № 99-ФЗ предусмотрена возможность переоформления лицензии в случае изменения адреса места осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности (часть 1 статьи 18).

Вместе с тем, частью 2 статьи 18 указанного закона установлено, что до переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 данной статьи, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии.

В соответствии с частью 7 статьи 18 Федерального закона № 99-ФЗ при намерении лицензиата осуществлять лицензируемый вид деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, в заявлении о переоформлении лицензии указываются этот адрес и сведения, подтверждающие соответствие лицензиата лицензионным требованиям при осуществлении лицензируемого вида деятельности по этому адресу. Перечень таких сведений устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности.

Следовательно, законодателем установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии, до того момента, как будет переоформлена лицензия. Данный запрет установлен в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, возможность нанесения которых связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями этой деятельности, а также обусловлен установлением законодательством специальных требований к отдельным местам осуществления

деятельности, в соблюдении которых лицензирующие органы должны иметь возможность удостовериться.

Таким образом, право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности.

Как установлено судами и следует из материалов дела, согласно пункту 5 извещения, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, местом оказания услуг определена Иркутская область, г. Усть-Илимск, ул. Светлова, 1, Братское шоссе, 41, 41/1, 41/4.

Подпунктом 11 пункта 14 извещения, определяющего требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие, установлено, что в составе заявки участником должны быть представлены документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным заказчиком в извещении в соответствии с подпунктом 1 пункта 16 извещения.

Пункт 16 извещения содержит единое требование к лицам, к участникам запроса котировок в электронной форме, а именно - обязательное наличие у участника закупки действующей лицензии на осуществление медицинской деятельности по дезинфектологии (на основании постановления № 291).

Вместе с тем, общество в составе заявки представило лицензию № ЛО-24-01-004051 от 12.07.2018, согласно которой местом осуществления лицензируемого вида деятельности являются г. Абакан и г. Красноярск. Переоформление лицензии в целях осуществления медицинской деятельности по иному адресу (г. Усть-Илимск) на момент рассмотрения закупочной комиссией заявок участников закупки обществом не произведено, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Руководствуясь вышеуказанными нормами материального права, с учетом правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 10 августа 2018 года № 301-КГ18-2640, при конкретных установленных обстоятельствах настоящего дела суды пришли к правильному выводу о том, что решение антимонопольного органа № 303/19 от 04.04.2019, которым жалоба общества признана необоснованной, является законным и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Изложенные обществом в кассационной жалобе доводы являлись предметом исследования в ходе судебного разбирательства, получили соответствующую правовую оценку и по существу основаны на неправильном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и направлены на переоценку доказательств и

установление фактических обстоятельств дела, отличных от установленных судами, что в силу положений главы 35 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов, вследствие чего решение Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 15 июля 2019 года по делу № А19-9471/2019 и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Лешошко

Судьи

Г.В. Ананьина

М.М. Шелёмина