## Постановление

о назначении административного наказания

27.03.2020 г. г. Иркутск

Заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Иркутского УФАС России …, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении и протокол № 038/225/19 от 03 сентября 2019 года об административном правонарушении, составленный в отношении общества с ограниченной ответственностью «Иркутская транспортная компания» (664039, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Терешковой, д. 15Б; ИНН: 3849012925, ОГРН: 1103850032813; далее – ООО «ИТК») по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

при участии защитника ООО «ИТК» – …. (доверенность № 14 от 26 марта 2020 года),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России) поступило обращение Боханского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Иркутской области (вх. № 11142/18 от 02 августа 2018 года) о проверке законности получения денежных средств ООО «Иркутская транспортная компания» из Администрации муниципального образования «Боханский район» для строительства здания детского сада по адресу: Иркутская область, Боханский район, с. Хохорск, ул. Ленина, 59 «а» и установления наличия/отсутствия нарушения законодательства о контрактной системе по факту заключения муниципального контракта № 27 купли-продажи нежилого здания, пригодного для оказания образовательных услуг детям дошкольного возраста.

Между Министерством строительства, дорожного хозяйства Иркутской области (далее – Министерство) и Администрацией муниципального образования «Боханский район» (далее Администрация Боханского района, Администрация) заключено соглашение № 05-59-433/17-59 от 06 декабря 2017 года о предоставлении субсидии из областного бюджета местному бюджету на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, которые осуществляются из местного бюджета, на приобретение объектов недвижимости для реализации образовательных программ дошкольного образования, в том числе с возможностью использования для реализации программ общего образования (далее – Соглашение), пунктом 2.2.2 которого установлена обязанность получателя средств осуществить закупки в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) на приобретение объекта недвижимости – детского сада на 98 мест в с. Хохорск.

Во исполнение Соглашения между Администрацией Боханского района и ООО «Иркутская транспортная компания» (далее – ООО «ИТК») заключен муниципальный контракт № 27 от 29 декабря 2017 года.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта Администрация приобретает в собственность ***возводимое нежилое здание*** детского сада на 98 мест, пригодное для оказания образовательных услуг детям дошкольного возраста по адресу: Иркутская область, Боханский район, с. Хохорск, ул. Ленина, 59.

В соответствии с пунктом 1.2 контракта на момент заключения контракта ООО «ИТК» осуществляет строительство объекта на земельном участке площадью 17782 кв.м. (кадастровый номер 85:03:050101:843), предоставленном на основании договора аренды земельного участка № 25 от 04 сентября 2015 года.

В соответствии с пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае заключения контракта, предметом которого является приобретение для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд нежилого здания, строения, сооружения, нежилого помещения, определенных в соответствии с решением о подготовке и реализации бюджетных инвестиций или о предоставлении субсидии на осуществление капитальных вложений в целях приобретения объектов недвижимого имущества в государственную или муниципальную собственность, принятым в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Предусмотренная данной нормой возможность осуществления закупки у единственного поставщика предполагает, что на момент проведения закупки соответствующий объект уже должен существовать.

Действия Министерства строительства, дорожного хозяйства Иркутской области, Администрации Боханского района, ООО «ИТК», выразившиеся в достижении и реализации соглашения, направленного на приобретение у ООО «ИТК» в муниципальную собственность возводимого нежилого здания детского сада на 98 мест, расположенного по адресу: Иркутская область, Боханский район, с. Хохорск, ул. Ленина, 59, с нарушением положений Закона о контрактной системе содержат признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года  № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В связи с наличием вышеуказанных обстоятельств, приказом Иркутского УФАС России от **19 ноября 2018 года № 1-16-133/38--18** возбуждено дело в отношении Министерства строительства, дорожного хозяйства Иркутской области, Администрации Боханского района, ООО «ИТК» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

**В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-16-133/38—18** **Комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.**

Для рассмотрения дела № 1-16-133/38—18 от 19 ноября 2018 года проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28 апреля 2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее Порядок).

**Временной интервал исследования товарного рынка.**

Временной интервал исследования – период с даты заключения Соглашения о предоставлении субсидии– 06 декабря 2017 года по дату возбуждения дела – 19 ноября 2018 года.

**Продуктовые границы товарного рынка.**

Продуктовые границы – сделки с недвижимостью, предназначенной для осуществления образовательных программ дошкольного образования и услуги по строительству нежилых зданий, предназначенных для осуществления образовательных программ дошкольного образования.

**Географические границы товарного рынка.**

Географические границы товарного рынка – с. Хохорск муниципального образования «Боханский район».

В результате заключения контракта по процедуре, непредусмотренной законодательством, был ограничен доступ хозяйствующих субъектов на рынок осуществления операций с недвижимостью (покупка объекта недвижимости – здания детского сада на 98 мест в с. Хохорск), и на рынок оказания услуг по строительству нежилых зданий, предназначенных для осуществления образовательных программ дошкольного образования, а также созданы преимущественные условия в осуществлении предпринимательской деятельности ООО «ИТК».

Министерством строительства, дорожного хозяйства Иркутской области по существу возбужденного дела представлены пояснения, из которых следует следующее.

Министерство является исполнителем мероприятия «Приобретение детского сада в с. Хохорск Боханского района на 98 мест» подпрограммы «Дошкольное, общее и дополнительное образование» государственной программы Иркутской области «Развитие образования» на 2014-2020 годы, утвержденной Постановлением Правительства Иркутской области от 24 октября 2013 года № 456-пп.

В рамках исполнения вышеуказанного мероприятия между Министерством и Администрацией Боханского района заключено Соглашение № 05-59-433/17-59 от 06 декабря 2017 года о предоставлении субсидий из областного бюджета местному бюджету на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности.

В целях реализации вышеуказанного мероприятия между Администрацией Боханского района и ООО «ИТК» заключен муниципальный контракт № 27 от 29 декабря 2017 года купли-продажи нежилого здания, пригодного для оказания образовательных услуг детям дошкольного возраста на основании пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения вышеуказанного контракта Министерство не усмотрело нарушений законодательства при приобретении здания детского сада и довело до Администрации Боханского района предельные объемы финансирования для оплаты расходов по муниципальному контракту за счет средств субсидий.

По мнению, Министерства муниципальный заказчик вправе приобрести для обеспечения муниципальных нужд строящееся нежилое здание детского сада, такое право установлено в пункте 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, положениях Гражданского кодекса и соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 11 июля 2011 года № 54.

 На момент заключения муниципального контракта № 27 в муниципальном образовании «Боханский район» отсутствовали другие построенные или строящиеся нежилые здания, пригодные для оказания образовательных услуг детям дошкольного возраста, следовательно, отсутствовали хозяйствующие субъекты, которые могли бы принять участие в аукционе на закупку в случае проведения конкурентных процедур.

Министерство опровергает наличие антиконкурентного соглашения следующими обстоятельствами:

- земельный участок был предоставлен ООО «Иркутская транспортная компания» в 2015 году по результатам аукциона;

- Администрация не выступала заказчиком проектной документации возводимого здания;

- подпрограмма не предусматривала мероприятие по строительству здания детского сада в муниципальном образовании «Боханский район»;

- строительство объекта до заключения муниципального контракта осуществлялось ООО «ИТК» за счет собственных средств;

- муниципальный контракт был заключен после заключения Соглашения о предоставлении субсидий;

- ранее контракт на строительство здания детского сада между Администрацией и ООО «ИТК» не заключался.

В письменных пояснениях Администрации Боханского района отражена аналогичная позиция по существу возбужденного дела.

Из пояснений Боханского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Иркутской области (далее – следственный отдел) следует, что в ходе расследования по уголовному делу установлено, что на момент заключения рассматриваемого муниципального контракта ООО «ИТК» работы строительству здания детского сада не осуществлялись, подготовительные и начальные строительные работы были ранее произведены ООО «Стройсервис». ООО «ИТК» работы по строительству здания детского сада не осуществлялись   до мая 2018 года.

ООО «ИТК» по существу возбужденного дела представлены пояснения (на заседании 19 декабря 2018 года) из которых следует, что муниципальный контракт № 27 от 29 декабря 2017 года заключен правомерно при соблюдении всех необходимых условий, предусмотренных Законом о контрактной системе. Предусмотренная законом возможность осуществления неконкурентной процедуры предполагает, что муниципальный заказчик самостоятельно определяет конкретное лицо для заключения муниципального контракта. До заключения рассматриваемого муниципального контракта ООО «ИТК» был заказан отчет об оценке, в котором были указаны строительные работы необходимые для завершения строительства здания детского сада. Иные работы по строительству здания детского сада до заключения муниципального контракта ООО «ИТК» не выполнялись.

**Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 1-16-133/38—18**, **исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив** **доводы лиц, участвующих в деле,** **приходит к следующим выводам.**

Приобретение объекта недвижимости для размещения детского сада на 98 мест в с. Хохорск Боханского район Иркутской области (далее – с. Хохорск) осуществлялось в рамках реализации государственной программы Иркутской области «Развитие образования на 2014-2020 г.», утвержденной Постановлением Правительства Иркутской области от 24 октября 2013 года № 456-пп.

Администрация Боханского района приняла участие в отборе, проводимом Министерством образования Иркутской области, представив заявку на предоставление субсидий и необходимые документы.

По результатам отбора муниципальное образование «Боханский район» включено в рейтинг муниципальных образований Иркутской области, на территории которых планируется приобретение объектов недвижимости для реализации образовательных программ дошкольного образования, в том числе с возможностью использования для реализации программ общего образования, утвержденный распоряжением Министерства образования Иркутской области от 15 августа 2016 года № 554/6-мр.

Министерством строительства, дорожного хозяйства Иркутской области издано распоряжение № 227-мр от 19 сентября 2017 года «О предоставлении муниципальным образованиям Иркутской области субсидий из областного бюджета местным бюджетам на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, которые осуществляются из местных бюджетов, на приобретение объектов недвижимости для реализации образовательных программ дошкольного образования, в том числе с возможностью использования для реализации программ общего образования». Из содержания распоряжения следует, что в муниципальном образовании «Боханский район» запланировано осуществление приобретения здания для размещения МБДОУ «Хохорский детский сад» в 2018 году.

Впоследствии Министерством издано распоряжение № 294-мр от 30 ноября 2017 года «О внесении изменения в приложение к распоряжению от 19 сентября 2017 года № 227-мр». Изменения заключаются в уточнении мероприятия, проводимого в муниципальном образовании «Боханский район», а именно количества мест в приобретаемом детском саду и срока реализации мероприятия – 2017-2018 года.

Указанные изменения были обусловлены перераспределением объемов бюджетных средств (вследствие образования свободных бюджетных средств в результате экономии по результатам торгов) в рамках государственной программы. Высвободившиеся средства были распределены, в том числе, муниципальному образованию «Боханский район» на приобретение детского сада в с. Хохорск на 98 мест, которое выразило готовность реализовывать мероприятия в течение 2017-2018 г.

Порядок предоставления и расходования субсидий установлен Постановлением Правительства Иркутской области от 13 апреля 2016 года № 216-пп «Об утверждении Положения о предоставлении и расходовании субсидий из областного бюджета местным бюджетам  на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, которые осуществляются из местных бюджетов, на приобретение объектов недвижимости для реализации образовательных программ дошкольного образования, в том числе с возможностью использования для реализации программ дошкольного образования» (далее - Положение).

 Для предоставления вышеуказанной субсидии между Министерством и Администрацией заключено соглашение № 05-59-433/17-59 от 06 декабря 2017 года (в соответствии с пунктом 16 Положения).

В пункте 17 Положения установлено, что для заключения соглашения орган местного самоуправления предоставляет в Министерство следующие документы:

1) отчет об оценке приобретаемого объекта недвижимости, составленный в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»;

2) выписку из сводной бюджетной росписи местного бюджета, подтверждающую наличие в местном бюджете бюджетных ассигнований на реализацию мероприятия в установленном размере на соответствующий финансовый год.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что у Министерства и Администрации Боханского района ***отсутствовали правовые основания*** для заключения рассматриваемого соглашения ввиду следующего:

1) отчет № 17-676 от 25 декабря 2017 года об оценке рыночной стоимости приобретаемого объекта был представлен в Министерство 25 декабря 2017 года;

2) выписка из сводной бюджетной росписи № 26 на 2017 год, подтверждающая наличие в бюджете муниципального образования «Боханский район» бюджетных ассигнований на реализацию мероприятия представлена в Министерство 26 декабря 2017 года.

На основании заключенного соглашения Администрации Боханского района предоставлена субсидия из средств областного бюджета в размере 70 000 000 рублей на софинансирование приобретения здания для детского сада на 98 мест в с. Хохорск Боханского района Иркутской области.

Из условий заключенного Соглашения следует, что Администрация Боханского района не позднее 15 числа месяца, предшествующего месяцу перечисления субсидии, предоставляет Министерству заявку на перечислении субсидии, составленную в произвольной форме, с указанием размера субсидии, подлежащей предоставлению (пункт 2.2.4).

Администрацией Боханского района заявка на перечисление субсидии (исх. № 2106 от 05 декабря 2017 года) была представлена в Министерство 07 декабря 2017 года, следовательно, перечисление субсидии во исполнение вышеуказанного условия возможно было в январе 2018 года. Министерством предельные объемы финансирования доведены – 19 декабря 2017 года, т.е. с нарушением пункта 2.2.4 Соглашения.

Из пояснений Министерства и Администрации Боханского района (на заседании комиссии 21 февраля 2019 года) следует, что вышеуказанные нарушения были обусловлены необходимостью использования бюджетных средств до завершения финансового года, а размер предоставляемой субсидии в отсутствие отчета об оценке приобретаемого объекта был определен ***исходя из объемов бюджетных средств***, установленных в государственной программе «Развитие образования 2014-2020 г.»,

В ходе рассмотрения дела установлено, что на момент заключения муниципального контракта № 27 от 29 декабря 2017 года здание детского сада, планируемого для закупки, не было возведено, предметом контракта выступает объект незавершенного строительства - проведены подготовительные и начальные строительные работы (по оценкам должностных лиц Администрации Боханского района готовность здания составляла 10-20 %).

Комиссия Иркутского УФАС России по результатам рассмотрения вышеуказанного муниципального контракта приходит к выводу об отсутствии оснований его заключения, установленных в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в силу следующего.

Предусмотренная вышеуказанной нормой возможность осуществления закупки у единственного поставщика устанавливает в качестве необходимого условия заключения контракта существование здания в качестве объекта недвижимости.

В соответствии с положениями части 2 статьи 2 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» зданием является результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных.

Как ранее указывалось, условия муниципального контракта и материалы дела подтверждают тот факт, что здание детского сада на момент заключения контракта не существует, что не соответствует положениям Закона о контрактной системе.

Аналогичная правовая позиция отражена в письмах Министерства экономического развития РФ от 21 ноября 2016 года № Д28и-3029, от 06 декабря 2016 года № Д28и-3333.

Комиссии Иркутского УФАС России представляются необоснованными доводы ответчиков о наличии возможности приобретения для муниципальных нужд такого объекта недвижимости как строящееся нежилое здание в качестве будущей вещи на основании пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Действительно, указанные ответчиками положения гражданского законодательства и разъяснения, отраженные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 11 июля 2011 года № 54, предусматривают право сторон сделки купли-продажи определить его предметом вещь, которая будет создана или приобретена в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара (договор купли-продажи будущей вещи).

В статье 2 Закона о контрактной системе установлено, что нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и регулирующие указанные правоотношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону, т.е. он имеет специальный характер по отношению к иным нормам.

Правилами пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено иное, а именно: у единственного поставщика для обеспечения муниципальных нужд можно приобрести только нежилое здание, т.е. фактически и юридически существующее здание как объект недвижимости, возможность приобретения будущей вещи данная норма не устанавливает.

Вышеуказанные выводы Комиссии Иркутского УФАС России подтверждены решением Арбитражного суда Иркутской области от 17 сентября 2018 года и постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05 февраля 2019 года по делу № А19-15771/2018, которыми рассматриваемый муниципальный контракт признан недействительным.

Комиссией Иркутского УФАС России исследованы объяснения должностных лиц Администрации Боханского района, ООО «Сибстальстрой» и ООО «ИТК, переданных сотрудникам Прокуратуры Боханского района, в которых установлено следующее.

В соответствии с пояснениями первого заместителя мэра муниципального образования «Боханский район» ... в декабре 2017 года начальнику отдела капитального строительства Администрации Боханского района ... и заместителю мэра ... из Правительства Иркутской области начали поступать звонки с требованием заключения муниципального контракта с ООО «ИТК» на приобретение вышеуказанного объекта. Администрация не имела представления каким образом использовать выделенные средства, так как строительство объекта не было завершено. Администрацией было направлено обращение в Прокуратуру Боханского района, в ответ на которое был получен ответ о незаконности заключения муниципального контракта.

Из объяснений главы муниципального образования «Боханский район» ... следует, что 29 декабря 2017 года он находился на совещании в Правительстве Иркутской области (в присутствии первого заместителя Губернатора Иркутской области ..., Председателя Законодательного собрания Иркутской области ..., министра строительства, дорожного хозяйства Иркутской области ... На совещании ... поставили в известность относительно того, что в случае, если бюджетные средства не будет освоены, их необходимо будет вернуть в областной бюджет, дальнейшее строительство здания будет прекращено.

В этот же день состоялось совещание в Министерстве под руководством ... По его результатам … сообщил, что подписывать муниципальный контракт с ООО «ИТК» не будет, поскольку содержание контракта не соответствовало действительности, т.к. здания детского сада фактически не имелось, а соглашение о предоставлении субсидии предполагало выкуп достроенного и пригодного для использования здания.

Совещание было длительным (с 10:00 до 17:00), потому что Министерство консультировалось с юридической службой по вопросу строительства детского сада и освоения денежных средств, выделенных в рамках субсидии. По ходу совещания между прокурором Боханского района ... и …. состоялся телефонный разговор, в ходе которого министром было сообщено о проблеме, возникшей при строительстве Хохорского детского сада и заключении муниципального контракта. ... сообщил, что Администрация обращалась за разъяснением вопроса о правомерности заключения контракта на покупку здания недостроенного детского сада и поставлена в известность об отрицательном заключении прокуратуры.

Из объяснений …. следует, что 29 декабря 2017 года в Администрацию прибыли представители ООО «ИТК» для подписания муниципального контракта, среди которых была …. и, наверное, ... До этого момента из Правительства Иркутской области поступали звонки с требованием подписать контракт. В тот же день ... поручал подписать контракт …., который отказался исполнять данное поручение. ... по собственной инициативе принято решение о подписании контракта и переводе денежных средств ООО «ИТК», поскольку необходимо было закрывать финансовый год.

Из объяснений … следует, что 29 декабря 2017 года после обеда его вызвал заместитель мэра ... и сказал, что … поручает (требует) …. от лица Администрации подписать муниципальный контракт с ООО «ИТК». В ответ он сообщил, что подписывать муниципальный контракт не будет, поскольку здания, пригодного для оказания образовательных услуг детям дошкольного возраста, в с. Хохорск не имелось. 10 января 2018 года …. потребовал с …. объяснить причины отказа от исполнения его указания о подписании муниципального контракта. Ивановым В.В. было сообщено, что он не был уполномочен на подписание контракта, и составлено заявление об увольнении по собственному желанию.  …. высказано предположение, что контракт не был подписан 29 декабря 2017 года (подписан «задним числом»), а были перечислены только денежные средства. Составлением всех муниципальных контрактов, по словам …., занимался подчиненный ему отдел капитального строительства, но подготовкой вышеуказанного контракта отдел не занимался.

Из объяснений …. следует, что 29 декабря 2017 года между ним и …. состоялся телефонный разговор, в котором …. предъявлены претензии по факту неисполнения подчиненными своих обязанностей, а именно: … отказался от исполнения поручения по подписанию муниципального контракта с ООО «ИТК». Кроме того, …. сообщено, что муниципальный контракт № 27 от 29 декабря 2017 года был подготовлен ООО «ИТК» и 29 декабря 2017 года представлен для его подписания в Администрацию.

Также из объяснений …. следует, что ООО «ИТК» является ненадежным поставщиком по муниципальному контракту № 27 от 29 декабря 2017 года, поскольку работы по строительству объекта ведутся несвоевременно, без активного вмешательства Администрации работы по строительству здания не начинались. Администрацией осуществляется контроль за подрядчиком, направляются обращения с письмами в Правительство Иркутской области, Министерство, проводятся совещания по проблемным вопросам, возникшим при строительстве Хохорского детского сада. Вместе с тем, Администрация не предпринимала мер к расторжению контракта, потому что ***Министерство и ООО «ИТК» заверили***, что в первом полугодии 2018 года основной объем работ будет выполнен и впоследствии объект будет сдан в эксплуатацию в ближайшее время. На объекте был выполнен большой объем работ на момент заключения контракта, а также закуплены необходимые строительные материалы.

…. в своих объяснениях сообщено, что Администрация до декабря 2017 года не имела фактического и юридического отношения к строительству вышеуказанного объекта, строительство осуществлялось ООО «ИТК» за свой счет. ***Администрация вела переговоры с ООО «ИТК» относительно строительства объекта, а также контролировала ход строительства***, поскольку в последующем ***планировала выкупить*** построенное здание для размещения детского сада.

Из пояснений ... и ... следует, что Администрация является инициатором строительства здания детского сада в с. Хохорск, в целях осуществления строительства Администрацией были объявлены торги на право заключения договора аренды земельного участка. На вопрос о том, почему Администрацией не было осуществлено проведение торгов на право заключения контракта указанные должностные лица сообщили, что они знали о необходимости проведения торгов, но они не были проведены из-за длительности процедуры торгов.

Из пояснений заместителя генерального директора ООО «ИТК» …. следует, что ООО «ИТК» 04 сентября 2015 года арендовала у Администрации земельный участок в с. Хохорск для строительства детского сада. Строительные работы активно были начаты и производились летом, осенью 2017 года, когда стало известно, что объект включен в программу финансирования. До этого момента строительные работы не производились, поскольку было неизвестно, будет ли профинансировано строительство детского сада.

Из вышеуказанных объяснений следует, что фактически инициатором строительства здания детского сада в с. Хохорск выступила Администрация Боханского района, которой проводились переговоры с ООО «ИТК» относительно строительства объекта, а также осуществлялся контроль за ходом производимых работ.

Должностным лицам Администрации Боханского района и Министерству было известно о незаконности заключения муниципального контракта на основании пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и необходимости проведения конкурентной процедуры.

При этом заключение муниципального контракта № 27 от 29 декабря 2017 года в соответствии с пунктом 31 частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе обусловлено целью освоения денежных средств в срок с 19 декабря 2017 года до 29 декабря 2017 года и невозможностью проведения в указанный срок конкурентной процедуры.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что Министерство принимало непосредственное участие в процессе заключения рассматриваемого муниципального контракта, который фактически был заключен в результате прямых указаний должностных лиц Министерства для использования денежных средств, предоставленных в качестве субсидии 19 декабря 2017 года, до завершения очередного финансового года.

В рассматриваемой ситуации на момент заключения муниципального контракта здание детского сада отсутствовало и находилось в начальной стадии строительства, т.е. фактически, ***предметом муниципального контракта является выполнение работ по строительству здания детского сада***.

Следовательно, рассматриваемый муниципальный контракт является договором строительного подряда на выполнение работ по строительству здания детского сада в с. Хохорск для обеспечения муниципальных нужд и должен был быть заключен Администрацией Боханского района по результатам конкурентной процедуры в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Указанный вывод Комиссии Иркутского УФАС России подтверждается, в том числе, представленными в материалах документами Администрации Боханского района, отражающими осуществление органом местного самоуправления контроля за ходом работ по строительству здания и выдвижения различных требований к их содержанию, объему и качеству.

В свою очередь, Министерство, являясь профильным органом исполнительной власти Иркутской области, вместо внесения изменений в нормативно-правовые акты Иркутской области для осуществления выкупа достроенного здания детского сада или проведения конкурентной процедуры по отбору подрядчика для строительства здания детского сада в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, фактически предложило местной администрации ***схему его обхода*** в целях использования денежных средств, предоставленных в качестве субсидии, до окончания финансового года.

Доказательством наличия антиконкурентного соглашения является, в том числе, непринятие Администрацией мер к расторжению контракта (вследствие ненадлежащего исполнения застройщиком обязательств) ввиду того, что Министерство и ООО «ИТК» заверили, что в первом полугодии 2018 г. основной объем работ будет выполнен и впоследствии объект будет сдан в эксплуатацию в ближайшее время.

Законом о контрактной системе регулируются действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

Так, согласно [статье 3](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E3AD0FDF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) Закона о контрактной системе под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E56385181018CBEFE7FDAE09CA607E0CDEh1H) порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

К целям контрактной системы в силу [статей 1](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E3AF01DF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH), [6](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E3A60ADF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) и [8](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E3A600DF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных или муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

В соответствии со [статьей 8](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E3A600DF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В [части 2 статьи 8](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C5E8E5E8FB599037730DEBEAE032BB6A32B2DBhFH) Закона о контрактной системе содержится явно выраженный законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям [Закона](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E56385181018CBEFE7FDAE09CA607E0CDEh1H) о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно [частям 1](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E1A90EDF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH), [2 статьи 24](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C5E8E2E8FB599037730DEBEAE032BB6A32B2DBhFH) Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу [части 5 статьи 24](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E1A808DF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](consultantplus://offline/ref=3091C7DC81DDAF167578C3E8CDF68384CFE8FA35787914FB1701683A70E563850A1040C7EFE5E1A90BDF362F49BCF9E131BB6933ADB5F6A7D5hBH) указанного Федерального закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что муниципальный контракт № 27 от 29 декабря 2017 года заключен Администрацией Боханского района в отсутствие оснований, предусмотренных в пункте 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное (в обход закона) отступление от необходимости осуществления публичных процедур при возведении (строительстве) объекта не соответствует целям установления в законодательстве данной возможности заключения контракта без проведения конкурсного отбора поставщиков.

В свою очередь, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением установленных законов случаев, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены хозяйствующие субъекты, желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу, что анализируемые действия Министерства, Администрации Боханского района и ООО «ИТК» при приобретении в муниципальную собственность возводимого нежилого здания детского сада в с. Хохорск не могут быть рационально объяснены в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии между органами власти и хозяйствующим субъектом, поскольку логическое обоснование рассматриваемых действий может быть обусловлено исключительно реализацией тактики антиконкурентного соглашения.

[В соответствии с пунктом 4 статьи 16](consultantplus://offline/ref=6EBDB374285BE42D2CAB34D253E55919C50D42D1025E57866A9CF1E7AEE3B397EAD625E9FB3FE54C26F03B5DAF84304AB7B4C04CA717BB80iCC3G) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом, из анализа положений [статьи 16](consultantplus://offline/ref=6EBDB374285BE42D2CAB34D253E55919C50D42D1025E57866A9CF1E7AEE3B397EAD625E9FB3FE54C20F03B5DAF84304AB7B4C04CA717BB80iCC3G) Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной [статьи](consultantplus://offline/ref=6EBDB374285BE42D2CAB34D253E55919C50D42D1025E57866A9CF1E7AEE3B397EAD625E9FB3FE54C20F03B5DAF84304AB7B4C04CA717BB80iCC3G) Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 1-16-133/38—18 от 19 ноября 2018 года о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу о нарушении Министерством строительства, дорожного хозяйства Иркутской области, Администрацией Боханского района, ООО «ИТК» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в достижении и реализации соглашения, направленного на приобретение у ООО «ИТК» в муниципальную собственность возводимого нежилого здания детского сада на 98 мест, расположенного по адресу: Иркутская область, Боханский район, с.Хохорск, ул. Ленина, 59, с нарушением положений Закона о контрактной системе, которое приводит или может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на соответствующий товарный рынок.

Лицам, участвующим в рассмотрении дела, направлено заключение Комиссии об обстоятельствах дела (исх. № 785/19 от 28 февраля 2019 года) № 1-16-133/38—18 от 19 ноября 2018 года.

Министерством (вх. № 3772/19 от 21 марта 2019 года), Администрацией Боханского района (вх. № 3739-ЭП/19 от 20 марта 2019 года), ООО «ИТК» (вх. № 3727-ЭП/19 от 20 марта 2019 года) представлены возражения на заключение обстоятельствах дела.

Комиссии Иркутского УФАС России доводы ответчиков, указанные в вышеуказанных возражениях, представляются необоснованными в силу следующего.

В ходе рассмотрения дела установлено, что при заключении муниципального контракта № 27 от 29 декабря 2017 года Администрация Боханского района и ООО «ИТК» воспользовались процедурой, не предусмотренной законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Иркутского УФАС России, фактические правоотношения, возникшие на основании рассматриваемого муниципального контракта между Администрацией Боханского района и ООО «ИТК», характерны для договоров строительного подряда и соответствуют правоотношениям, возникающим между заказчиком и подрядчиком. Как указывалось ранее, указанные выводы подтверждаются, в том числе, следующими документами, представленными в материалах дела (фактически отражают отношения заказчика и подрядчика):

1) наличие календарного графика выполнения работ, согласованного между Администрацией Боханского района и ООО «ИТК»;

2) акты осмотра (обследования) объекта должностными лицами Администрации Боханского района;

3) письмо Администрации Боханского района в адрес ООО «ИТК» о необходимых сроках выполнения работ (ответ на предложенный ООО «ИТК» календарный график производства работ);

4) требование Администрации Боханского района о расторжении муниципального контракта в связи с нарушением календарного графика производства работ (исх. № 1044 от 29 декабря 2018 года);

5) письмо Администрации Боханского района в адрес Правительства Иркутской области и Министерства о невыполнении ООО «ИТК» муниципального контракта и взятых на себя обязательств по строительству объекта (исх. № 1045, 1046 от 29 мая 2018 года);

6) ответ Правительства Иркутской области (исх. № 02-59-2857/18 от 25 июня 2018 года);

7) служебная записка П.А. Попова в адрес мэра муниципального образования «Боханский район» Середкина С.А. № 131 от 05 июля 2018 года;

8) протокол выездного совещания в рамках строительства объекта капитального строительства «Детский сад», расположенного по адресу: Боханский район, с. Хохорск от 13 июля 2018 года;

9) требования (претензии) Администрации Боханского района к подрядчику (ООО «ИТК») по качеству выполненных работ от 26 июля 2018 года, 30 июля 2018 года.

Доводы ответчиков об отсутствии в заключении об обстоятельствах дела доказательств того, что заключение и реализация антиконкурентного соглашения привело к вынужденному отказу иных хозяйствующих субъектов от участия в заключении и исполнении муниципального контракта, либо доказательств того, на момент заключения муниципального контракта имелись иные хозяйствующие субъекты, которые исходя из своих качеств могли исполнить обязательства по этому контракту являются необоснованными, поскольку Комиссия Иркутского УФАС России не может рассматривать возможность заключения или исполнения иными хозяйствующими субъектами муниципального контракта, заключенного с нарушением обязательных требований законодательства Российской Федерации.

Комиссия Иркутского УФАС России полагает, что Министерство и Администрация Боханского района в целях удовлетворения муниципальной нужды в здании детского сада на территории с. Хохорск должны были предпринять меры в рамках своих полномочий по проведению конкурентной процедуры на выбор исполнителя услуг по строительству здания детского сада, либо конкурентной процедуры на покупку здания детского сада, либо осуществлению выкупа здания детского сада у единственного поставщика в соответствии с пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (при этом Комиссия Иркутского УФАС России обращает внимание ответчиков, что принятие указанных мер могло быть произведено впоследствии).

В свою очередь, заключение Администрацией Боханского района и ООО «ИТК» муниципального контракта в обход установленных законодательством требований, предоставила данному хозяйствующему субъекту необоснованные преимущества (фактически – орган местного самоуправления предоставил хозяйствующему субъекту бюджетные средства для осуществления строительства) в осуществлении предпринимательской деятельности по отношению к иным хозяйствующим субъектам – конкурентам и, в то же время, лишило иных хозяйствующих субъектов возможности участия в конкурентных процедурах и осуществления строительства здания детского сада для его последующей продажи органу местного самоуправления в соответствии с пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что существенным образом влияет на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Комиссия Иркутского УФАС России критически относится к доводам Министерства о недостаточном объеме проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции в силу следующего.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке установлен приказом Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 года № 220 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает в себя следующие этапы:

- определение временного интервала исследования товарного рынка;

- определение продуктовых границ товарного рынка;

- определение географических границ товарного рынка.

Иных требований к содержанию (объему) анализа состояния конкуренции ни Закон о защите конкуренции, ни положения Порядка не устанавливают.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России считает, что анализ состояния конкуренции на товарных рынках проведен в соответствии с установленными требованиями и в объеме необходимом для принятия решения по настоящему делу.

Иные возражения ответчиков не содержат ссылок на новые существенные обстоятельства, которые могли бы повлиять на выводы Комиссии Иркутского УФАС России и могли бы свидетельствовать об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Иркутского УФАС России № 038/318/19 от 08 апреля 2019 года Министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области (664022, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Красных Мадьяр, д. 41; ИНН: 3808172165, ОГРН: 1083808001122), Администрация муниципального образования «Боханский район» (669310, Иркутская область, Боханский район, п. Бохан, ул. Ленина, 83; ИНН: 8503002087, ОГРН: 1028500599104), общество с ограниченной ответственностью «Иркутская транспортная компания» (664039, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Терешковой, д. 15Б; ИНН: 3849012925, ОГРН: 1103850032813) признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в связи с совершением действий, выразившихся в достижении и реализации соглашения, направленного на приобретение у ООО «ИТК» в муниципальную собственность возводимого нежилого зданиядетского сада на 98 мест, расположенного по адресу: Иркутская область, Боханский район, с. Хохорск, ул. Ленина, 59, с нарушением положений Закона о контрактной системе, что приводит или может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на соответствующие товарные рынки.

Согласно [части 4 статьи 14.32](consultantplus://offline/ref=53ABCCD40B22F364DBF13E917837E2453E9880656449F453089CF2E06DF25A303256CE8EBA61ECEB05A5BBD9CCEB3995D0C8D9DADF0Ek974B) КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, совершенное ООО «ИТК» нарушение подпадает под квалификацию по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Вышеуказанное решение послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении и составления настоящего протокола в отношении ООО «ИТК» по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

**Объектом допущенного правонарушения** общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

**Объективная сторона правонарушения** выражается в достижении и реализации антиконкурентного соглашения между Министерством строительства, дорожного хозяйства Иркутской области, Администрацией муниципального образования «Боханский район» и обществом с ограниченной ответственностью «Иркутская транспортная компания» (ООО «ИТК»), направленного на приобретение у ООО «ИТК» в муниципальную собственность возводимого нежилого зданиядетского сада на 98 мест, расположенного по адресу: Иркутская область, Боханский район, с. Хохорск, ул. Ленина, 59, с нарушением положений Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд», что приводит или может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на соответствующие товарные рынки.

**Место совершения правонарушения:** Иркутская область, г. Иркутск; Иркутская область, Боханский район, п. Бохан.

**Время совершения правонарушения:** 29 декабря 2017 года.

**Субъект правонарушения:** общество с ограниченной ответственностью «Иркутская транспортная компания» (664039, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Терешковой, д. 15Б; ИНН: 3849012925, ОГРН: 1103850032813);

**Субъективная сторона правонарушения** характеризуется виной, поскольку у ООО «ИТК» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая вышеизложенное, ООО «ИТК» допущено административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившееся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения с Министерством строительства, дорожного хозяйства Иркутской области, Администрацией муниципального образования «Боханский район», направленного на приобретение у ООО «ИТК» в муниципальную собственность возводимого нежилого зданиядетского сада на 98 мест, расположенного по адресу: Иркутская область, Боханский район, с. Хохорск, ул. Ленина, 59, с нарушением положений Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд», что приводит или может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на соответствующие товарные рынки.

При назначении размера штрафа в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ учитывается характер правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

ООО «ИТК» в материалы дела представлены сведения и документы, согласно которым, выручка на рынке сделок с недвижимостью, предназначенной для осуществления образовательных программ дошкольного образования и оказания услуг по строительству нежилых зданий, предназначенных для осуществления образовательных программ дошкольного образования в 2017 году не имеется, совокупный размер выручки общества в рассматриваемый период составил 25 559 595 рублей.

Должностным лицом антимонопольного органа не установлены обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность,

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный в частях 1 и 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

В соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде административного штрафа, его расчет осуществляется с учетом суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что ООО «ИТК» не имеет выручку на рынке сделок с недвижимостью, предназначенной для осуществления образовательных программ дошкольного образования и оказания услуг по строительству нежилых зданий, предназначенных для осуществления образовательных программ дошкольного образования, ввиду чего применению подлежит минимальный размер административного штрафа, предусмотренный санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом Иркутского УФАС России рассмотрен вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным предупреждением.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного, судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В рассматриваемом случае совершенное правонарушение по характеру и степени общественной опасности не может быть отнесено к малозначительным, поскольку в результате таких действий был ограничен доступ хозяйствующих субъектов на рынок сделок с недвижимостью, предназначенной для осуществления образовательных программ дошкольного образования и оказания услуг по строительству нежилых зданий, предназначенных для осуществления образовательных программ дошкольного образования, что свидетельствует о необходимости отнесения такого правонарушения к существенно угрожающим охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, отсутствуют основания для признания правонарушения малозначительным.

С учетом вышеизложенного, рассмотрев представленные материалы, протокол №038/225/19 от 03 сентября 2019 года об административном правонарушении, характер совершенного ООО «ИТК»административного правонарушения, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Иркутского УФАС России .., руководствуясь статьями. 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 4 статьи 14.32, 23.48, 29.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Иркутская транспортная компания» (664039, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Терешковой, д. 15Б; ИНН: 3849012925, ОГРН: 1103850032813, далее – ООО «ИТК») виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части совершения действий, выразившихся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения с Министерством строительства, дорожного хозяйства Иркутской области, Администрацией муниципального образования «Боханский район», направленного на приобретение у ООО «ИТК» в муниципальную собственность возводимого нежилого зданиядетского сада на 98 мест, расположенного по адресу: Иркутская область, Боханский район, с. Хохорск, ул. Ленина, 59, с нарушением положений Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд», что приводит или может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на соответствующие товарные рынки, и применить к нему меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.