



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело №А19-12217/2020

«05» октября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 28 сентября 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 05 октября 2020 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Куклиной Л.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шипициной Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Байкальская промышленная компания» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966) управляющему ООО «Иркутский завод нерудных материалов» Непомнящих Е.С. о признании незаконным решения № 038/926/20 от 29.06.2020г., третьи лица: Министерство имущественных отношений Иркутской области; МИФНС №19 по Иркутской области; Управление по распоряжению муниципальным имуществом Администрации Шелеховского муниципального образования; Министерство лесного комплекса Иркутской области; Служба по охране природы и озера Байкал Иркутской области; ООО «Иркутская энергосбытовая компания»; Администрация г.Иркутска; Администрация Шелеховского городского поселения, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Димов В.А. – адвокат, представитель по доверенности, представлено удостоверение;

от антимонопольного органа: Воробьева Е.В. – представитель по доверенности, представлено удостоверение;

от арбитражного управляющего Дмитриев Д.А. – представитель по доверенности, представлен паспорт;  
от третьих лиц: не явились;

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Байкальская промышленная компания» (далее – ООО «Байкальская промышленная компания», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Управление, ответчик, антимонопольный орган), конкурсному управляющему ООО «Иркутский завод нерудных материалов» Непомнящих Е.С. о признании незаконным решения № 038/926/20 от 29.06.2020г.

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства требования поддержал, указав, что решение Управления не соответствует закону, нарушает их права и законные интересы.

Суд, в ходе судебного разбирательства перед заявителем ставил вопрос об уточнении ответчика по делу (в заявлении в качестве ответчика указан также конкурсный управляющий ООО «Иркутский завод нерудных материалов» Непомнящих Е.С., в то время как оспаривается решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, просил представить правовое обоснование привлечения арбитражного управляющего Непомнящего Е.С. в качестве ответчика при оспаривании решения антимонопольного органа. Однако, заявителем данное требование суда оставлено без внимания.

Представитель антимонопольного органа заявленные требования не признал, поддержал позицию, изложенную в отзыве; дополнительно указал, что считают вынесенное решение законным и обоснованным, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Представители третьего лица в судебное заседание не явились, отзывы на заявление не представили.

В силу части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Дело, в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрено по имеющимся в нем материалам, исследовав которые, выслушав представителей сторон, участвующих в судебном заседании, суд установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Байкальская промышленная компания» с жалобой на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Иркутский завод нерудных материалов Непомнящих Егора Сергеевича по продаже имущества ООО «Иркутский завод нерудных материалов» в форме открытого аукциона, извещение № 3907900 (ЕФРСБ), в связи с нарушением, допущенным при организации и проведении торгов.

По результатам рассмотрения жалобы в порядке, установленной статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Иркутским УФАС принято решение № 038/926/20 от 29.06.2020г. о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением Иркутского УФАС России № 038/926/20 от 29.06.2020г. Общество с ограниченной ответственностью «Байкальская промышленная компания» обратилось в суд с настоящими заявлениями.

Исследовав доказательства по делу: заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, ознакомившись с письменными доказательствами, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий

(бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

То есть требования общества могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- несоответствие оспариваемого решения антимонопольного органа закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя этим решением.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств требования общества удовлетворению не подлежат.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь, заявитель по смыслу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать факт нарушения обжалуемыми решениями своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (статья 3).

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Байкальская промышленная компания» с жалобой на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Иркутский завод нерудных материалов Непомнящих Егора Сергеевича по продаже имущества ООО «Иркутский завод нерудных материалов» в форме открытого аукциона, извещение № 3907900 (ЕФРСБ), в связи с нарушением, допущенным при организации и проведении торгов.

По результатам рассмотрения жалобы в порядке, установленной статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Иркутским УФАС принято решение № 038/926/20 от 29.06.2020г. о признании жалобы необоснованной.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.09.2018г. по делу № А19-24585/2017 должник ООО «Иркутский завод нерудных материалов» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Непомнящих Егор Сергеевич.

05.06.2019г. решением собрания кредиторов утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущественного комплекса должника, а также перечень реализуемого имущественного комплекса.

Согласно протоколу № 4-К от 26.06.2019г. собрания кредиторов ООО «Иркутский завод нерудных материалов», кредиторами общества являются: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 19 по Иркутской области (38,297 %); МУП «Водоканал» г. Иркутска (0,573 %); Министерство имущественных отношений Иркутской области (43,318 %); ООО «Иркутскэнерго» (3,953 %); ФБУ «Администрация Байкало-Ангарского бассейна» (11,360 %).

29.06.2019г. конкурсным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о проведении торгов в форме открытого аукциона № 3907900 по продаже имущества ООО «Иркутский завод нерудных материалов».

Итоговый протокол на момент принятия жалобы антимонопольным органом размещен на ЕФРСБ не был, в связи с чем, руководствуясь частью 5 статьи 18.1, Иркутское УФАС России приняло жалобу к рассмотрению.

По мнению суда, антимонопольный орган, рассмотрев довод заявителя о том, что участники торгов являются заинтересованными по отношению к должнику и организатору торгов Непомнящих Е.С., так как заключен договор аренды имущества, пришел к обоснованному выводу, что данный довод не может являться предметом рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с тем, что в рамках указанной статьи дается оценка действий организатора торгов в ходе проведения и организации торгов.

Доказательств того, что у конкурсного управляющего ООО «Иркутский завод нерудных материалов» имеется личная, прямая или косвенная заинтересованность по отношению к одному из участников торгов и наличие такой заинтересованности препятствует добросовестному и разумному ведению конкурсного производства, влечет ущемление прав кредиторов, заявителем жалобы не представлено, самостоятельно Комиссией Иркутского УФАС не выявлено.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В силу пунктов 1, 3 статьи 111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», после проведения инвентаризации и оценки объектов недвижимого имущества, конкурсным управляющим ООО «Иркутский завод нерудных материалов»

Непомнящих Е.С. подготовлено положение о порядке продажи имущества ООО «Иркутский завод нерудных материалов» в виде имущественного комплекса.

В соответствии со статьями 138, 139 Закона о банкротстве, кредиторам принадлежит право определения порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

26.06.2019г. проведено собрание кредиторов должника с целью утверждения порядка продажи имущества ООО «Иркутский завод нерудных материалов» в виде единого имущественного комплекса.

Кворум, необходимый для признания собрания кредиторов ООО «Иркутский завод нерудных материалов» от 26.06.2019г. правомочным, имелся, поскольку на нем присутствовали представители конкурсных кредиторов - 97,501% от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, в том числе, правопреемник ООО «Байкальская промышленная компания» - МУП «Водоканал» г. Иркутска - 0,573 % (голосов).

Собранием кредитором было принято решение об утверждении порядка продажи имущества ООО «Иркутский завод нерудных материалов» в виде единого имущественного комплекса (лот 1), что подтверждается протоколом № 4-К от 26.06.2019г. Решение собрания кредиторов от 26.06.2019г. не оспорено, изменения в Положение не вносились.

Частью 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе, об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

В состав имущественного комплекса ООО «Иркутский завод нерудных материалов», согласно перечню реализуемого имущественного комплекса (приложение № 1 к Положению порядке, сроках и условиях продажи имущественного комплекса должника), входит недвижимое имущество, лицензии, станки и оборудование, оборудование цеха товаров народного потребления, электрооборудование, водоснабжение, канализация, право аренды земельных участков, иное имущество.

В сообщении на сайте ЕФРСБ о проведении торгов в форме открытого аукциона № 3907900 по продаже имущества ООО «Иркутский завод нерудных материалов» от 29.06.2019г. содержится информация в соответствии с перечнем

реализуемого имущественного комплекса, в том числе, имеются кадастровые, инвентарные номера, площадь, адрес расположения и иные сведения. 26.06.2019г. решением собрания кредиторов утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущественного комплекса Должника, а также состав реализуемого имущественного комплекса и начальная продажная цена (лот 1).

Указанный порядок был утвержден, в том числе, при участии МУП «Водоканал» города Иркутска, право требования которого было уступлено ООО «Байкальская промышленная компания» в соответствии с договором цессии. Право требования передано ООО «Байкальская промышленная компания» в полном объеме.

Учитывая изложенное, Комиссия антимонопольного органа пришла к обоснованному выводу об отсутствии нарушения прав ООО «Байкальская промышленная компания» в указанной части, в связи с тем, что состав реализуемого имущественного комплекса был утвержден МУП «Водоканал», города Иркутска, правопреемником которого является заявитель жалобы. Указанный порядок оспорен не был, в связи с чем, при проведении торгов конкурсный управляющий руководствуется утвержденным Положением.

Комиссией Иркутского УФАС также в ходе рассмотрения жалобы установлено, что для увеличения стоимости имущества ООО «Иркутский завод нерудных материалов» и сохранения действующего предприятия, лот 1 был сформирован одним единым имущественным комплексом, в состав которого входит недвижимое имущество (13 объектов), 4 лицензии, станки и оборудование (10 единиц), оборудование цеха товаров народного потребления (7 предметов), электрооборудование (7 единиц), водопроводные и канализационные сети, право долгосрочной аренды двух земельных участков, иное имущество (дробильно-сортировочные установки, бетонно-растворительные устройства), всего 49 наименований.

Довод ООО «Байкальская промышленная компания» о включении организатором торгов в перечень продаваемого имущества объектов, не принадлежащих должнику, что в свою очередь, лишило потенциальных покупателей возможности принять решение об участии в аукционе, является необоснованным ввиду следующего.

Сведения о предмете торгов сформированы, в том числе, на основании технических паспортов, свидетельств о государственной регистрации права на имущество должника, что документально подтверждено. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

Кроме того, довод заявителя о включении организатором торгов в перечень продаваемого имущества объектов, которые якобы являются самовольными



постройками и в силу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть отчуждены по гражданско-правовым сделкам, не был указан в жалобе и не рассматривался УФАС по Иркутской области.

При этом, суд обращает внимание, жалоба ООО «Байкальская промышленная компания», поданная в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Иркутский завод нерудных материалов» на действия конкурсного управляющего, была предметом рассмотрения Арбитражным судом Иркутской области в деле № А19-24585/2017. Определением Арбитражного суда Иркутской области от 16.06.2020г., на основании ответа Управления Росреестра по Иркутской области от 17.02.2020г., было установлено, что объекты недвижимости являются «ранее учтенными» и возможность регистрации первичного права собственности за ООО «Иркутский завод нерудных материалов» не утрачена, следовательно, включение конкурсным управляющим, в конкурсную массу объектов недвижимого имущества, право собственности на которые за должником не зарегистрировано, является законным и обоснованным.

Таким образом, сообщение на сайте ЕФРСБ о проведении торгов в форме открытого аукциона № 3907900 по продаже имущества ООО «Иркутский завод нерудных материалов» от 29.06.2019г. содержит информацию о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, то есть содержит сведения о предмете торгов, в связи с чем, указанный довод заявителя признан Комиссией антимонопольного органа необоснованным. Суд не находит оснований признать данный довод заявителя состоятельным.

Также из протокола об определении участников торгов в форме аукциона по продаже имущества № 3204-ОАОФ/1 от 11.08.2019 ООО «Иркутский завод нерудных материалов» по лоту №1 на участие в торгах следует, что было подано 3 заявки: ООО «СтройПроектСервис», Сажин Андрей Валерьевич, ООО «ТюменьСтройПроект».

Следовательно, на участие в торгах поданы 3 заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничений для подачи заявок.

Суд считает, что комиссия антимонопольного органа с учетом всех представленных документов, с учетом пояснений лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, доводов жалобы, пришла к обоснованному выводу о том, что отсутствуют правовые основания для признания жалобы ООО «Байкальская промышленная компания» обоснованной.

Частью 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссией антимонопольного органа не было установлено нарушения прав или законных интересов заявителя, в связи с чем, было принято решение № 038/926/20 от 29.06.2020г. о признании жалобы необоснованной.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом оценены все доводы заявителя, для удовлетворения заявленных требований суд не находит правовых оснований, в связи с чем считает необходимым в удовлетворении требований отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья

Л.А. Куклина