



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-13028/2019

17.12.2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10.12.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17.12.2020 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Дмитриенко Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Столбовой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СИГМА-ПРОЕКТ»  
(ОГРН 1132468038306, ИНН 2463248210, место нахождения: 660041, г. Красноярск, ул. Можайского, д. 4, оф. 145)

к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО  
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966, место нахождения:  
664025, г. Иркутск, ул. Российская, д. 17)

третье лицо: Администрация Карлукского муниципального образования –  
Администрация сельского поселения (ОГРН: 1053827058141, адрес: 664530 Иркутская  
область Иркутский район, деревня Карлук, улица Школьная 1А)

о признании незаконным решения от 01.03.2019 № 165/19

при участии в судебном заседании Арбитражного суда Иркутской области:  
от антимонопольного органа: Ворошилов В.С. (представитель по доверенности, паспорт);  
от третьего лица: Безруков О.В. (представитель по доверенности, паспорт);

при участии в судебном заседании Красноярского края:

от заявителя: генеральный директор В.О. Егорушкин, представитель Трубина Т.А., (доверенность, копия диплома, паспорт);

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СИГМА-ПРОЕКТ» (далее – заявитель, ООО «СИГМА-ПРОЕКТ») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании решения УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (далее – антимонопольный орган) от 01.03.2019 № 165/19.

Заявитель на удовлетворении заявленных требований настаивал рл доводам изложенным в заявлении и возражении на отзыв.

Антимонопольный орган указал на законность и обоснованность решения Управления, просил оставить требования заявителя без удовлетворения.

Третье лицо сослалось на несостоятельность доводов заявителя по доводам изложенным в письменном отзыве, поддержало позицию антимонопольного органа, просило в удовлетворении требований заявителя отказать.

В судебном заседании 03.12.2020 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14 часов 15 минут 10.12.2020г.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии тех же представителей антимонопольного органа и третьего лица, поддержавших все свои доводы и возражения.

От заявителя 08.12.2020г. поступило ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, а именно CD-диска аудиозаписи заседания Управления ФАС по Иркутской области от 26.02.2019 и его исследования в судебном заседании.

Однако, в судебном заседании судом установлено, что CD-диск аудиозаписи заседания УФАС по ИО от 26.02.2019г. к ходатайству не приложен. Данный CD-диск по средствам почтовой связи поступил в суд после судебного заседания (в 16:00 час.), что подтверждается штампом канцелярии суда на данном ходатайстве, в связи с чем CD-диск аудиозаписи заседания УФАС по ИО от 26.02.2019г. в судебном заседании, назначенном на 14 час. 15 мин 10.12.2020г. не заслушивался.

Дело рассмотрено в порядке статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся доказательствам, исследовав которые, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что в УФАС по Иркутской области от заказчика Администрация Карлукского муниципального образования – Администрация сельского поселения поступило обращение о включении ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Иркутским УФАС России в связи с поступившим обращением установлено, что заказчиком 02.08.2017 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0134300018517000004 и конкурсная документация о проведении электронного аукциона на оказание услуг по составлению проектно-сметной документации для ремонта дороги. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 972 455 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.08.2017 № 0134300018517000004-3, победителем электронного аукциона признано ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» с предложением о цене контракта 2 481 999, 76 руб., тем самым снижение начальной максимальной цены контракта составило 16,5%.

14.09.2017 между ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» и Администрацией Карлукского муниципального образования – Администрацией сельского поселения на основании протокола № 0134300018517000004-2 от 28.08.2017 заключен муниципальный контракт № 0134300018517000004-0165187-01 на выполнение работ по разработке рабочей и проектной документации капитального ремонта автомобильной дороги «на Зверохоззайство» в д. Карлук Иркутского района Иркутской области (ИКЗ 173382702044038270100100190017112244).

Пунктом 2.1 контракта определено, что заказчик поручает и оплачивает, а подрядчик обязуется выполнить работы по разработке рабочей и проектной документации капитального ремонта автомобильной дороги "На Зверохоззайство" д. Карлук Иркутского района Иркутской области в соответствии с техническим заданием на проектирование (приложение № 1) и сметным расчетом (приложение № 2), являющимися неотъемлемыми частями настоящего договора, и в сроки, предусмотренные контрактом.

Цена контракта определена в пункте 3.1 и составляет 2 481 999 руб. 76 коп., в том числе НДС (18 %) – 378 610 руб. 13 коп.

Оплата по договору (п. 3.4) производится по факту выполненных работ в форме безналичных расчетов путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 30 календарных дней после подписания сторонами акта выполненных работ. Оплата работ производится в следующем порядке:

- в размере 50 % от цены контракта в течение 30 дней с момента передачи подрядчиком проектной документации стадии проекта и сметной документации в ГАУИО "Ирэкспертиза";

- окончательный расчет в размере 50 % цены контракта производится в течение 30 дней после положительного заключения экспертизы.

Согласно п. 3.7 контракта прохождение государственной экспертизы проектной документации осуществляется за счет средств заказчика. Оплата повторной и всех последующих государственных экспертиз производится подрядчиком за счет собственных средств. В случае получения отрицательного заключения достоверности определения сметной стоимости, повторное проведение проверки достоверности сметной стоимости оплачивается подрядчиком за счет собственных средств.

Срок выполнения работ определен в пункте 5.1 контракта: начало – с момента подписания контракта; окончание работ – 15.12.2017.

В соответствии с пунктом 5.3 контракта результатом выполнения подрядчиком работ в полном объеме является проектная документация, согласованная и получившая положительное заключение государственной экспертизы, а также с другими организациями, чье согласование необходимо в соответствии с нормативными документами. Результат работ должен быть сдан подрядчиком заказчику в сроки, предусмотренные контрактом.

08.10.2018 ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» получено отрицательное заключение экспертизы.

В связи с существенным нарушением подрядчиком его условий заказчик 08.02.2019 принял решение № 213 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 14.09.2017 № 0134300018517000004-0165187-01.

Решением Комиссии Иркутского УФАС России от 01.03.2019 № 165/19, вынесенным по результатам обращения заказчика, в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года включены сведения, представленные заказчиком в отношении ООО «СИГМА-ПРОЕКТ», и сведения об учредителе ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» в лице, исполняющем функцию единоличного исполнительного органа общества (Егорушкина В.О., ИНН 246100613965).

Полагая, что вышеуказанные решения не соответствуют требованиям закона и нарушают права и законные интересы ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» в сфере его предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в Арбитражный суд Иркутской области с настоящим требованием.

В обоснование заявленных требований Общество указало, что УФАС по Иркутской области не оценивался вопрос, добросовестность ООО «Сигма-проект» по исполнению условий контракта, какие причины послужили затягиванию сроков прохождения экспертизы и получения отрицательно заключения, не исследовались: действия/бездействия Заказчика на наличие/отсутствие содействия по исполнению Контракта в нарушение требований ст.ст. 759, 762 ГК РФ, ч. 5 ст. 94 Закона № 44-ФЗ 94 ФЗ О Контрактной системе в сфере закупок, условий п. 4.4.2 Контракта, законность выполнения положений Заказчиком, предусмотренных ч.ч. 12, 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, выразившиеся в нарушении последовательности и сроках совершения действий при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, законность расторжения об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчиком по основаниям ст.ст. 715 ГК РФ. При этом не доказано осуществление обществом гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав обществом, из которых усматривается бездействие Заказчика и недобросовестность в содействия по исполнению Контракта в нарушение требований, что свидетельствует о недоказанности антимонопольным органом необходимости принятия решения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Так же УФАС по Иркутской области при принятии оспариваемого Решения от 01.03.2019 г. №165/19 не было установлено, что в действиях ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» имеется недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта. Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным подрядчиком, с которым контракт расторгнут, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о направлении или отсутствии для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пределы судебного разбирательства при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц установлены частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь, заявитель по смыслу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать факт нарушения обжалуемым ненормативным правовым актом, решением своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 этого Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В соответствии с частью 2 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контроль в сфере закупок осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок.

В силу частей 3, 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля, в том числе в случае обращения участника закупки с жалобой на действия (бездействие) заказчика.

Согласно части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия (часть 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Порядок рассмотрения обращения о включении сведений в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) установлены статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №44-ФЗ), а также Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – Постановление №1062).

Согласно части 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Пунктом 4 Постановления № 1062 установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

Частью 6 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную



частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Возможность одностороннего отказа от исполнения Контракта также предусмотрена заключенным Контрактом.

Согласно части 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из материалов делам усматривается, что Иркутским УФАС России в связи с поступившими обращениями установлено, что заказчиком 02.08.2017 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение о проведении

электронного аукциона № 0134300018517000004 и конкурсная документация о проведении электронного аукциона на оказание услуг по составлению проектно-сметной документации для ремонта дороги. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 972 455 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.08.2017 № 0134300018517000004-3, победителем электронного аукциона признано ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» с предложением о цене контракта 2 481 999, 76 руб., тем самым снижение начальной максимальной цены контракта составило 16,5%.

14.09.2017 между ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» и Администрацией Карлукского муниципального образования – Администрация сельского поселения на основании протокола № 0134300018517000004-2 от 28.08.2017 заключен муниципальный контракт № 0134300018517000004-0165187-01 на выполнение работ по разработке рабочей и проектной документации капитального ремонта автомобильной дороги «на Зверохозяйство» в д. Карлук Иркутского района Иркутской области (ИКЗ 173382702044038270100100190017112244).

Пунктом 2.1 контракта определено, что заказчик поручает и оплачивает, а подрядчик обязуется выполнить работы по разработке рабочей и проектной документации капитального ремонта автомобильной дороги "На Зверохозяйство" д. Карлук Иркутского района Иркутской области в соответствии с техническим заданием на проектирование (приложение № 1) и сметным расчетом (приложение № 2), являющимися неотъемлемыми частями настоящего договора, и в сроки, предусмотренные контрактом.

Цена контракта определена в пункте 3.1 и составляет 2 481 999 руб. 76 коп., в том числе НДС (18 %) – 378 610 руб. 13 коп.

В пункте 5.1 контракта установлен срок выполнения работ: начало - с момента подписания Контракта, окончание работ - 15.12.2017г.

Пунктом 5.3 контракта установлено, что результатом выполнения Подрядчиком работ в полном объеме является проектная документация, согласованная и получившая положительное заключение Государственной экспертизы, а также с другими организациями, чье согласование необходимо в соответствии с нормативными документами. Результат работ должен быть сдан Подрядчиком Заказчику в сроки, предусмотренные Контрактом.

В пункте 3.4 Контракта установлено, что оплата производится по факту выполненных работ в форме безналичных расчетов путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика. Оплата работ по контракту производится в следующем порядке:

- в размере 50% от цены контракта в течение 30 дней с момента передачи Подрядчиком проектной документации стадии Проекта и сметной документации в ГАУИО «Ирэкспертиза»;

- окончательный расчет в размере 50 % от цены контракта производится в течение 30 дней после положительного заключения экспертизы и подписания сторонами Акта выполненных работ.

Техническим заданием (Приложение №1 к Контракту) пунктом 10 предусмотрены основные требования к разработке проекта, а также Порядок разработки проектной документации, в который входят, в том числе прохождение государственной экспертизы с получением положительного заключения, корректировка документации по замечаниям государственной экспертизы (п. 10.1.8).

Таким образом, Подрядчику необходимо было разработать проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы сроком до 15.12.2017 года.

Вместе с тем, как следует из материалов обращения, в установленный срок работы исполнены не были.

Согласно акту приемки-передачи от 30.01.2018 г., документация была передана Заказчику лишь 30.01.2018 года.

Пунктом 4.3.13 контракта установлена обязанность подрядчика обеспечить прохождение государственной экспертизы разработанной проектной документации в соответствии с установленным действующим законодательством порядке, в случае необходимости в предусмотренные сроки устранять все замечания, выданные уполномоченным на проведение экспертизы органом.

Кроме этого, Контрактом на Подрядчика возложены такие обязанности, как:

- согласовать проектную документацию с организациями, учреждениями и органами, чье согласование необходимо в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 4.3.4 Контракта);

- предоставить Заказчику откорректированную по замечаниям государственной экспертизы проектную документацию в течение 14 календарных дней на бумажном и электронном носителях (пункт 4.3.8 Контракта);

- своевременно и за свой счет устранять недостатки и дефекты, выявленные в процессе выполнения работ и при их приемке, а также в период гарантийной эксплуатации Объекта. Срок устранения недостатков, дефектов, замечаний - не более 14 календарных дней (пункт 4.3.12 Контракта);

- в случае выявления в процессе проведения проверки достоверности сметной стоимости замечаний к результатам работ по контракту, в кратчайшие сроки устранить их (пункт 4.3.14 Контракта).

В материалах дела имеются скриншоты с «Личного кабинета» пользователя ГАУИО «Ирэкспертиза», письма, направленные ГАУИО «Ирэкспертиза», изучив которые, Комиссия установила следующее.

03 марта 2018 года ООО «Сигма-проект» был передан и загружен в электронном виде комплект готовой документации в ГАУИО «Ирэкспертиза».

07 марта 2018 года письмом №533 ГАУИО «Ирэкспертиза» направило ответ, которым отказало в проведении экспертизы, указав на недостатки представленных документов, исправить которые предлагалось в тридцатидневный срок.

Письмом №972 от 25.04.2018 г. ГАУИО «Ирэкспертиза» повторно сообщило о том, что представленная документация оставлена без рассмотрения, поскольку не устранены замечания, указанные в письме №533 от 07.03.2018г.

29 мая 2018 года ООО «Сигма-проект» комплект документации был загружен повторно в ГАУИО «Ирэкспертиза».

Письмом №1353 от 30.05.2018г. ГАУИО «Ирэкспертиза» вновь сообщило о недостатках, имеющихся в документации, исправить которые предлагалось в тридцатидневный срок.

В письме №ПИ-0596-0596/05.18 ГАУИО «Ирэкспертиза» отражены результаты рассмотрения проектной документации, по каждому из разделов которой выявлено множество недостатков.

08 октября 2018 года от ГАУИО «Ирэкспертиза» получено отрицательное заключение экспертизы №38-1-3-3-0086-18.

Комиссией также установлено, что в период исполнения обязательств по контракту между Заказчиком и Подрядчиком велась переписка относительно недостатков проектной документации, способов исправления недочетов, а также оплаты по исполненным обязательствам.

Из представленной переписки, а также пояснений сторон, следует, что между Заказчиком и Подрядчиком имеются разногласия относительно указанных ГАУИО «Ирэкспертиза» недостатках документации.

09 июля 2018 года, во исполнение условий контракта, Заказчиком была оплачена сумма в размере 50 % от цены контракта, что подтверждается платежным поручением №319757 от 09.07.2018г.

После получения отрицательного заключения экспертизы, между Заказчиком и Обществом продолжалась переписка относительно выявленных недостатков, а также относительно оплаты по контракту.

Разделом 6 Контракта предусмотрен порядок сдачи-приемки работ. Сдача и приемка результатов работ осуществляется по накладной при наличии:

- акта сдачи-приемки выполненных работ в 5-ти экземплярах;

- проектной и рабочей документации в печатном виде в 5-ти экземплярах и в электронном виде, сметной документации в печатном виде в 3-х экземплярах и в электронном виде, технического отчета об инженерно-геодезических изысканиях в 3-х экземплярах и в электронном виде;

- Положительного заключения экспертизы.

- Исходно-разрешительных документов, отчетов по оценочным работам в печатном виде в 2-х экземплярах;

- счет/счет-фактура в 3-х экземплярах.

Пунктом 6.4 Контракта, окончательная приемка результатов выполненных работ после их приемки по качеству (получение положительного заключения экспертизы) оформляется Заключительным актом о приемке выполненных работ. При приемке Заказчик проверяет соответствие результата работ по объему, содержанию и соответствию требованиям Задания, положительного заключения государственной экспертизы.

Согласно пункту 6.5 Контракта, с заключительным актом о приемке выполненных работ Подрядчиком передается Заказчику вся документация на бумажном и электронном носителе, в соответствии с техническим заданием и полученным положительным заключением.

Однако, после получения отрицательного заключения экспертизы, Подрядчиком не обеспечена сдача Заказчику проектной документации для проверки и корректировки за 10 дней до повторной передачи указанной документации на прохождение экспертизы, не предоставлена откорректированная по замечаниям государственной экспертизы проектная документация на бумажном и электронном носителях; не обеспечено прохождение государственной экспертизы разработанной проектной документации в соответствии с установленным - действующим законодательством порядке; не предпринята попытка сдачи результата выполненных работ Заказчику в соответствии с условиями Контракта.

В своих возражениях Общество указывает, что все высказанные экспертной организацией замечания были устранены в указанный экспертизой срок до 29.10.2018 года, повторно представлены в экспертную организацию, однако экспертная организация

без указания каких-либо причин отказалась проводить повторное рассмотрение доработанной документации. Также Общество считает работы исполненными в полном объеме и подлежащими оплате.

Вместе с тем, в связи с тем, что Подрядчиком не обеспечена сдача Заказчику проектной документации для проверки и корректировки за 10 дней до повторной передачи указанной документации на прохождение экспертизы, не предоставлена откорректированная по замечаниям государственной экспертизы проектная документация на бумажном и электронном носителях; не обеспечено прохождение государственной экспертизы разработанной проектной документации в соответствии с установленным - действующим законодательством порядке; не предпринята попытка сдачи результата выполненных работ Заказчику в соответствии с условиями Контракта, 08.02.2019 заказчик принял решение № 213 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 14.09.2017 № 0134300018517000004-0165187-01 в связи с существенным нарушением подрядчиком его условий.

Из пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п.1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть

предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Однако в указанный контрактом срок работы не были исполнены, что является существенным нарушением условий контракта.

В соответствии с частями 8, 9 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 11.3 Контракта предусмотрено право Заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

Комиссия, изучив представленные материалы, переписку, пришла к выводу о виновности Общества в неисполнении своих обязательств, предусмотренных Контрактом и о недобросовестном характере его поведения, поскольку требование о наличии положительного заключения экспертизы установлено и в пунктах 3.4, 5.3, 6.1.3, 6.4, 7.1 Контракта, а также пунктом 10.1.8, пунктом 11.2 Технического задания. Так как по результатам исполнения контракта было получено отрицательное заключение экспертизы, результат работ по контракту не был достигнут.

Кроме этого, согласно контракту, работы должны быть исполнены сроком до 15.12.2017 года, однако Подрядчиком допущено существенное нарушение сроков исполнения работ, что, по мнению Комиссии, свидетельствует о его недобросовестном отношении к взятым на себя обязательствам.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд отклоняет доводы общества в связи со следующим.

По ходатайству заявителя определением суда от 26.06.2019 производство по настоящему делу было приостановлено до рассмотрения дела А19-11424/2019 о признании решения Администрации Карлукского муниципального образования – Администрация сельского поселения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 08.02.2019 № 165 недействительным, в результате рассмотрения которого будет

установлена действительность или недействительность решения заказчика - Администрации Карлукского муниципального образования – Администрация сельского поселения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 08.02.2019, заключенного по итогам электронного аукциона на услуги по составлению проектно-сметной документации для ремонта дороги, на основании которого Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области было принято решения от 01.03.2019г. № 165/19 о включении Общества с ограниченной ответственностью «Сигма-проект» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на 2 года.

Вопрос правомерности и законности отказа администрации от спорного контракта был предметом рассмотрения дела № А19-11424/2019.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.06.2020 в удовлетворении исковых требований ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» к АДМИНИСТРАЦИИ КАРЛУКСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ - АДМИНИСТРАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ о признании недействительным решения администрации об одностороннем отказе от исполнения контракта от 08.02.2019 № 213 отказано.

Судом установлено, что согласно пункту 4.3.9 контракта, подрядчик обязан немедленно известить заказчика при обнаружении им возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работ; независящих от подрядчика обстоятельств, угрожающих качеству результатов выполняемой работы либо создающих невозможность ее завершения в срок. При выполнении данных обстоятельств, подрядчик до получения от заказчика соответствующего указания, обязан приостановить выполнение работ, после чего стороны обязаны в 2 дневный срок рассмотреть вопрос о продолжении работы или о ее прекращении.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса РФ субъекты гражданских правоотношений должны осуществлять гражданские права разумно и добросовестно.

Однако, доказательств соблюдения требований ст. 716 Гражданского кодекса РФ и пункта 4.3.9 контракта, истцом не представлено.

Из представленной в материалы дела переписки сторон следует, что истец на момент выполнения проектных работ достоверно знал об отсутствии необходимой документации (исходных данных), однако, выполнение работ не приостановил.



Кроме того, достоверно зная об отсутствии необходимой документации (исходных данных), истец должен был объективно понимать, что при такой ситуации будет отрицательное заключение государственной экспертизы.

Довод о передаче в январе 2019 года заказчику проектной документации на электронном носителе, отклонен, поскольку указанное обстоятельство не может являться надлежащим исполнением истцом обязательств по корректировке и предоставлению заказчику проектной документации, предусмотренной контрактом, так как откорректированная проектная документация также выполнена без учета исходных данных.

Кроме того, пунктом 6.1.3 контракта предусмотрено, что сдача и приемка результатов работ осуществляется по накладной при наличии, в том числе, положительного заключения экспертизы.

Окончательная приемка результатов выполненных работ после их приемки по качеству (получение положительного заключения экспертизы) оформляется заключительным актом о приемке выполненных работ. При приемке заказчик проверяет соответствие результата работ по объему, содержанию и соответствию требованиям задания, положительного заключения государственной экспертизы (п. 6.4 контракта).

Согласно п. 6.5 контракта с заключительным актом о приемке выполненных работ подрядчиком передается заказчику вся документация на бумажном и электронном носителе, в соответствии с техническим заданием и полученным положительным заключением.

В срок выполнения работ также включено получение положительного заключения государственной экспертизы (п. 5.3 контракта).

Таким образом, поскольку положительное заключение истцом (подрядчиком) получено не было, акты сдачи-приемки документации от 15.01.2018 и от 30.01.2018 не могут являться надлежащими доказательствами выполнения полного объема работ (результата работ), предусмотренного контрактом.

При указанных обстоятельствах, судом установлено, что в установленный контрактом срок - 15.12.2017 (п. 5.1) истцом не выполнен весь результат работ, предусмотренный контрактом.

Судебные акты по делу № А19-11424/2019 мотивированы тем, что ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие предоставление подрядчиком надлежащего результата работ, своевременное извещение о наступлении обстоятельств, препятствующих выполнению работ по независящим от подрядчика обстоятельствам (приостановление работ), не представлено доказательств и

самого факта приостановления выполнения работ, положительный результат работ по изготовлению проектной продукции отсутствует, что подтверждается отрицательным заключением государственной экспертизы, недостатки работ не устранены.

Поскольку Общество не представлено доказательства, подтверждающие предоставление подрядчиком надлежащего результата работ, антимонопольным органом правомерно вынесено решение о включении сведений в отношении Общества и учредителя ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» в лице, исполняющем функцию единоличного исполнительного органа общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Так же суд отмечает, что включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу Общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и, в данном случае, не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности.

Всем существенным доводам заявителя судом дана соответствующая оценка. Иные доводы и пояснения Общества судом рассмотрены и оценены, однако на выводы суда не влияют.

Принимая во внимание все вышеизложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что решение Управления от 01.03.2019 № 165/19 о включении ООО «СИГМА-ПРОЕКТ» в реестр недобросовестных поставщиков, соответствует требованиям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку в рассматриваемом случае совокупность условий, при наличии которых оспариваемый акт Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области может быть признан недействительным, отсутствует, в удовлетворении заявления ООО «Сигма-проект» следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.В. Дмитриенко