

КОПИЯ



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
25 декабря 2020 года

Дело № А19-2588/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешошко А.И.,

судей: Апаньинной Г.В., Шелёминой М.М.

при участии в судебном заседании генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Строительно – транспортно – правовая организация «ЛЕОН» - Шрам Д.В. (паспорт), представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области - Надеяевой А.Д. (доверенность № 038/9/20 от 09.01.2020, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно – транспортно – правовая организация «ЛЕОН» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 12 октября 2020 года по делу № А19-2588/2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2020 года по тому же делу,

установил:

областное государственное бюджетное учреждение социального обслуживания «Саянский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – управление) о признании незаконным решения № 038/1162/19 от 15.11.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Строительно – транспортно – правовая организация «ЛЕОН» (ОГРН 1143850005089, ИНН 3812153310, далее – общество).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 12 октября 2020 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2020 года, производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу судебного окончательного акта по делу № А19-25833/2019.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Согласно доводов кассационной жалобы, суд первой инстанции, приостанавливая производство по делу, не указал на обстоятельства, препятствующие принятию судебного акта по рассматриваемому делу; в рамках настоящего дела с учетом заявленных требований в предмет доказывания входят обстоятельства законности (незаконности) ненормативного правового акта антимонопольного органа, а не обстоятельства, связанные с возникновением права на односторонний отказ от исполнения условий контракта у сторон по делу № А19-25833/2019; констатация законности (незаконности) одностороннего отказа от исполнения условий контракта не будет являться основанием для вывода о законности (незаконности) решения антимонопольного органа по невключению сведений об обществе и его руководителе, учредителе в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП), поскольку Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) установлен особый порядок (процедура) включения недобросовестных подрядчиков в соответствующий реестр; более того, антимонопольный орган не является стороной по делу № А19-25833/2019.

В представленном отзыве управление просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании генеральный директор общества и представитель управления поддержали свои правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

Учреждение о времени и месте судебного заседания извещено по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картоотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд

Восточно-Сибирского округа не направил, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения Арбитражным судом Иркутской области и Четвертым арбитражным апелляционным судом норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 9 АПК РФ арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Согласно части 9 статьи 130 АПК РФ в случае если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Объективной предпосылкой применения данной нормы является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу. Такая предпосылка палицо в случае, когда решение по другому делу будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу. Невозможность рассмотрения одного дела до разрешения другого имеет место тогда, когда обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют существенное значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу. Следовательно, критерием для приостановления производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела, в том числе в ином суде.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решение № 038/1162/19 от 15.11.2019 об отказе во включении сведений об обществе и его руководителе, учредителе в РНП принято управлением на основании решения учреждения (заказчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта № Ф.2019.86353/54 от 11.03.2019, заключенного с обществом по результатам проведения электронного аукциона «Выборочный капитальный ремонт в здании областного государственного бюджетного учреждения социального обслуживания «Саянский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» (номер извещения 013420000011900028).

Законность решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения указанного контракта является предметом рассмотрения по делу № А19-25833/2019 Арбитражного суда Иркутской области.

Суд первой инстанции, поддержанный апелляционным судом, пришел к выводу о том, что установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу № А19-25833/2019 обстоятельства будут иметь существенное значение для рассмотрения настоящего дела, что исключает риск принятия противоречащих друг другу судебных актов.

Так в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о подрядчиках, с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Приняв решение об одностороннем отказе от исполнения контрактов, заказчик в соответствии с частью 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в территориальный орган ФАС информацию, предусмотренную частью 3 указанной статьи, а также обоснование причин принятого им решения в письменной форме.

Такое решение вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ и пунктов 11, 12, 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, в течение пяти рабочих дней с даты поступления информации и документов территориальный орган ФАС осуществляет их проверку на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика. В случае подтверждения достоверности данных фактов территориальный орган ФАС выносит соответствующее решение и в течение трех рабочих дней включает информацию о недобросовестном подрядчике в РНП.

РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. В РНП включаются только такие сведения, которые подтверждают факт недобросовестности подрядчика, основанные на результатах проведенной антимонопольным органом проверки представленных службой информации и документов, свидетельствующих об умышленной направленности действий подрядчика на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения. Следовательно, основанием для включения сведений в РНП является только такое уклонение подрядчика от заключения контракта или от исполнения его условий, которое явно подтверждает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействий), в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом, ранее признанным победителем торгов, и нарушающих права заказчика относительно условий (заявленных недобросовестным лицом как лучшие) и срока исполнения заключенного контракта, что в итоге приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суды пришли к правильному выводу о необходимости приостановления рассмотрения настоящего дела до вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда по делу № А19-25833/2019, поскольку вопрос оценки правомерности отказа заказчика от исполнения контракта в одностороннем порядке имеет существенное значение для рассмотрения настоящего спора и, при установленном факте недобросовестности (добросовестности) подрядчика, является определяющим основанием для рассмотрения вопроса и принятия решения о включении (отказе во включении) подрядчика в РНП.

При этом суд кассационной инстанции также учитывает, что сам антимонопольный орган в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании указывали на правомерность выводов судов в обжалуемых обществом судебных актах.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что вышеизложенные выводы судов основаны на оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, установлении всех

обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, и правильности соблюдения норм процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы по существу основаны на неправильном толковании вышеизложенных норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств дела, отличных от установленных судами, что в силу положений главы 35 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов, вследствие чего определение Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 12 октября 2020 года по делу № А19-2588/2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий	(подпись)	А.Н. Левашко
Судьи	(подпись)	Г.В. Ананьина
	(подпись)	М.М. Шелёмина

КОПИЯ ВЕРНА
 Арбитражный суд
 Восточно-Сибирского округа
 специалист 1 разряда
 отдела делопроизводства
 И.С. Макенчук
 28 декабря 2020 г.