



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-15785/2020

24.02.2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16.02.2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24.02.2021 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Мусихиной Т.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Михайловым Э.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «ЭГИДА» (ИНН 3810079357, ОГРН 1193850009374)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ИНН 1033801033155, ИНН 3811020966)

третьи лица: Комитет по управлению Правобережным округом Администрации г. Иркутска (ИНН 3808220595, ОГРН 1113850039401),

Пашилова Инга Юрьевна,

о признании незаконным решения №038/881/20 от 18.06.2020 г.,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Козина А.В. (паспорт, доверенность),

от ответчика: Шиверская И.А. (удостоверение, доверенность),

от третьих лиц: не явились,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭГИДА» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области о признании незаконным решения №038/881/20 от 18.06.2020г.

Третьи лица, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке, установленном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет и на сайте www.kad.arbitr.ru в разделе «Картотека арбитражных дел», в судебное заседание представителей не направили, в представленных пояснениях просили в удовлетворении заявленного требования отказать, известили суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

В силу части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержав заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель антимонопольного органа заявленное требование не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, полагал оспариваемое решение законным и обоснованным, просил в удовлетворении заявленного требования отказать.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

Заказчиком 29 апреля 2020 года на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0134300090020000219 и документация об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территорий: мкр. Лесной, ул. Дорогомилловская, 92-94, устройство спортивной площадки в мкр. Падь Грязнуха, «Поздороваться с Чеховым» благоустройство городской территории улицы Чехова, 1, 3, 3а, улицы Володарского, 4 (далее - документация об аукционе).

На основании части 13 статьи 83.2 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) ИП Фарбитник Демьян Юрьевич признан уклонившимся от заключения контракта от 20.05.2020 №ППУ1.

оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняла акт, решение или совершили действия (бездействие).

Часть 7 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ устанавливает, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов.

Пункт 11 Постановления Правительства Российской Федерации №1062 определяет, что уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6-8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

17.06.2020 года Комиссией Иркутского УФАС России на основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года №1062, рассмотрено по существу обращение Комитета по управлению Правобережным округом Администрации г. Иркутска о включении информации об Обществе в Реестр.

По результатам данного рассмотрения 18.06.2020 Комиссией Иркутского УФАС России вынесено оспариваемое решение №038/881/20.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, включается Реестр.

Из материалов дела следует, что заказчиком 29 апреля 2020 года на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0134300090020000219 и документация об электронном аукционе на выполнение работ по

благоустройству территорий: мкр. Лесной, ул. Дорогомиловская, 92-94, устройство спортивной площадки в мкр. Падь Грязнуха, «Поздороваться с Чеховым» благоустройство городской территории улицы Чехова, 1, 3, За, улицы Володарского, 4 (далее - документация об аукционе).

Порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона регулирован статьей 83.2 Федерального закона №44-ФЗ.

В соответствии с частью 13 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

На основании части 13 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ ИП Фарбитник Демьян Юрьевич признан уклонившимся от заключения контракта от 20.05.2020 №ППУ1.

21.05.2020 года заказчиком в Единой Информационной системе размещен «Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 20.05.2020 №ППУ1» для закупки №0134300090020000219.

В силу части 14 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если победитель электронной процедуры признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником такой процедуры, заявке которого присвоен второй номер. Этот участник признается победителем такой процедуры, и в проект контракта, прилагаемый к документации и (или) извещению о закупке, заказчиком включаются условия исполнения данного контракта, предложенные этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий пяти дней с даты признания победителя такой процедуры уклонившимся

наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным законом №44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона №44-ФЗ, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с ним как с лицом, признанным победителем закупки.

Общество, как участник закупки, действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

В пункте 4.2 Инструкции участника по Федеральному закону №44-ФЗ «Заключение контракта», размещенной на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» указано, что:

«Для отказа от заключения контракта выполните следующие действия: Войдите в Личный кабинет по электронной подписи зарегистрированного Пользователя;

В разделе «Контракты» при помощи фильтров найдите необходимый контракт и кликните на номер карточки контракта или кликните дважды в любой части строки контракта;

В карточке контракта нажмите кнопку «Отказываюсь заключить контракт»;

Откроется окно «Отказаться от заключения контракта»;

В поле «Причина отказа от заключения контракта» введите причину отказа от заключения контракта;

В поле для прикрепления документов добавьте соответствующий документ и нажмите кнопку

«Ок»;

Таким образом, суд считает необоснованным довод общества о том, что ошибочно направлен протокол разногласий, поскольку функционал электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» при выборе решения о подписании контракта или об отказе подписания контракта конкретно определен.

Следовательно, победитель электронного аукциона при принятии соответствующего решения о заключении контракта не мог допустить такую техническую ошибку, на характер которой указывает заявитель.

Как следует из представленных в материалы дела документов, ООО «Эгида» участвуя в закупках, неоднократно становилось победителем электронных процедур.

Согласно реестру контрактов Единой Информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) ООО «Эгида» заключены следующие контракты:

№ 3384901799419000017 на выполнение работ по обустройству сквера на улице Депутатская (пересечение улиц Депутатская и Пискунова);

№ 1380805025519000205 на выполнение работ по текущему ремонту помещений Братского городского суда Иркутской области, Братского районного суда Иркутской области, Падунского районного суда г. Братска Иркутской области;

№ 3381032217819000018 на выполнение работ по благоустройству зоны отдыха для горожан на ст. Батарейная в районе ул. Центральная (д. № 1, № 3);

№ 3381801921520000009 на выполнение работ по благоустройству общественной территории (1 микрорайон, проезд 1) в р.п. Магистральный;

№ 3381500966720000010 на выполнение работ по благоустройству общественной территории, расположенной по адресу: ул. Ленина 6, р.п. Лесогорск, Чупский район, Иркутская область;

№ 3381801544320000005 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МДОУ ДС общеразвивающего вида № 8 УКМО.

Таким образом, ООО «Эгида» неоднократно становилось победителем электронных процедур, в связи с чем обществу известен порядок и сроки подписания контракта.

Кроме того, из материалов дела следует, что заказчиком 22 мая 2020 года проект муниципального контракта направлен ООО «Эгида».

27 мая 2020 года ООО «Эгида» сформирован и размещен на электронной площадке www.rts-tende.ru протокол разногласий, согласно которому была прикреплена карточка предприятия с реквизитами.

28.05.2020 ООО «Эгида» обращается в банк за банковской гарантией.

С 2.05.2020 по 01.06.2020 ООО «Эгида» ведет активную электронную переписку с заказчиком о подписании контракта.

01 июня 2020 года заказчиком доработан проект муниципального контракта от 20.05.2020 №ППУ1 с учетом протокола разногласий и направлен участнику на подпись.

04.06.2020 ООО «Эгида» обращается в банк за банковской гарантией, но не производит ее оплату.

Совершенные обществом и перечисленные выше действия в совокупности свидетельствуют о намерении Общества заключить контракт, а не отказаться от его заключения.

Довод заявителя о том, что Общество пыталось произвести отказ от заключения контракта на бумажном носителе, суд не принимает во внимание на основании следующего.

Закупка на выполнение работ по благоустройству территорий: мкр. Лесной, ул. Дорогомиловская, 92-94, устройство спортивной площадки в мкр. Падь Грязнуха,

Иные доводы, изложенные в заявлении об оспаривании решения, судом рассмотрены, оценены и подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены ответчиком при вынесении оспариваемого решения, либо влияли на обоснованность и законность решения Комиссии, либо повлияли на выводы суда.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа полностью соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

Т.Ю. Мусихина

