

Иркутское областное УФАС

№ 3418/21

от 15.03.2021

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Иркутск**
04 марта 2021 года**Дело № А19-7364/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 марта 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ананьиной Г.В.,

судей: Новгородского И.Б., Шелёминой М.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильевым Е.В.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Чурилиной Е.М., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Блянкинштейн О.Г.,

при участии в судебном заседании представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Наделяевой А.Д. (доверенность № 038/7/21 от 11.01.2021, диплом, служебное удостоверение), индивидуального предпринимателя Новичихина Артема Ивановича - Назаренко Р.В. (доверенность от 19.08.2019, диплом, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 13 октября 2020 года по делу № А19-7364/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2020 года по тому же делу,

установил:

индивидуальный предприниматель Новичихин Артем Иванович (ОГРНИП 318246800036404, ИНН 246523894210) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России, Управление) о признании недействительным решения № 163/20 от 21.02.2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное казенное учреждение «Служба закупок муниципального образования «Город Саянск», муниципальное учреждение «Спортивная школа города Саянска».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13 октября 2020 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2020 года, заявленное требование удовлетворено, решение Иркутского УФАС России № 163/20 от 21.02.2020 признано незаконным.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Управление обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

По мнению заявителя кассационной жалобы, выводы судов не соответствуют установленным обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что, в части представленного договора субподряда № Ф.2018.55 _СП от 04.10.2018 в подтверждение опыта выполнения работ по капитальному ремонту, принимая оспариваемое решение, Иркутское УФАС России руководствовалось письмом Федеральной антимонопольной службы № МЕ/51304/19 от 19.06.2019; наличие противоречивых сведений, содержащихся в договоре № 4-19 от 01.07.2019 в части наименования сторон не позволяет аукционной комиссии уполномоченного органа определить статус каждой из сторон, что и повлекло принятие решения о несоответствии участника закупки специальным требованиям; к участнику закупки предъявляется требование о наличии опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ, на выполнение которых заключается контракт.

В отзыве на кассационную жалобу Новичихин А.И. выражает несогласие с доводами кассационной жалобы, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Третьими лицами отзывы на кассационную жалобу не представлены.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам,

участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), третьи лица представители в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании представитель Управления доводы кассационной жалобы поддержал, просил обжалуемые судебные акты отменить, а представитель Новичихина А.И., ссылаясь на правомерность выводов судов первой и апелляционной инстанций, просил обжалуемые судебные акты оставить в силе.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28.01.2020 уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № 0834600007920000007 о проведении электронного аукциона на закупку работ по проведению капитального ремонта спортивного комплекса «Дом спорта», расположенного по адресу: Иркутская область, город Саянск, микрорайон «Олимпийский», дом № 23. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 46 730 600 рублей.

Пунктом 11 Информационной карты документации электронного аукциона установлены дополнительные требования к участникам закупки о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации в соответствии с пунктом 2 Приложения № 1 постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99), а именно:

- наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей;

В подтверждение соответствия данному требованию участником закупки предоставляются следующие документы:

- копия исполненного контракта (договора);
- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;
- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона № 0834600007920000007 от 11.02.2020 следует, что заявка участника закупки № 106750189 (Новичихина А.И.) признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Комиссией по осуществлению закупок установлено отсутствие документов, подтверждающих соответствие участника аукциона дополнительным требованиям, установленным статьей 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 11 Информационной карты документации об аукционе; заявка участника аукциона отклонена на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В Иркутское УФАС России 12.02.2020 поступила жалоба предпринимателя Новичихина А.И. на действия комиссии по осуществлению закупок, связанные с

рассмотрением заявок на участие в аукционе в электронной форме «Капитальный ремонт спортивного комплекса «Дом спорта», расположенного по адресу: Иркутская область, город Саянск, микрорайон «Олимпийский», дом № 23» (извещение № 0834600007920000007).

По результатам рассмотрения жалобы Иркутским УФАС России вынесено решение № 163/20 от 21.02.2020, в соответствии с которым жалоба Новичихина А.И. признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Новичихин А.И. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что предпринимателем был представлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих опыт выполнения работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Согласно статье 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки) (пункт 2 части 5).

В силу статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает ряд единых требований к участникам закупки (часть 1). Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (пункт 3 части 2). Перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 3). В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных

требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования (часть 4).

Пунктом 2 Приложения № 1 к Постановлению № 99 (в редакции, действующей в период проведения аукциона) предусмотрено, что при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей к участникам закупки предъявляется дополнительное требование в виде наличия за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

Для подтверждения соответствия указанному требованию участник представляет в составе заявки на участие в закупке: копию исполненного контракта (договора); копию акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке

Аналогичные дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень необходимых документов были установлены документацией об электронном аукционе.

В силу пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Судами установлено, что в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предприниматель Новичихин А.И. в подтверждение наличия опыта работ, связанных с предметом контракта, представил:

- договор субподряда № Ф.2018.55_СП от 04.10.2018 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту систем вентиляции и электроснабжения здания женской гимназии структурного подразделения КГБОУ «Железнодорожный кадетский корпус» на сумму 24 825 851 рублей 24 копейки с приложением, подписанные акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3;

- договор № 4-19 от 01.07.2019 на выполнение работ по капитальному ремонту нежилого одноэтажного здания площадью 628,9 м², расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Авиаторов, 3, на сумму 30 074 306 рублей 36 копеек, подписанные акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что представленные предпринимателем Новичихиным А.И. во второй части заявки документы подтверждают наличие у участника аукциона необходимого опыта для выполнения соответствующего вида работ.

При этом, применительно к договору субподряда № Ф.2018.55_СП от 04.10.2018, суды исходили из того, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает необходимость представления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения – в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Названное соответствует правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2019 № 301-ЭС19-11536.

Отклоняя довод антимонопольного органа о наличии противоречивых сведений, содержащихся в договоре № 4-19 от 01.07.2019 в части наименования сторон, суды исходили из совокупности представленных вместе с договором подписанных актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, из которых следует, что Новичихин А.И. являлся исполнителем

работ, а допущенная в тексте договора описка не может опровергать наличие у предпринимателя опыта выполнения работ.

Заявитель кассационной жалобы верно указал, что к участнику закупки предъявляется требование о наличии опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ, на выполнение которых заключается контракт. Вместе с тем довод Управления о несоответствии работ, выполненных по договору № 4-19 от 01.07.2019, работам, закупка которых осуществлялась по аукциону, не был принят судами, так как законодательством не установлены требования о том, что предоставляемые в качестве подтверждения наличия опыта документы должны быть идентичными по своему содержанию закупаемым работам.

Суды по результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон, установили, что Новичихин А.И. выполнял работы по капитальному ремонту как инженерных систем, так и нежилого здания. Указанные работы предприниматель производил на основании договоров № Ф.2018.55_СП от 04.10.2018 и № 4-19 от 01.07.2019. Стоимость выполненных предпринимателем по каждому договору работ превышает 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить которого проводилась закупка. Выполненные предпринимателем работы в рамках представленных в составе заявки договоров № Ф.2018.55_СП от 04.10.2018 и № 4-19 от 01.07.2019 соответствуют целям заключения контракта, на выполнение которых проводился спорный аукцион – капитальный ремонт нежилого здания.

При таких обстоятельствах суды обоснованно посчитали, что у заказчика не имелось оснований, указанных в протоколе, для признания заявки Новичихина А.И. не соответствующей требованиям аукционной документации. Подход комиссии заказчика и антимонопольного органа к подтверждению опыта работ названного участника является излишне формальным и не соответствует принципам и целям обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупки, поскольку приводит к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок. В связи с чем правомерно признали решение Иркутского УФАС России № 163/20 от 21.02.2020 не соответствующим действующему законодательству и нарушающим законные права заявителя.

Фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют

о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права, не опровергают выводы судов, по существу основаны на неправильном толковании норм права и направлены на переоценку доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа


ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 13 октября 2020 года по делу № А19-7364/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий	(подпись)	Г.В. Ананьина
Судьи	(подпись)	И.Б. Новгородский
	(подпись)	

М.М. Шелёмина

КОПИЯ ВЕРНА
 Арбитражный суд
 Восточно-Сибирского округа
 Специалист
 Э.А. Шолохова 
 12 марта 2021 г.