

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
29 апреля 2021 года

Дело № А19-2935/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешошко А.Н.,

судей: Ананьиной Г.В., Загвоздина В.Д.

при участии в судебном заседании представителей Общества с ограниченной ответственностью «Интермедика Сибирь» - Титовой Н.А. (доверенность от 18.11.2019, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании), Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области – Ловцевич А.А. (доверенность от 16.11.2020, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Интермедика Сибирь» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 29 сентября 2020 года по делу № А19-2935/2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2020 года по тому же делу, установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Интермедика Сибирь» (ОГРН 1143850028816, ИНН 3812156423, далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения № 038/1117/19 от 05.11.2019.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Иркутская область «Знак Почета» Областная клиническая больница (ОГРН 1023801756670, ИНН 3812014690, далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 29 сентября 2020 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

Согласно доводов кассационной жалобы (с учетом дополнений от 20.04.2021), вывод суда первой инстанции о пропуске обществом трехмесячного срока на обжалование решения антимонопольного органа является необоснованным, поскольку срок обжалования начинается течь с момента получения копии ненормативного правового акта, а не с момента изготовления антимонопольным органом его мотивированного текста; при указанных обстоятельствах заявление об оспаривании решения управления подано обществом в арбитражный суд посредством системы «Мой арбитр» в пределах установленного статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) срока; апелляционным судом необоснованно указано на злоупотребление правом со стороны общества, выразившемся в неполучении писем от учреждения и намеренном неисполнении заявок, поскольку отправка писем производилась с адреса электронной почты учреждения, не заявленного ни в документации при проведении электронного аукциона, ни в контракте № 3385-ЭА/19-2364 от 12.08.2019 на поставку расходного материала для ангиографии (далее – контракт), что является существенным условием исполнения контракта; при этом никаких изменений относительно реквизитов сторон или положений о том, что сообщения могут направляться заказчиком с иного адреса, нежели указано в сведениях о нем, сторонами в контракте не производилось; учреждение не приняло меры по надлежащему направлению заявок, что свидетельствует о неисполнении пунктов 12.1, 12.7 - 12.10 контракта, послужило причиной несвоевременной поставки товара и указывает на отсутствие вины общества в нарушении сроков поставки; выводы судов об отсутствии подтверждения происхождения и легальности товара основаны на письме Общества с ограниченной ответственностью «Эбботт Лэбораториз» (далее – ООО «Эбботт Лэбораториз»), являющегося представителем компании Abbott Vascular, тогда как обществом поставка товара производилась из-за рубежа, что подтверждается имеющимися в материалах дела таможенными декларациями; соответствие качества поставленного товара и его оригинальность подтверждены положительным заключением Федерального государственного бюджетного учреждения «ВНИИИМТ «Росздравнадзора» № 13/ГЗ-19-987Э/1-027 от 10.12.2019; утверждение о том, что поставленный товар

является некачественным только потому, что его этикетка не соответствует этикетке иной организации, поставляющей аналогичный товар, свидетельствует о попытке ограничения конкуренции; антимонопольным органом не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении общества, в связи с чем основания для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП) отсутствовали.

В представленных отзывах управление и учреждение просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, представитель управления полагал её не подлежащей удовлетворению.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании, назначенном на 20.04.2021, объявлялся перерыв до 22.04.2021 в 12 часов 50 минут, о чем сделано публичное извещение в сети «Интернет».

После перерыва в судебном заседании представитель общества подтвердила правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней.

Иные участвующие в деле лица о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 АПК РФ (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения Арбитражным судом Иркутской области и Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение ими норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведенного аукциона в электронной форме (извещение № 0134200000119002364) между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт на поставку расходного материала для ангиографии.

Согласно пункту 3.5 контракта поставка товара осуществляется обществом в течение 10 календарных дней с момента передачи ему заявки, которая может быть направлена заказчиком как в устной (по телефону), так и в письменной (нарочным, по электронной почте ims.irkutsk@gmail.com, по факсу) формах.

29.08.2019 учреждением на адрес электронной почты общества, указанный в контракте, была направлена заявка на поставку товара на сумму 2 234 925 рублей.

Между тем в предусмотренный контрактом срок, то есть с 29.08.2019 по 08.09.2019, товар заказчику не был поставлен.

09.09.2019 учреждением на адрес электронной почты общества повторно направлена заявка на поставку товара.

В течение 10 календарных дней с даты направления заявки товар обществом также не был поставлен.

20.09.2019 в связи с неисполнением обществом своих обязательств по поставке товара учреждением принято решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также направлено требование о поставке товара. Данное решение направлено 20.09.2019 по адресу электронной почты общества, указанному в контракте, а также 27.09.2019 заказным письмом с уведомлением по адресу общества, указанному в контракте (получено 05.10.2019 согласно отчету об отслеживании почтового отправления на сайте АО «Почта России»).

В дальнейшем обществом в адрес учреждения были осуществлены две поставки товара: 07.10.2019 - по товарной накладной № 9 от 01.10.2019 и 18.10.2019 - по товарной накладной № 13 от 16.10.2019.

Поскольку при приемке товара заказчиком были выявлены внешние признаки ненадлежащего качества товара, учреждением для подтверждения происхождения и легальности обращения медицинского изделия на территории Российской Федерации, поставленного обществом, направлен запрос информации представителю производителя Abbot Vascular, ООО «Эбботт Лэбораториз».

Согласно письму ООО «Эбботт Лэбораториз» (исх. № 1 от 16.10.2019) на этикетках поставленной продукции указан адрес производителя: Abbott Vascular, 3200 Lakeside Drive, Santa Clara, California 95054 USA, тогда как на этикетках оригинальной продукции, импортируемой ООО «Эбботт Лэбораториз», указан адрес производителя: Эбботт Лэбораторш (Abbott Vascular), 3200 Лейксайд Драйв, Санта Клара, Калифорния 950054, США; на этикетках поставленной продукции отсутствует ссылка на следующие пункты, указанные на оригинальной этикетке, импортируемой ООО «Эбботт Лэбораториз»: размер медицинского изделия; серийный номер; специальные условия хранения;

информация о стерильности; меры предосторожности; ссылка на инструкцию в отношении расшифровки графических символов; сведения об уполномоченном представителе производителя на территории Российской Федерации; символ, подтверждающий соответствие медицинского изделия в форме декларирования.

Учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности с изложенной в письме ООО «Эбботт Лэбораториз» информацией, учреждением на основании пункта 4.11 контракта был составлен мотивированный отказ от подписания акта приемки-передачи товара от 21.10.2019, а также направлен обществу запрос о предоставлении документов, подтверждающих качество товара (ответ получен не был).

В антимонопольный орган 23.10.2019 поступило обращение учреждения о включении сведений об обществе в РНП в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

По результатам рассмотрения данного обращения 05.11.2019 управлением принято решение о включении в РНП представленных учреждением сведений об обществе, его учредителе, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, сроком на 2 года.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, поддержанный апелляционным судом, пришел к выводу о том, что вынесенное управлением решение является законным, не нарушает права и законные интересы общества.

В силу положений главы 24 АПК РФ требование об оспаривании решения может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствие данного решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ). Установив отсутствие совокупности указанных условий, арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, законности его принятия, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, который вынес соответствующее решение. Изложенные

положения процессуального закона не освобождают лиц, оспаривающих указанный ненормативный правовой акт, от обязанности доказывания оснований своих требований.

На основании части 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), пункта 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила № 1062), ведение РНП, включение (исключение) в РНП информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой, являющейся уполномоченным на то органом в силу пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пунктов 1, 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контракта.

Согласно части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу положений статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450) (пункт 1); нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в следующих случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего

уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Приняв решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик в соответствии с частью 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты его расторжения направляет в территориальный орган ФАС информацию, предусмотренную частью 3 указанной статьи, а также обоснование причин принятого им решения в письменной форме.

В силу части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ и пунктов 11, 12, 13 Правил № 1062 в течение пяти рабочих дней с даты поступления информации и документов территориальный орган ФАС осуществляет их проверку на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае подтверждения достоверности данных фактов территориальный орган ФАС выносит соответствующее решение и в течение трех рабочих дней включает информацию о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП.

РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением на нарушителя негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности, влечет для участника торгов значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку в будущем может ограничить права такого участника в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов.

В РНП включаются только такие сведения, которые подтверждают факт недобросовестности исполнителя, основанные на результатах проведенной антимонопольным органом проверки представленных службой информации и документов, свидетельствующих об умышленной направленности действий исполнителя на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения. Следовательно, основанием для включения сведений в РНП является только такое уклонение исполнителя от заключения контракта или от исполнения его условий, которое явно подтверждает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействий), в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом, ранее признанным победителем торгов, и нарушающих права заказчика относительно условий (заявленных недобросовестным лицом как лучшие) и срока исполнения заключенного контракта, что в итоге приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные участвующими в деле лицами доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно установили обстоятельства нарушения обществом установленных условиями контракта обязательств, а именно: неоднократное нарушение сроков поставки товара по причинам, не зависящим от учреждения, поскольку последним дважды на адрес электронной почты общества согласно условиям заключенного контракта направлялись заявки о поставке товара в сроки с 29.08.2019 по 08.09.2019 и с 09.09.2019 по 19.09.2019; уклонение общества от получения почтовой корреспонденции (электронных писем), содержащей значимую информацию по условиям исполнения контракта, свидетельствует о злоупотреблении обществом своими правами с намерением затянуть исполнение контракта, что обусловлено отсутствием у общества в предлагаемый заказчиком к поставке период соответствующего товара; так, согласно представленным в материалы дела таможенным декларациям подлежащий поставке обществом товар прошел процедуру растаможивания только 01.10.2019 и фактически поставлен учреждению 07.10.2019 и 18.10.2019, то есть вторая поставка осуществлена уже после вступления в силу решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта; при этом, поскольку со стороны общества имело место повторное нарушение условий контракта, установленные частью 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ основания для отмены не вступившего в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта отсутствуют; в связи с чем, поддерживая правовую позицию антимонопольного органа, суды пришли к правильному выводу о недобросовестном поведении общества, свидетельствующем об умышленной направленности его действий на уклонение от

надлежащего исполнения заключенного с учреждением контракта и при совокупности допущенных нарушений – наличии правовых оснований для включения в РНП сведений об обществе, его учредителе, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа.

При этом доводы о том, что учреждение направляло обществу заявки на поставку товара с адреса электронной почты, не указанного в заключенном контракте, что послужило причиной несвоевременной поставки товара, подлежат отклонению, поскольку правовое значение в данном случае имеет факт получения указанных заявок обществом, что установлено в ходе судебного разбирательства; более того, после направления сотрудником учреждения заявки от 09.09.2019 на его адрес электронной почты в 14 часов 25 минут того же дня поступил ответ от общества, сообщившего о нахождении соответствующего товара в пути, что свидетельствует об осведомленности последнего о необходимости поставки товара в установленные сроки.

Кроме того, суд округа приходит к выводу о том, что в связи с неоднократным неисполнением обществом в установленный срок своих обязательств по поставке товара в соответствии с условиями заключенного контракта доводы последнего о качестве и безопасности подлежащего поставке товара не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Доводы общества об ошибочности выводов суда первой инстанции о пропуске заявителем трехмесячного срока на обжалование решения антимонопольного органа, поскольку срок обжалования начинается течь с момента получения копии данного ненормативного правового акта, а не с момента изготовления его мотивированного текста, подлежат отклонению в силу следующего.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1). Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по

уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (часть 4).

Поскольку оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в момент оглашения резолютивной части, то есть 30.10.2019, в присутствии представителей общества Ванчикова А.В. и Балдаева А.Э., которым были разъяснены порядок и сроки его обжалования, а в полном объеме указанное решение изготовлено 05.11.2019, оно подлежало обжалованию в арбитражный суд в срок не позднее 05.02.2020. Следовательно, обращение общества в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об оспаривании решения антимонопольного органа, как правильно указано судом первой инстанции, осуществлено с пропуском трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ.

С учетом изложенных установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об исполнении антимонопольным органом установленной положениями части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанности по доказыванию законности оспариваемого решения и в соответствии с требованиями части 3 статьи 201 АПК РФ правомерно отказали в удовлетворении заявленного обществом требования.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что вышеизложенные выводы судов основаны на оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьей 71 АПК РФ на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, установлении всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, и правильности применения положений норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, а также соблюдении норм процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств дела, отличных от установленных судами, что в силу положений главы 35 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов, вследствие чего решение Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Кроме того, при подаче кассационной жалобы обществом на основании платежного поручения № 13 от 17 февраля 2021 года уплачено 3 000 рублей

государственной пошлины, тогда как по рассматриваемой категории дел следовало уплатить 1 500 рублей (подпункты 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлины при рассмотрении дел в арбитражных судах»), в связи с чем 1 500 рублей являются излишне уплаченными и подлежат возврату обществу из федерального бюджета на основании статьи 104 АПК РФ и статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В остальной части понесенные расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 104, 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 29 сентября 2020 года по делу № А19-2935/2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Интермедика Сибирь» (ОГРН 1143850028816, ИНН 3812156423) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 рублей, излишне уплаченную платежным поручением № 13 от 17 февраля 2021 года.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Лешошко

Судьи

Г.В. Ананьина

В.Д. Загвоздин