

Иркутское областное УФАС  
№ 12755/21  
от 01.10.2021



**КОПИЯ**

## Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск  
23 сентября 2021 года

Дело № А19-18413/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новгородского И.Б.,

судей: Загвоздина В.Д., Лешошко А.Н.,

при участии в открытом судебном заседании представителей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет гражданской авиации» Урбахановой Л.П. (доверенность от 16.02.2021 № 1) и Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Надеяевой А.Д. (доверенность от 11.01.2021 № 038/7/21),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет гражданской авиации» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2021 года по делу № А19-18413/2019 Арбитражного суда Иркутской области, установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет гражданской авиации» (ОГРН 1027700116950, ИНН 7712029250; далее - МГТУ ГА, учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по

Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966; далее - антимонопольный орган, УФАС по Иркутской области) от 16.07.2019 № 038/712/19.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Строительно-транспортно-правовая организация «Леон» (ОГРН 1143850005089, ИНН 3812153310; далее - ООО «СТПО «Леон») и закрытое акционерное общество «Сбербанк-автоматизированная система торгов» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480; далее – ЗАО «Сбербанк-автоматизированная система торгов»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 29 марта 2021 года заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2021 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, МГТУ ГА обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, в которой просит его отменить в связи с нарушением норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Как следует из кассационной жалобы, апелляционным судом неправильно истолкованы нормы ГОСТ 23166-99 и сделан ошибочный вывод о том, что окно является строительной конструкцией или ее элементом. Строительная конструкция – это часть здания или сооружения, выполняющая определенные несущие, ограждающие и (или) эстетические функции (Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»). Исходя из ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия», окно не является ни строительной конструкцией, ни ее элементом. Согласно разделам 4 и 6 приложения № 8 Положения МДС 13-14.2000 к капитальному ремонту отнесены полная смена ветхих оконных и дверных блоков, а также ворот производственных корпусов. Из локальных сметных расчетов следует, что предусмотрена замена лишь части окон в общежитиях, а не полная смена всех имеющихся в общежитии оконных блоков. Апелляционным судом неправомерно не применена часть 12.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в силу которой в случае проведения капитального ремонта объекта капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы РФ, заказчик вправе не разрабатывать проектную документацию в полном объеме, а ограничиться подготовкой раздела проектной документации «Смета». Документация об электронном

аукционе содержала локальные ресурсные сметные расчеты. Судом апелляционной инстанции также не применен пункт 3.6.9 МДК 2-04.2004; не принят во внимание вывод из заключения специалиста Колесниковой Н.В. об отнесении работ, предусмотренных аукционной документацией, к текущему ремонту; не принято во внимание письмо Министерства финансов РФ от 14.01.2004 № 16-00-14/10, согласно которому вид ремонта определяется техническими службами организаций. Вместе с тем, в июне 2019 года эксплуатационно-хозяйственной службой МГТУ ГА был произведен осмотр помещений общежитий и составлены соответствующие акты и ведомости объемов работ; вид ремонта был определен как текущий.

УФАС по Иркутской области представило отзыв на кассационную жалобу, из которого следует о его согласии с обжалуемым судебным актом.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу не представили.

В судебном заседании Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (информация в сети «Интернет» на сайте суда – [fasvso.arbitr.ru](http://fasvso.arbitr.ru) и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» – [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда апелляционной инстанции о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, заказчиком 03.07.2019 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0334100008319000036, а также документация об электронном аукционе «Ремонт общежитий № 2 и № 3, расположенных по адресу: г. Иркутск, ул. Дорожная, 2А и общежитие по ул. Байкальская, 297» (далее - документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 112 621 рублей 69 копеек.

05.07.2019 ООО «СТПО «Леон» обратилось в УФАС по Иркутской области с жалобой, в которой указало, что документация об электронном аукционе содержит список работ, которые относятся к капитальному ремонту, при этом в нарушение Закона о контрактной системе заказчиком в аукционную документацию проектная документация не включена.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом 16.07.2019 вынесено решение № 038/712/191, которым 1) жалоба ООО «СТПО «Леон» признана частично обоснованной; 2) МГТУ ГА признан нарушившим пункт 8 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), что выразилось в неразмещении в составе документации об электронном аукционе проектно-сметной документации при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что из локальных сметных расчетов № № 01, 02, 03 следует, что часть работ, включенных в сметные расчеты, относится к капитальному ремонту. В связи с тем, что оспариваемая закупка относится к капитальному ремонту, на основании пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе проектная документация подлежала размещению в составе документации о закупке. Вместе с тем, заказчиком проектная документация в составе документации об электронном аукционе в единой информационной системе не размещена, что не соответствует пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Полагая, что решение от 16.07.2019 № 038/712/19 антимонопольного органа не соответствует требованиям закона и нарушает его права и законные интересы, МГТУ ГА обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу, что антимонопольный орган пришел к необоснованному выводу о том, что действия заказчика, не разместившего в составе документации об электронном аукционе проектную документацию, являются нарушением пункта 8 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции и признал выводы суда первой инстанции противоречащим установленным по делу обстоятельствам.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, исходя из следующего.

Суд апелляционной инстанции обоснованно руководствовался положениями статей 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 8, часть 9 статьи 22, части 1 статьи 24, пункта 8 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 31, статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», части 2 статьи 48, частей 2, 2.1 статьи 52, части 6 и 8 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

МГТУ ГА полагает, что апелляционным судом неправильно истолкованы нормы ГОСТ 23166-99.

Согласно ГОСТ 23166-99 «Межгосударственный стандарт. Блоки оконные. Общие технические условия» окном является элемент стеновой или кровельной конструкции, предназначенный для сообщения внутренних помещений с окружающим пространством, естественного освещения помещений, их вентиляции, защиты от атмосферных, шумовых воздействий и состоящий из оконного проема с откосами, оконного блока, системы уплотнения монтажных швов, подоконной доски, деталей слива и облицовок.

Применительно к пункту 14.2 части 1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации замена не только строительных конструкций, но и их элементов также отнесена к капитальному ремонту.

Согласно результатам первоначальной экспертизы, назначенной судом первой инстанции по ходатайству ООО «СТПО «Леон», работы, указанные в локальных сметных расчетах на ремонт общежитий, относятся к капитальному ремонту.

По результатам повторной экспертизы, назначенной судом первой инстанции и проведенной другим экспертом, работы, указанные в локальных сметных расчетах № № 01, 02, 03 на ремонт общежитий, были признаны экспертом относящимися в большей степени к виду работ по текущему ремонту.

При этом судом первой инстанции не было принято во внимание полное содержание повторного экспертного заключения, в котором, как и в первоначальном заключении, эксперт пришел к выводу о том, что спорные работы лишь частично относятся к виду работ по текущему ремонту.

Следовательно, заказчиком в одной закупке объединены работы по текущему и капитальному ремонту.

Судом первой инстанции не учтено, что один из видов работ по электронному аукциону «Ремонт фасада главного учебного корпуса, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Советская, д. 139», извещение № 0334100008319000035, а именно: замена окон относится к работам по капитальному ремонту.

Учитывая, что работы по капитальному ремонту требуют специальных навыков и разрешений, при наличии хотя бы одного вида работ, относящегося к капитальному, необходимо устанавливать требования ко всему комплексу работ как для капитального ремонта.

Ссылка учреждения на письмо Министерства финансов РФ от 14.01.2004 № 16-00-14/10, согласно которому вид ремонта определяется техническими службами организаций, установленные апелляционным судом обстоятельства дела не опровергает.

По доводам учреждения о том, что апелляционным судом неправомерно не применена часть 12.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Из пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ следует, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного закона.

Правила описания объекта закупки установлены статьей 33 Закона № 44-ФЗ, в части 1 которой указано на то, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в числе иных следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу прямого указания пункта 8 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 данного закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с данным пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 данной части.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения

строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

В связи с этим, при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства проектно-сметная документация подлежит размещению в составе документации о закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Вместе с тем, комиссией установлено, что заказчиком проектная документация в составе документации об электронном аукционе в единой информационной системе не размещена, что не соответствует пункту 8 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанций обоснованно отказал в удовлетворении заявленного требования.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции и подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении апелляционным судом норм права и сводятся к переоценке доказательств и установленных по делу обстоятельств, оснований для которой суд кассационной инстанции не обладает в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятого по делу судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без  
ия.

ходы по государственной пошлине за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2021 года по делу № А19-18413/2019 Арбитражного суда Иркутской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не

превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

(подпись)

И.Б. Новгородский

Судьи

(подпись)

В.Д. Загвоздин

(подпись)

А.Н. Лешоко

