



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru
<http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А19-1187/2011

21 декабря 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2011 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Г.Г. Ячменёва, Е. В. Желтоухова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Сюхунбин Е. С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Телерадиокомпания «11 канал» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2011 года по делу № А19-1187/2011 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Телерадиокомпания «11 канал» (ИНН 3802005062 ОГРН 1023800731844) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ИНН 3811020966 ОГРН 1033801033155) о признании незаконным и отмене Постановления № 371 от 10.12.2010 г. о привлечении к административной ответственности, (суд первой инстанции судья Поздняков Н. Г.)

при участии в судебном заседании:
от заявителя: не явился;
от заинтересованного лица: не явился,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Телерадиокомпания «11 канал» (далее ООО «ТРК «11 канал», заявитель) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее Антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене Постановления № 371 от 10.12.2010 г. о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции от 24 октября 2011 г. в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Как следует из решения суда первой инстанции, основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя послужил вывод суда о наличии в действиях ООО «ТРК «11 канал» признаков состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.

14.3 КоАП РФ при отсутствии нарушений норм процессуального права при привлечении заявителя к ответственности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «ТРК «11 канал» обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы указывает на малозначительность совершенного им правонарушения и необходимость применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Антимонопольный орган в отзыве на апелляционную жалобу с указанными в ней доводами не согласился, указав на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке ст.ст. 122, 123 АПК РФ. Заявитель и заинтересованное лицо своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии с п. 2 ст. 210 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и в отзыве на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

На основании статей 33 и 36 Федерального закона «О рекламе» антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, выдает обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Рассмотрение антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, осуществляется в порядке, установленном Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее – Правила), и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом ФАС России от 28.12.2007 № 453 (далее – Административный регламент).

В соответствии с пунктом 12 Правил дело может быть возбуждено антимонопольным органом по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Пунктом 3.24 Административного регламента предусмотрено, что основанием для совершения административных действий по возбуждению дела является выявление антимонопольным органом самостоятельно или при изучении заявления, поступившего в антимонопольный орган, обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Как следует из материалов дела, должностным лицом Антимонопольного органа, на основании приказа № 95 от 08.06.2010 г. проведена плановая проверка деятельности заявителя по соблюдению требований рекламного законодательства по адресу: 666910, Иркутская область, г. Бодайбо, улица Карла Либкнехта, 58А.

В ходе проверки деятельности ООО «ТРК «11 канал», выявлена реклама, распространенная 23, 29, 30 апреля 2010 г. в 10 час., 28 апреля 2010 г. в 19.10 час., 27 апреля 2010 г. в 19.30 час., 22, 23, 24, 26, 27, 29, 30 апреля 2010 г. в 20 час., 27, 28, 30 апреля 2010 г. в 21 час. в эфире телепрограммы «Северное телевидение Бодайбо» в виде рекламного ролика, следующего содержания:

«Группа компаний «Тесла». Доставка и установка современных теплиц из сотового поликарбоната на алюминиевой основе. Теплицы различных форм и размеров. Приемлемые цены, кредит, возможность безналичного расчета. Группа компаний «Тесла», ул. Мира, 33, телефон 51489 53287».

Присутствует статичный визуальный текст: «Приемлемые цены. Кредит. Безналичный расчет».

По результатам проверки составлен Акт проверки № 86 от 30.06.2010 г.

Решением комиссии Антимонопольного органа от 23.09.2010 г. № 69, вышеуказанная реклама, распространенная в эфире телепрограммы «Северное телевидение Бодайбо», признана ненадлежащей, нарушающей ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

На основании результатов проверки Антимонопольным органом, с учетом надлежащего извещения лица, привлекаемого к ответственности, составлен Протокол об административном правонарушении № 274 от 26.10.2010 г. в отношении ООО «ТРК «11 канал» о нарушении требований ч. 7 ст. 5 и ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» и совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

На основании Протокола об административном правонарушении руководитель Антимонопольного органа, с учетом надлежащего извещения заявителя о дате, времени и месте рассмотрения дела, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, 26.10.2010 г. вынес Постановление № 371 о привлечении ООО «ТРК «11 канал» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 100000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обжаловал его в судебном порядке.

Административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе установлена частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, а под объектом рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 11.01.2010 г. ООО «ТРК «11 канал» заключен договор возмездного оказания услуг по размещению сюжетов информационного характера, интервью, объявлений, изготовлению и прокату рекламных роликов и заставок с предпринимателем Патели К. Г.

Как установлено материалами административного производства и не оспаривается Обществом, вышеуказанная реклама распространялась ООО «ТРК «11 канал» в виде рекламного ролика в эфире телепрограммы «Северное телевидение Бодайбо» путем выхода в эфир 15 раз - 23, 29, 30 апреля 2010 г. в 10 часов, 28 апреля 2010 г. в 19.10 часов, 27 апреля 2010 г. в 19.30 часов, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 30 апреля 2010 г. в 20 часов, 27, 28, 30 апреля 2010 г. в 21 часов.

Согласно п. 5, 7, 8 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств; потребители рекламы - лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама

Таким образом, с учетом вышеуказанных норм права, ООО «ТРК «11 канал» является рекламодателем.

Как установлено судом первой инстанции, подтверждено материалами дела и не оспаривается заявителем ООО «ТРК «11 канал», как рекламодателем, в рекламном ролике товаров и организации была дана, в том числе, реклама, которая содержит предложение, обращенное к потенциальным покупателям, потребителям услуг группы компаний «Тесла» о возможности предоставления кредита.

Таким образом, указанная реклама была направлена на привлечение внимания лиц, заинтересованных в услугах по предоставлению кредита при покупке товара, оказании услуг. Вместе с тем, в названной рекламе, в том числе по предоставлению кредита, отсутствовала существенная часть информации о кредите.

Так в соответствии с ч. 1 ст. 819, 823 ГК РФ под кредитом понимаются денежные средства, предоставленные заемщику банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору в размере и на условиях, предусмотренных договором.

Договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (коммерческий кредит). Предоставление данного кредита неразрывно связано с тем договором, условием которого он является. Коммерческим кредитом может считаться всякое несовпадение во времени встречных обязанностей по заключенному договору, когда товары поставляются (работы выполняются, услуги оказываются) ранее их оплаты, либо платеж производится ранее передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Из вышеуказанных норм права следует, что каждый из предусмотренных Гражданским кодексом РФ видов кредитов имеет свои особенности при заключении договоров и их исполнении, которые могут влиять на оценку потребителей своих возможностей по фактическому приобретению товаров, работ, услуг.

Однако, спорная реклама по предоставлению кредита, распространенная ООО «ТРК «11 канал» не содержит сведений о том, как именно кредите идет речь, о том, что кредит предоставляется в смысле ст. 489 ГК РФ путем предоставления отсрочки платежа, что искажает смысл информации и вводит потребителей в заблуждение.

Учитывая правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 15340/08 от 31.03.2009 г. о том, что отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что размещение ООО «ТРК «11 канал» рекламы как рекламодателем произведено с нарушением требований ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

В силу статьи 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, относится, в том числе, наличие (отсутствие) события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Данные обстоятельства устанавливаются на основании доказательств.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение вменяемого ООО «ТРК «11 канал» события административного правонарушения Антимонопольным органом в материалы дела представлены:

- протокол об административном правонарушении № 274 от 26.10.2010 г.;
- Акт проверки № 86 от 30.06.2010 г.;
- договор возмездного оказания услуг по размещению сюжетов информационного характера, интервью, объявлений, изготовлению и прокату рекламных роликов и заставок от 11.01.2010 г.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названные выше доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности административным органом объективной стороны вменяемого обществу административного правонарушения, которая выразилась в нарушении требований ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

С учетом изложенного, суд первой инстанции законно и обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях ООО «ТРК «11 канал» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В связи с чем, административный орган правомерно привлек заявителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, с назначением минимального размера штрафных санкций, предусмотренной данной нормой права.

Относительно довода ООО «ТРК «11 канал» о возможности освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. Существенная угроза охраняемым правоотношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Следовательно, наличие или отсутствие существенной угрозы охраняемым правоотношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

По смыслу части 1 ст. 14.3 КоАП РФ рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок в области соблюдения прав потребителя, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений, в связи с чем, в рассматриваемом конкретном случае не может быть признано малозначительным.

Кроме того, в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения прав потребителя.

В связи с чем, суд первой инстанции законно и обоснованно отказал заявителю в признании незаконным и отмене Постановления № 370 от 10.12.2010 г.о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

На основании всего вышеизложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя и отмены, либо изменения решения суда первой инстанции.

Разъясняя порядок обжалования настоящего постановления, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

На основании части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и

рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

С 1 ноября 2010 года вступил в силу Федеральный закон от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Частью 6 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) предусмотрено, что постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции, если иное не предусмотрено этим Кодексом.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, для индивидуальных предпринимателей – 5 000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 этого Кодекса.

Учитывая, что решение суда первой инстанции и настоящее постановление вынесены после 1 ноября 2010 года, а наложенный на ООО «ТРК «11 канал» административный штраф не превышает 100 000 рублей, то в силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяется порядок обжалования, установленный частью 5.1 статьи 211 этого Кодекса (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ).

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2011 года по делу № А19-1187/2011 суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2011 года по делу № А19-1187/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

Г. Г. Ячменёв

Е. В. Желтоухов

