

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66

www.fasvso.arbitr.ru e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
7 февраля 2012 года****№ А19-9339/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 1 февраля 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 7 февраля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Пущиной Л.Ю., Чупрова А.И.,

при участии в судебном заседании представителей открытого акционерного общества «Южное управление жилищно-коммунальными системами» Саляхудинова Юрия Фазильевича (доверенность от 11.01.2011), Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Ларионовой Юлии Александровны (доверенность от 04.07.2011), общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уютный дом» Большедворской Галины Сергеевны (доверенность от 20.12.2011 № 4/2011),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Южное управление жилищно-коммунальными системами» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 июля 2011 года по делу № А19-9339/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2011 года по тому же делу (суд первой инстанции – Чемезова Т.Ю.; суд апелляционной инстанции: Желтоухов Е.В., Панькова Н.М., Ячменёв Г.Г.),

установил:

открытое акционерное общество «Южное управление жилищно-коммунальными системами» (далее – общество, ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России, антимонопольный орган), выраженного в письме от 29.04.2011 № 3037, об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уютный дом».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Уютный дом» (далее - ООО УК «Уютный дом»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21 июля 2011 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 8 ноября 2011 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты по мотивам неправильного применения судами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушения требований части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не оценены доводы заявителя о том, что антимонопольным органом не проверены надлежащим образом факты неконкурентных действий, допущенных ООО УК «Уютный дом», проверка проведена поверхностно и отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является немотивированным и необоснованным. Судами не указаны мотивы, по которым отвергнуты данные доводы.

В отзывах на кассационную жалобу Иркутское УФАС России и ООО УК «Уютный дом» считают её доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления №№ 11026, 11027, 11030, 11033, информация на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет).

Представители общества, Иркутского УФАС России и ООО УК «Уютный дом» в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё.

Проверив в пределах, установленных статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения Арбитражным судом Иркутской области и Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на неё, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, собственниками жилых помещений многоквартирных домов, расположенных в г. Иркутске, по адресам: ул. Дальневосточная, 51, ул. Байкальская, 274, ул. Байкальская, 304, выбран способ управления многоквартирными домами в виде управления управляющей организацией, и определена управляющая организация - ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами». С названной управляющей компанией заключены договоры управления многоквартирными жилыми домами.

Собственниками жилых помещений указанных многоквартирных домов в 2010 – 2011 годах проведены собрания, на которых приняты решения о смене управляющей организации на ООО УК «Уютный дом» и о расторжении договоров с ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами».

Решения общих собраний собственников помещений, проведенных путем заочного голосования, оформлены протоколами: от 16.08.2010 в многоквартирном доме по адресу: г. Иркутск, ул. Дальневосточная, дом, 51; от 27.09.2010 в многоквартирном доме по адресу: г. Иркутск, ул. Байкальская, дом 274; от 11.01.2011 в многоквартирном доме по адресу: г. Иркутск, ул. Байкальская, дом 304.

ООО УК «Уютный дом», приступая к управлению домами по указанным адресам, направило в адрес ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» письма (уведомления) о смене управляющей организации, и передаче технической и иной документации, связанной с управлением домами.

ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» обратилось в Иркутское УФАС России с заявлением о нарушении ООО «Уютный дом» антимонопольного законодательства, полагая, что действия ООО «Уютный дом» по организации процесса расторжения договоров управления, заключение договоров с

ООО «Уютный дом», являются недобросовестной конкуренцией, поскольку направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке по оказанию услуг управления многоквартирными домами.

Иркутское УФАС России сообщило заявителю письмом от 29.04.2011 № 3037 об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО УК «Уютный дом», поскольку отсутствуют доказательства направленности его действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентами, а также отсутствуют доказательства создания в результате осуществления его действий отрицательного отношения к услугам ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами».

ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами», полагая, что решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, изложенное в письме от 29.04.2011 № 3037, не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый отказ не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Выполняя требования части 2 статьи 65, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды обоснованно включили в предмет доказывания (судебного исследования) по делу совокупность следующих обстоятельств: соответствия (несоответствия) оспариваемого решения антимонопольного органа действующему законодательству, наличия полномочий у органа, нарушения этим решением прав и законных интересов заявителя.

Обязанность доказывания законности оспариваемых ненормативных правовых актов и обстоятельств, послуживших основанием для их принятия, возлагается на орган, принявший акты (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); обязанность доказывания наличия факта нарушенных

оспариваемыми актами законных прав лежит на лице, оспаривающем эти акты (статья 65 Кодекса).

В соответствии со статьёй 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган, в частности, обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В целях осуществления данных функций антимонопольный орган наделен, в том числе полномочиями возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и некоммерческими организациями, иными субъектами права, также получать от них необходимые документы и информацию (пункты 1 и 11 части 1 статьи 23 Закона).

Согласно части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического лица.

Порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства определён статьёй 44 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства. Частью 3 названной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения такого заявления антимонопольный орган вправе принять решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Процедура возбуждения и рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации также установлена Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447 (далее - Регламент).

В соответствии с пунктом 3.1 Регламента основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства является, в том

числе, поступающие от юридических и физических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - заявление).

При рассмотрении заявления, материалов и изучении сведений и документов антимонопольный орган: - определяет, относится ли к компетенции федерального антимонопольного органа (территориального органа) данное дело; - устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет норму антимонопольного законодательства, которая подлежит применению; - определяет достаточность материалов для возбуждения дела; - определяет круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле; - решает иные вопросы, необходимые для правильного и всестороннего рассмотрения дела (пункт 3.21 Регламента).

В случае принятия решения об отказе в возбуждении дела антимонопольный орган направляет заявителю мотивированный отказ в срок, установленный пунктами 3.20, 3.23 Регламента (пункт 3.33 Регламента).

Как следует из письма от 29.04.2011 № 3037, решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела, принятое по результатам рассмотрения заявления общества, обосновано ссылкой на отсутствие в действиях общества «Уютный дом» признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Суды двух инстанций, оценивая доводы ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами», оспаривающего решение антимонопольного органа, по тем мотивам, что принятие собственниками помещений указанных многоквартирных домов решений о расторжении договоров управления с ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» явилось результатом недобросовестной конкуренции со стороны ООО УК «Уютный дом», поскольку последнее совершало действия направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке по оказанию услуг управления многоквартирными домами, проанализировали положения статей 44 - 45, 161 - 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и надлежащим образом исследовали представленные сторонами доказательства. Как установили суды и видно из материалов дела, внеочередные общие собрания 16.08.2010, 27.09.2010 и 11.01.2011 проведены по инициативе собственников жилых помещений Ефремовой И.Н. (ул. Дальневосточная, 51-40), Тураева А.В. (ул. Байкальская, 274-15), Этинговой Т.П. (ул. Байкальская, 304). В повестке дня собрания ставились, в том числе, вопросы о выборе способа управления. Решение о расторжении договора управления с ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» и заключении

договора управления с ООО УК «Уютный дом» принято собственниками помещений многоквартирных домов, принимавшими участие в голосовании (более 50 %). Таким образом, инициаторами проведения общих собраний собственников многоквартирных домов, а также принятия решение о расторжении договоров управления с ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» выступали сами собственники жилых помещений.

Судами правильно учтены правовой смысл и содержание понятия недобросовестной конкуренции, данного в пункте 9 статьи 1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинившие или могущие причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо вред их деловой репутации.

Исходя из оценки имеющихся материалов дела суды установили отсутствие доказательств того, что ООО УК «Уютный дом» какими-либо действиями, противоречащими законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости понуждало собственников жилых помещений в многоквартирных домах расторгать указанные договоры с заявителем, нанеся тем самым обществу «Южное управление жилищно-коммунальными системами» экономический вред или вред его деловой репутации. В этой связи суды мотивированно и обоснованно признали недоказанным осуществление обществом «Уютный дом» действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентами, а также создание отрицательного отношения к услугам ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» в результате таких действий, то есть - недоказанным, что действия ООО УК «Уютный дом» являются недобросовестной конкуренцией.

При таких обстоятельствах, суды обоснованно признали правомерным решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела в виду недоказанности в рассматриваемых действиях ООО УК «Уютный дом» наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу изложенного суд кассационной инстанции не усматривает правовых оснований для переоценки названных выводов и учёта доводов заявителя кассационной жалобы о ненадлежащей оценке судами доводов общества.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 Кодекса).

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

При таких условиях Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 июля 2011 года по делу № А19-9339/2011, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2011 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи:

Л.Ю. Пуцина

А.И. Чупров