



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-21897/2011

«06» марта 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 28 февраля 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 06 марта 2012 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сураевой О.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловым А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества "ВОДОКАНАЛ" о признании незаконными решения № 870 от 03.11.2011г. и Предписания № 250 от 03.11.2011г. Комиссии Иркутского Управления Федеральной антимонопольной службы России по делу № 420 от 18.08.2011г., третьи лица: Тайшетская межрайонная прокуратура, Общество с ограниченной ответственностью "Трио", Администрация Тайшетского городского поселения, гр. Смолина Т.А., гр. Кудряшова И.Н., гр.Скорочкина Е.В., гр.Никитина Т.В., при участии в заседании:

от Заявителя: представителя по доверенности Фещенкова А.С., паспорт,

от Управления Федеральной антимонопольной службы России: представителя по доверенности Тюриковой В.В, удостоверение,

от прокуратуры: прокурора Крюковой Н.Э., удостоверение,

от Администрации Тайшетского городского поселения: представителя по доверенности Колесник О.Н., паспорт 2500 412999,

от Смолиной Т.А.: не явились, извещены

от Кудряшовой И.Н: не явились, извещены

от Скорочкиной Е.В.: не явились,

от Никитиной Т.В.: не явились, извещены

от ООО "Трио ": не явились, извещены

установил:

Закрытое акционерное общество "ВОДОКАНАЛ" (ОГРН 1053815026451, ИНН 3815010038) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения № 870 от 03.11.2011г. и Предписания № 250 от 03.11.2011г. Комиссии Иркутского Управления Федеральной антимонопольной службы России по делу № 420 от 18.08.2011г. незаконными. Определением от 10 января 2012г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Тайшетская межрайонная прокуратура, Общество с ограниченной ответственностью "Трио", Администрация Тайшетского городского поселения, гр. Смолина Т.А., гр. Кудряшова И.Н., гр.Скорочкина Е.В., гр.Никитина Т.В.

В судебном заседании 20.02.2012г. в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 28.02.2012г.

Представитель заявителя Фещенков в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

В обоснование заявленных требований общество указало, что в решении Иркутского УФАС России № 870 от 03.11.2011г. неправомерно сделан вывод о том, что прекращение водоснабжения ЗАО «ВОДОКАНАЛ» не предусмотрено нормативными правовыми актами, поскольку данное утверждение не соответствует действительности. Также поскольку, ООО «Трио» не представлены документы, установленные пунктом 12 Правил № 167, вследствие чего договор № 531 от 09.09.2010г. на оказание услуг по водоснабжению не может быть продлен. Включение ЗАО «ВОДОКАНАЛ» в договор № 531 от 09.09.2010г. пункта 4.1., предусматривающего внесение ООО «Трио» предоплаты до 13-го числа текущего месяца, является правомерным вследствие того, что размер уставного капитала управляющей компании не соответствует положениям ч.1 ст. 14 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

По мнению заявителя, ни в приказе № 420 от 18.08.2011г. о возбуждении дела, ни в принятых по делу актах не указаны пункты ч.1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ. Ни один из пунктов указанной статьи не подходит полностью под формулировку, указанную в актах Иркутского УФАС России, что нарушает права ЗАО «ВОДОКАНАЛ» на защиту. Кроме этого, в приказе о возбуждении дела не указаны основания для его возбуждения.

Представитель антимонопольного органа Тюрикова в судебном заседании заявленные требования не признала, свои возражения изложила в отзыве на заявление и пояснила, что

решение № 870 от 03.11.2011г. и Предписание № 250 от 03.11.2011г. Комиссии Иркутского Управления Федеральной антимонопольной службы России по делу № 420 от 18.08.2011г.. является законными и обоснованными, принятыми на основании полного и всестороннего исследования обстоятельств дела.

Прокурор Крюкова, представитель Администрации Тайшетского городского поселения в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились, указав в заключении на законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания.

Общество с ограниченной ответственностью "Трио", гр. Смолина Т.А., гр. Кудряшова И.Н., гр.Скорочкина Е.В., гр.Никитина Т.В., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено в соответствии с частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие представителей третьих лиц - Общества с ограниченной ответственностью "Трио", гр. Смолиной Т.А., гр. Кудряшовой И.Н., гр.Скорочкиной Е.В., гр.Никитиной Т.В.,

Как следует из материалов дела, Решением № 870 от 03.11.2011г. Комиссии Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 420 ЗАО «ВОДОКАНАЛ», занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению в пределах инженерно-коммуникационных сетей, принадлежащих хозяйствующему субъекту, признано нарушившим ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон № 135-ФЗ), в части:

- необоснованного прекращения производства товара, работы, услуги, на которое имеется спрос - холодное водоснабжение потребителей, проживающих в общежитиях №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева г. Тайшета, необходимость которого не была обусловлена экономически и технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми актами, повлекшего за собой ограничение конкуренции ООО «Трио» на рынке услуг управления многоквартирными домами;

- необоснованного прекращения производства товара, работы, услуги, на которое имеется спрос - холодное водоснабжение потребителей, проживающих в общежитиях №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева г. Тайшета, необходимость которого не была обусловлена экономически и технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми актами, повлекшего за собой ущемление интересов жильцов общежитий №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева;

- установления в пункте 4.1. договора на оказание услуг водоснабжения № 531 от 09.09.2010г. требования о внесении ООО «Трио» предоплаты в размере 30 000руб. за

фактически неоказанные услуги со стороны ЗАО «ВОДОКАНАЛ», не предусмотренного действующим законодательством, что ущемляет экономические интересы ООО «Трио», источником образования доходов которого служат платежи граждан за полученные услуги, и приводящее к ограничению конкуренции управляющей организации на рынке услуг управления многоквартирными домами.

На основании указанного решения ЗАО «ВОДОКАНАЛ» выдано предписание №250 от 03.11.2011г.

Не согласившись с принятым решением и предписанием Иркутского УФАС России, ЗАО «ВОДОКАНАЛ» подало заявление в Арбитражный суд Иркутской области.

В соответствии с п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела следует, что в соответствии с условиями договора № 531 от 09.09.2010 г., заключенного между ООО «Трио» (абонент) и ЗАО "Водоканал" (поставщик), поставщик оказывает услуги по водоснабжению (добыча и транспортировка питьевой воды) на объекты абонента – общежития, расположенные по адресу: г.Тайшет, мкр.Новый, д.3 и 4, мкр. им.Пахотищева, д.12, а абонент принимает питьевую воду и производит оплату за нее в соответствии с условиями договора.

Первоначально ЗАО «ВОДОКАНАЛ» письмом (от 19.05.2011г. исх. № 410) уведомило ООО «Трио» о нарушении с его стороны условий договора в части внесения оплаты, в связи с чем, ЗАО «ВОДОКАНАЛ» указало на тот факт, что в случае дальнейшего ненадлежащего исполнения обязательств ООО «Трио», договор на новый срок продлен не будет, а оказание услуг по водоснабжению будет прекращено с 22.05.2011г.

Фактически водоснабжение общежития № 12 м-на Пахотищева было прекращено 23.05.2011г., общежития № 4 м-на Новый - 24.05.2011г., общежития № 3 м-на Новый - 06.06.2011г.

На момент прекращения оказания услуг по водоснабжению со стороны ЗАО «ВОДОКАНАЛ» срок действия договора с ООО «Трио» истёк. Кроме того, в нарушение условий заключенного договора, ООО «Трио» не производило оплату за предоставленные услуги.

Задолженность ООО «Трио» перед ЗАО «ВОДОКАНАЛ» на 23.05.2011г. составила 62 254 руб. 59 коп.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации и Правилами предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением правительства РФ от 23.05.2006 № 307 деятельность по водоснабжению является одним из видов коммунальных услуг, под холодным водоснабжением понимается круглосуточное обеспечение потребителя холодной питьевой водой надлежащего качества, подаваемой в необходимых объемах по присоединенной сети в жилое помещение.

Согласно пункту 9 Правил при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

В соответствии с п. 10 Правил предоставления коммунальных услуг перерывы при предоставлении коммунальных услуг допускаются только при проведении ремонтных и профилактических работ, а также работ по подключению новых потребителей после предварительного уведомления (в письменной форме) потребителя в установленном настоящими Правилами порядке. Продолжительность указанных перерывов устанавливается в соответствии с настоящими Правилами.

Перечень оснований для приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг установлен пунктами 79 - 86 вышеуказанных Правил.

При этом пп. "а" п. 80 Правил установлено, что исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя, в том числе в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и(или) при невыполнении условий такого соглашения.

Согласно п. 81 Правил предоставления коммунальных услуг, если иное не предусмотрено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, исполнитель при наличии вины потребителя вправе после предупреждения (в письменной форме) приостановить или ограничить предоставление одной или нескольких коммунальных услуг в случае, указанном

в подпункте "а" пункта 80 настоящих Правил, в следующем порядке: исполнитель направляет (в письменной форме) потребителю уведомление о том, что в случае непогашения задолженности в течение 1 месяца с момента направления указанного уведомления предоставление ему коммунальных услуг может быть приостановлено и(или) ограничено, при непогашении задолженности в течение установленного в уведомлении срока исполнитель вправе ограничить предоставление указанных в уведомлении коммунальных услуг с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя; в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления коммунальных услуг исполнитель имеет право приостановить предоставление коммунальных услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

Пунктом 85 указанных Правил установлено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме (п. 86 Правил).

Пунктом 8 Правил № 307 установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам РФ.

Министерство регионального развития РФ в своем письме № 21492-СК/07 от 29.11.2007 "О заключении договоров исполнителей коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями" также разъяснило, что в соответствии с п. 8 Правил N 307 условия договора ресурсоснабжения, заключенные между исполнителем и ресурсоснабжающими организациями, не должны противоречить, в частности, пунктам 79 - 86 данных Правил в части оснований и порядка приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов. Заключение договоров ресурсоснабжения без соблюдения требований п. 8 Правил № 307 является нарушением ч. 4 ст. 421, ч. 1 ст. 422, ч. 4 ст. 426 ГК РФ и влечет последствия, предусмотренные статьями 166 - 168 и 180 ГК РФ.

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" наложен запрет на действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные сокращения или прекращения производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными актами Президента Российской Федерации, нормативными актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Отношения между потребителями и исполнителем коммунальных услуг, то есть ООО «Трио» регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307. Отношения между ООО «Трио» и ЗАО "Водоканал" регулируются Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации, утвержденными Постановлением правительства РФ от 12.02.1999 г. № 167.

Пунктом 83 Правил № 167 устанавливается порядок ограничения и прекращения отпуска питьевой воды и приема сточных вод в случае неуплаты абонентом предоставленных услуг. В частности, в указанном пункте регламентировано, что если по истечении 10 дней со дня введения ограничения подачи воды и приема сточных вод абонентом не будет погашена образовавшаяся задолженность, то организация водопроводно-канализационного хозяйства может полностью прекратить подачу питьевой воды и приема сточных вод до полного погашения задолженности, за исключением случаев, установленных федеральными законами и иными нормативными актами РФ.

Как указывалось выше, пунктом 81 Правил № 307 установлен порядок ограничения и приостановления предоставления коммунальных услуг гражданам при наличии задолженности по их оплате. Подпунктом "в" указанного пункта предусмотрено право исполнителя приостановить предоставление предоставленных коммунальных услуг в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

Данная норма является тем исключением, в случае которого пункт 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации, касающийся права организации водопроводно-канализационного хозяйства прекратить подачу питьевой воды и приема сточных вод в случае непогашения абонентом образовавшейся задолженности, не применяется.

Министерство регионального развития РФ в своем письме № 2479-РМ/07 от 13.02.2007 г. "О применении пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307" указало приоритет жилищного законодательства над нормами параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса РФ (энергоснабжение). Также разъяснило, что требование пункта 8 Правил № 307 распространяется на необходимость соответствия настоящим Правилам условий договоров о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении.

Учитывая, что действия заявителя привели к необоснованному прекращению производства соответствующей услуги (услуги по отпуску питьевой воды), управляющей компании ООО «Трио» были созданы препятствия для надлежащего исполнения обязанностей по предоставлению коммунальных услуг добросовестным гражданам, тем самым были нарушены права и интересы как самой управляющей компании, а также граждан - потребителей, своевременно оплачивающих коммунальные услуги.

Таким образом, заявителю было известно, что подача холодного водоснабжения и водоотведения осуществляется в многоквартирные дома и фактическими потребителями ресурса являются граждане.

Высший Арбитражный суд в Информационном письме "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров" от 05.05.1997 № 14 также разъяснил: "Фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные" (абз. 10 п. 2).

Наличие или отсутствие состава данного нарушения не зависит от наличия заключенного договора, на основании которого производилась поставка товара. Имело место фактическое оказание услуг со стороны ЗАО "Водоканал" и их принятие со стороны ООО «Трио». И имело место фактическое прекращение заявителем подачи холодной воды в общежития, расположенные по адресу: г.Тайшет, мкр.Новый, д.3 и 4, мкр. им.Пахотищева, д.12, обслуживаемые ООО «Трио», что прямо запрещено законодателем, в результате чего ущемлены интересы жильцов.

Пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" также указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГУ РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или

угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, отключив непосредственных потребителей от подачи холодного водоснабжения, заявитель допустил необоснованное прекращение производства товара, работы, услуги, на которое имеется спрос, необходимость прекращения не была обусловлена экономически или технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми либо судебными актами.

Указанные обстоятельства являются нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Предписанием ЗАО «Водоканал» предписано прекратить нарушение ч.1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, выразившееся в необоснованном прекращении производства товара, работы, услуги, на которое имеется спрос - холодное водоснабжение потребителей, проживающих в общежитиях №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева г. Тайшета, необходимость которого не была обусловлена экономически и технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми актами, повлекшее за собой ограничение конкуренции ООО «Трио» на рынке услуг управления многоквартирными домами и ущемление интересов жильцов общежитий №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева;

2) внести в договор № 531 от 09.09.2010г. на оказание услуг водоснабжения изменения путем исключения пункта 4.1., предусматривающего внесение ООО «Трио» до 13-го числа текущего месяца предоплаты в размере 30 000 руб.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и РФ.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Поэтому требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Кроме того, в соответствии с подпунктом "и" пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен на выдачу хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство, либо в случае осуществления антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией.

Таким образом, при условии установления нарушений антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующего субъекта путем включения в договор условий, не соответствующих действующему законодательству, выдача предписания об изменении условий договора является правомерной.

Как следует из материалов дела, в процессе рассмотрения антимонопольного дела ООО «Трио» было заявлено ходатайство о внесении изменений в условия договора от 09.09.2010г. № 531, в части исключения пункта 4.1. договора, предусматривающего внесение абонентом предоплаты в размере 30000 руб. до 13 числа текущего месяца.

Согласно пункту 8 Правил 307 условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить Правилам № 307 и иным нормативным правовым актам РФ.

Исходя из положений п. 69 Правил № 167, пунктов 35,37 Правил № 307, оплате абонентом подлежит поученный ресурс.

Таким образом, суд полагает правильным вывод антимонопольного органа о том, что установление в договоре на оказание услуг водоснабжения от 09.09.2010г. требования о внесении предоплаты за фактически не оказанные услуги со стороны ЗАО «ВОДОКАНАЛ», ущемляет интересы ООО «Трио», источником образования доходов которого служат платежи граждан за полученные услуги, что приводит к ограничению конкуренции управляющей организации на рынке услуг управления многоквартирными домами.

На момент вынесения оспариваемого предписания срок действия договора от 09.09.2010г. № 531 продлен до 31.12.2010г. (соглашение от 12.10.2010г.).

Соответственно, у антимонопольного органа имелись основания и полномочия для включения в оспариваемое предписание пункта о внесении в договор № 531 от 09.09.2010г.

на оказание услуг водоснабжения изменений путем исключения пункта 4.1., предусматривающего внесение ООО «Трио» до 13-го числа текущего месяца предоплаты в размере 30 000 руб.

Согласно ст. 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта законам и иным нормативным правовым актам и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

В пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Доказательств того, что оспариваемые заявителем решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют требованиям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в материалах дела не имеется, суду заявителем в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Таким образом, совокупность оснований, необходимых для признания оспариваемого решения и предписания управления незаконными, судом не установлена.

Оспариваемое решение и предписание вынесены антимонопольным органом в рамках предоставленных ему Законом о защите конкуренции полномочий, с соблюдением установленной указанным Законом процедуры.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о соответствии решения антимонопольного органа № 870 от 03.11.2011г. и Предписания № 250 от 03.11.2011г. Комиссии Иркутского Управления Федеральной антимонопольной службы России по делу № 420 от 18.08.2011г. требованиям Федерального закона «О защите конкуренции» и отсутствию нарушений прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.П.Сураева