



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А19-21897/2011

«28» мая 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2012 года
Полный текст постановления изготовлен 28 мая 2012 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей В.А. Сидоренко, Д.Н. Рылова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Закрытого акционерного общества «ВОДОКАНАЛ» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 06 марта 2012 года по делу № А19-21897/2011 по заявлению Закрытого акционерного общества «ВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1053815026451, ИНН 3815010038, адрес места нахождения: Иркутская область, г. Тайшет, ул. Транспортная, 50 А) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения № 870 от 03.11.2011 и предписания № 250 от 03.11.2011 Комиссии Иркутского Управления Федеральной антимонопольной службы России (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966, адрес места нахождения: 664025, г. Иркутск, ул. Российская, 17) по делу № 420 от 18.08.2011г. незаконными, третьи лица: Тайшетская межрайонная прокуратура (ОГРН 1033801014532, ИНН 3808014899, адрес места нахождения: Иркутская область, г. Тайшет, ул. Бурлова, 8), Общество с ограниченной ответственностью «Трио» (ОГРН 1103815000530, ИНН 3815015879, адрес места нахождения: Иркутская область, г. Тайшет, ул. Терешковой, 4-54), Администрация Тайшетского городского поселения (ОГРН 1053815025527, ИНН 3815009650, адрес места нахождения: Иркутская область, г. Тайшет, ул. Свободы, 4-4 А), гр. Смолина Т.А. (адрес места проживания: Иркутская область, г. Тайшет, м-н Новый, 3, 219-220), гр. Кудряшова И.Н. (адрес места проживания: Иркутская область, г. Тайшет, м-н Новый, 3, 217-218), гр. Скорочкина Е.В. (адрес места проживания: Иркутская область, г. Тайшет, м-н Новый, 4, 417-418), гр. Никитина Т.В. (адрес места проживания: Иркутская область, г. Тайшет, м-н Новый, 3, 511-512) принятое судьей О.П. Сураевой,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не было;

от заинтересованного лица: не было;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

Тайшетская межрайонная прокуратура: Казанцева Л.И., прокурор по поручению от 27.04.2012;

Общество с ограниченной ответственностью «Трио»: не было;

Администрация Тайшетского городского поселения: не было;

Смолина Т.А.: не было;

Кудряшова И.Н.: не было;

Скорочкина Е.В.: не было;

Никитина Т.В.: не было;

установил:

Заявитель, Закрытое акционерное общество «ВОДОКАНАЛ», обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения № 870 от 03.11.2011 и предписания № 250 от 03.11.2011 Комиссии Иркутского Управления Федеральной антимонопольной службы России по делу № 420 от 18.08.2011 незаконными.

Решением суда первой инстанции от 06 марта 2012 года заявителю отказано в удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из следующего.

Суд пришел к выводу о соответствии решения антимонопольного органа № 870 от 03.11.2011 и предписания № 250 от 03.11.2011 Комиссии Иркутского Управления Федеральной антимонопольной службы России по делу № 420 от 18.08.2011 требованиям Федерального закона «О защите конкуренции» и отсутствию нарушений прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Общество, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявило апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Представитель Общества в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200048596540.

Представленным ходатайством Общество просит рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Из апелляционной жалобы следует, что суд первой инстанции неправильно установил фактические обстоятельства и дал ненадлежащую оценку.

Представитель УФАС по Иркутской области в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствуют уведомления № 67200048596519, 67200048596526, 67200048596533.

Представленным ходатайством Управление просит рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Представленным отзывом на апелляционную жалобу Управление просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель Прокуратуры в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу от Прокуратуры Иркутской области, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «Трио» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200048596571.

Представитель Администрации Тайшетского городского поселения в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200048596557.

Представитель Смолиной Т.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует вернувшееся в адрес суда почтовое отправление № 67200048596625 с отметкой «истёк срок хранения».

Представитель Кудряшовой И.Н. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200048596564.

Представитель Скорочкиной Е.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200048596618.

Представитель Никитиной Т.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует вернувшееся в адрес суда почтовое отправление № 67200048596601 с отметкой «истёк срок хранения».

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 11.04.2012.

Согласно пункту 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и заслушав доводы представителя Прокуратуры, пришел к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку заявлялись в суде первой инстанции, где им дана полная и надлежащая оценка.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как правильно установлено судом первой инстанции, решением № 870 от 03.11.2011 (т. 1, л.д. 50-57) Комиссии Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 420 ЗАО «ВОДОКАНАЛ», занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению в пределах инженерно-коммуникационных сетей,

принадлежащих хозяйствующему субъекту, признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части:

- необоснованного прекращения производства товара, работы, услуги, на которое имеется спрос - холодное водоснабжение потребителей, проживающих в общежитиях №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева г. Тайшета, необходимость которого не была обусловлена экономически и технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми актами, повлекшего за собой ограничение конкуренции ООО «Трио» на рынке услуг управления многоквартирными домами;

- необоснованного прекращения производства товара, работы, услуги, на которое имеется спрос - холодное водоснабжение потребителей, проживающих в общежитиях №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева г. Тайшета, необходимость которого не была обусловлена экономически и технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми актами, повлекшего за собой ущемление интересов жильцов общежитий №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева;

- установления в пункте 4.1. договора на оказание услуг водоснабжения № 531 от 09.09.2010 требования о внесении ООО «Трио» предоплаты в размере 30 000 рублей за фактически неоказанные услуги со стороны ЗАО «ВОДОКАНАЛ», не предусмотренного действующим законодательством, что ущемляет экономические интересы ООО «Трио», источником образования доходов которого служат платежи граждан за полученные услуги, и приводящее к ограничению конкуренции управляющей организации на рынке услуг управления многоквартирными домами.

На основании указанного решения ЗАО «ВОДОКАНАЛ» выдано предписание № 250 от 03.11.2011 (т. 1, л.д. 58).

В связи с тем, что, по мнению заявителя, данные правовые акты нарушают права заявителя, Общество обратилось в суд о признании их незаконными.

Как установлено судом апелляционной инстанции, в соответствии с условиями договора № 531 от 09.09.2010, заключенного между ООО «Трио» (абонент) и ЗАО «ВОДОКАНАЛ» (поставщик), сроком действия до 22.05.2011, поставщик оказывает услуги по водоснабжению (добыча и транспортировка питьевой воды) на объекты абонента – общежития, расположенные по адресу: г. Тайшет, мкр. Новый, д. 3 и д. 4, мкр. им. Пахотищева, д. 12, а абонент принимает питьевую воду и производит оплату за нее в соответствии с условиями договора.

ЗАО «ВОДОКАНАЛ» письмом от 19.05.2011 исх. № 410 уведомило ООО «Трио» о нарушении с его стороны условий договора в части внесения оплаты, в связи с чем, ЗАО «ВОДОКАНАЛ» указало на тот факт, что в случае дальнейшего ненадлежащего исполнения обязательств ООО «Трио», договор на новый срок продлен не будет, а оказание услуг по водоснабжению будет прекращено с 22.05.2011 (т.1, л.д. 226).

Фактически водоснабжение общежития № 12 м-на Пахотищева было прекращено 23.05.2011, общежития № 4 м-на Новый - 24.05.2011, общежития № 3 м-на Новый - 06.06.2011.

На момент прекращения оказания услуг по водоснабжению со стороны ЗАО «ВОДОКАНАЛ» срок действия договора с ООО «Трио» истек. Кроме того, в нарушение условий заключенного договора, ООО «Трио» не производило оплату за предоставленные услуги.

Задолженность ООО «Трио» перед ЗАО «ВОДОКАНАЛ» на 23.05.2011 составила 62 254 рублей 59 копеек.

ООО «Трио» письмом от 27.05.2011 в адрес ЗАО «ВОДОКАНАЛ» направило заявку о продлении договора на оказание услуг по водоснабжению с приложением договора управления общежитием от 23.05.2011 (т.1, л.д. 285).

ЗАО «ВОДОКАНАЛ» письмом от 27.05.2011 № 442 (т.1, л.д. 286) сообщил ООО «Трио» о том, что для рассмотрения вопроса о продлении договора водоснабжения необходимо представить соответствующие документы, а именно:

- 1) постановление администрации Тайшетского городского поселения №310 от 23.05.2011;
- 2) протокол собрания собственников от 22.05.2011;
- 3) договор управления общежитием, заверенный надлежащим образом;
- 4) заявку на продление договора на водоснабжение;
- 5) подписать акт выполненных работ и оплатить счет-фактуру №1629 от 27.05.2011 за отключение и подключение объектов;
- 6) предоставить подтверждение оплаты долга за предыдущий период.

Вместе с тем, поскольку ООО «Трио» выполнить условия по погашению долга за период предыдущего договора не может, 06.06.2011 в адрес ЗАО «ВОДОКАНАЛ» повторно направлено уведомление о необходимости заключения договора водоснабжения, которое оставлено без рассмотрения (т.1, л.д. 289).

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Суд апелляционной инстанции, оценив материалы дела, соглашается выводом Управления о том, что ЗАО «ВОДОКАНАЛ» является занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом по отношению к покупателям по присоединенным сетям, и в частности в отношении ООО «Трио» управляющей компании, обслуживающей общежития №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева г. Тайшета.

Как указано в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно части 1 статьи 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, соглашения и согласованные действия, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 11, статьей 11.1 настоящего Федерального закона, сделки, иные действия, предусмотренные статьями 27 - 30 настоящего Федерального закона, могут быть признаны допустимыми, если

такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий.

В качестве нарушения запрета, установленного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Обществу вменяется:

- необоснованное прекращение холодного водоснабжения потребителей проживающих в общежитиях №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева г. Тайшета, прекращение не предусмотрено нормативными правовыми актами, в результате повлекшего за собой ограничение конкуренции ООО «Трио» на рынке услуг управления многоквартирными домами; а также интересов жильцов общежитий №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева г. Тайшета.

- установление в пункте 4.1 договора на оказание услуг водоснабжения № 531 от 09.09.2010 требования о внесении ООО «Трио» предоплаты в размере 30 000 рублей за фактически неоказанные услуги со стороны ЗАО «ВОДОКАНАЛ» не предусмотрено действующим законодательством, что ущемляет экономические интересы ООО «Трио», источником образования доходов которого служат платежи граждан за полученные услуги и приводящие к ограничению конкуренции управляющей компании на рынке услуг управления многоквартирным домом.

Согласно положениям статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как следует из материалов дела, по мнению Управления, указанными действиями ЗАО «ВОДОКАНАЛ» ущемил экономическую деятельность ООО «Трио».

Как правильно указал суд первой инстанции, в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации и Правилами предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением правительства РФ от 23.05.2006 № 307, деятельность по водоснабжению является одним из видов коммунальных услуг, под холодным водоснабжением понимается круглосуточное обеспечение потребителя холодной питьевой водой надлежащего качества, подаваемой в необходимых объемах по присоединенной сети в жилое помещение.

Согласно пункту 9 Правил, при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

В соответствии с пунктом 10 Правил предоставления коммунальных услуг, перерывы при предоставлении коммунальных услуг допускаются только при проведении ремонтных и профилактических работ, а также работ по подключению новых потребителей после предварительного уведомления (в письменной форме) потребителя в установленном настоящими Правилами порядке. Продолжительность указанных перерывов устанавливается в соответствии с настоящими Правилами.

Перечень оснований для приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг установлен пунктами 79 - 86 вышеуказанных Правил.

При этом подпунктом «а» пункта 80 Правил установлено, что исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя, в том числе в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 3 ежемесячных размера платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и(или) при невыполнении условий такого соглашения.

Согласно пункту 81 Правил предоставления коммунальных услуг, если иное не предусмотрено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, исполнитель при наличии вины потребителя вправе после предупреждения (в письменной форме) приостановить или ограничить предоставление одной или нескольких коммунальных услуг в случае, указанном в подпункте «а» пункта 80 настоящих Правил, в следующем порядке:

1) исполнитель направляет (в письменной форме) потребителю уведомление о том, что в случае непогашения задолженности в течение 1 месяца с момента направления указанного уведомления предоставление ему коммунальных услуг может быть приостановлено и (или) ограничено;

2) при непогашении задолженности в течение установленного в уведомлении срока исполнитель вправе ограничить предоставление указанных в уведомлении коммунальных услуг с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя;

3) в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления коммунальных услуг исполнитель имеет право приостановить предоставление коммунальных услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

Пунктом 85 указанных Правил установлено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме (пункт 86 Правил).

Пунктом 8 Правил установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Министерство регионального развития Российской Федерации в своем письме № 21492-СК/07 от 29.11.2007 «О заключении договоров исполнителей коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями» также разъяснило, что в соответствии с пунктом 8 Правил № 307, условия договоров ресурсоснабжения, заключенные между исполнителем и ресурсоснабжающими организациями, не должны противоречить, в частности, пунктам 79 - 86 данных Правил в части оснований и порядка приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов. Заключение договоров ресурсоснабжения без соблюдения требований пункта 8 Правил № 307 является нарушением части 4 статьи 421, части 1 статьи 422, части 4 статьи 426

Гражданского кодекса Российской Федерации и влечет последствия, предусмотренные статьями 166 - 168 и 180 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Правительством Российской Федерации № 167 от 12.02.1999, устанавливается порядок ограничения и прекращения отпуска питьевой воды и приема сточных вод в случае неуплаты абонентом предоставленных услуг. В частности, в указанном пункте регламентировано, что если по истечении 10 дней со дня ведения ограничения подачи воды и приема сточных вод абонентом не будет погашена образовавшаяся задолженность, то организация водопроводно-канализационного хозяйства может полностью прекратить подачу питьевой воды и приема сточных вод до полного погашения задолженности, за исключением случаев, установленных федеральными законами и иными нормативными актами Российской Федерации.

Пунктом 84 правил установлено, что случае неуплаты абонентом полученной питьевой воды и (или) принятых сточных вод, но при наличии такой оплаты у субабонентов организация водопроводно-канализационного хозяйства должна обеспечить при имеющейся технической возможности отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод субабонентам.

Как установлено Управлением, ЗАО «ВОДОКАНАЛ», в нарушение указанных правил, полностью ограничило подачу воды ООО «Трио», которое в свою очередь ограничило подачу питьевой воды потребителям, оплатившим указанную услугу.

Учитывая, что действия заявителя привели к необоснованному прекращению производства соответствующей услуги (услуги по отпуску питьевой воды), управляющей компании ООО «Трио» были созданы препятствия для надлежащего исполнения обязанностей по предоставлению коммунальных услуг добросовестным гражданам, тем самым были нарушены права и интересы как самой управляющей компании, так и граждан - потребителей, своевременно оплачивающих коммунальные услуги.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что отключение было произведено не в результате наличия задолженности, а в результате окончания договора, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку из характера отношений сторон и указанной переписки следует, что основанием для отказа в заключении договора заявителем является наличие задолженности ООО «Трио» перед ЗАО «ВОДОКАНАЛ», а также неоплата услуг по отключению и подключению водоснабжения и непредставления документов.

Незаключение договора обусловлено выдвинутыми условиями, в то время как гражданское законодательство предусматривает, в том числе, и иные меры урегулирования споров, не связанные с ограничением или разрывом длящихся правоотношений, тем более когда обязательства одной стороны обусловлены обеспечением населения жизненно важными услугами социальной направленности, без учета надлежащей оплаты населением получаемых услуг.

Суд апелляционной инстанции полагает, что заявитель, выбрав способ урегулирования взаимоотношений с управляющей компанией, состоящий в отключении поставляемой услуги и отказе заключения нового договора, злоупотребил предоставленными правами в ущерб интересов хозяйственной деятельности ООО «Трио» и граждан, проживающих в домах обслуживаемых данной управляющей компанией, распорядился имеющимся у него правом, чем нарушил запрет установленный частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом суд апелляционной инстанции усматривает, что требования заявителя выдвинутые управляющей компании при заключении соглашения о продлении договора № 531 от 09.09.2010 не относятся к существенным условиям договора в

смысле статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации. Более того требование от контрагента предоставления документов, которые фактически известны заявителю, свидетельствует о злоупотреблении правами, поскольку содержание таких документов известно заявителю, а их предоставление не является существенным условием заключения таких договоров.

Довод апелляционной жалобы о том, что ООО «Трио» несвоевременно подало заявку, материалами дела не подтверждается, так как между сторонами действовал договор № 531 от 09.09.2010, а его прекращение, в силу статей 81-83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утверждённых Правительством Российской Федерации № 167 от 12.02.1999, не является основанием для прекращения подачи услуги, поскольку в данном случае между участниками складываются фактические отношения.

Обусловливать заключение соглашения о продлении договора обязанностью оплаты имеющейся задолженности, а также услуг по отключению (подключению), хотя и допускается в гражданско-правовых отношениях, но в данном случае с учетом характера услуг и обусловленности хозяйственной деятельности управляющей компании, спецификой её взаимоотношений с населением, данное условие свидетельствует о злоупотреблении заявителем гражданскими правами, поскольку выбранный им способ понуждения является крайней мерой, в то время, как гражданское законодательство предоставляет заявителю, кроме применения указанных мер, как право на судебную защиту, связанную со взысканием задолженности, так и на частичное ограничение предоставления услуги.

Между тем, заявитель, ограничивая Общество в предоставлении услуги и отказывая в заключении соглашения в продлении договора, занимая при этом доминирующее положение хозяйствующего субъекта по отношению к данному абоненту, применил в отношении него и населения, обслуживаемого данной управляющей компанией, крайние меры воздействия, что является недопустимым, с точки зрения реализации гражданских прав.

При этом суд апелляционной инстанции считает, что с учетом установленных обстоятельств, указанные действия заявителя по отношению к управляющей компании противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить управляющей компании вред, в том числе и её деловой репутации.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправомерно сделал вывод, что законом не предусмотрено отключение общежитий от водоснабжения, в то время как такое отключение предусмотрено пунктами 75, 82, 88 Правил № 167 от 12.02.1999, не принимается судом апелляционной инстанции как основание для удовлетворения апелляционной жалобы, по следующим основаниям.

Действительно, пункты 82, 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утверждённые Правительством Российской Федерации № 167 от 12.02.1999, содержат основания для прекращения или ограничения организацией водопроводно-канализационного хозяйства отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод и порядок такого отключения. Между тем, как следует из материалов дела, Обществом не соблюден установленный порядок и, в частности, из материалов дела не усматривается, что отключение произошло после неоднократного нарушения срока оплаты отпуска питьевой воды (за два расчетных периода), после предупреждения управляющей компании за 7 дней до ограничения.

Более того, заявитель утверждает, что ограничение произошло в результате окончания действующего договора и незаключения соглашения о продлении договора, что как было указано выше, обусловлено злоупотреблением заявителем гражданскими правами.

Довод апелляционной жалобы об ошибочности вывода суда первой инстанции о том, что оспариваемыми действиями не нарушаются права и законные интересы заявителя, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что оспариваемое решение и предписание Управления не противоречат Федеральному закону «О защите конкуренции», и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Суд апелляционной инстанции не принимает довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправомочно согласился с Управлением, что условие пункта 4.1 договора оказания услуг водоснабжения № 531 от 09.09.2010 является нарушением добросовестной конкуренции, поскольку подпункт «г» пункта 40 Правил № 167 от 12.02.1999 указывает, что, если иное не установлено договором, потребители в праве по своему выбору осуществлять предварительную оплату коммунальных услуг в счет будущих месяцев, по следующим основаниям.

Действующее гражданское законодательство, реализуя принцип свободы договора, допускает установление условия о предоплате услуг.

Между тем, раздел VI Правил № 167 от 12.02.1999, не относит условие о предоплате, к существенным условиям договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

Таким образом, наличие данного условия в договоре может быть обусловлено только мотивированной волей сторон.

Как установило Управление, ООО «Трио» является управляющей компанией названных общежитий используемых по назначению. Соответственно деятельность данной организации обусловлена Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

Согласно пункту 35 Правил № 307, плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно, до 10-го числа месяца, следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом не установлен иной срок внесения платы за коммунальные услуги.

При этом требовать от граждан оплаты коммунальных услуг в иной срок, является правом, а не обязанностью управляющей компании и зависит от воли контрагентов, которые не обязаны соглашаться с изменением срока оплаты услуг.

В силу указанного, требование заявителя от управляющей компании включения в договор условия о предоплате услуг, затрагивает правоотношения управляющей компании и граждан, которым она предоставляет услуги, тем самым обрекая управляющую компанию на вынужденное изменение условий оплаты с абонентами помимо их воли, отдавая приоритет воле заявителя, что правомерно расценено как злоупотребление хозяйствующим субъектом, путем ущемления интересов управляющей компании, как хозяйствующего субъекта, обязанного в силу предлагаемого условия понудить к изменению условий оплаты граждан, так и потребителей услуг ООО «Трио», что противоречит требованиям добросовестности, разумности и справедливости и может причинить управляющей компании вред, в том числе, и её деловой репутации.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции неправомочно сослался на пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку Управление данное нарушение не вменяло Обществу, не принимается судом апелляционной инстанции как основание для удовлетворения апелляционной жалобы, поскольку данное обстоятельство в целом не привело к принятию судом неправильного решения.

Довод апелляционной жалобы о том, что Управление, издавая приказ о возбуждении дела не указало основания его возбуждения, не принимается судом апелляционной инстанции как основание для удовлетворения апелляционной жалобы,

поскольку данное обстоятельство в целом не влияет на законность оспариваемого решения и предписания.

То обстоятельство, что на момент вынесения оспариваемого решения и предписания были подключены два общежития к водоснабжению, а в третьем требовалась замена водовода, по мнению суда апелляционной инстанции не влияет на законность указанных актов, а может быть учтено при привлечении Общества к административной ответственности. При этом факт подключения общежитий, фактически связан с устранением допущенных нарушений, в связи с чем, на законность издания предписания данное обстоятельство не влияет.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции нет законных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от «06» марта 2012 года по делу №А19-21897/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

В.А. Сидоренко

Д.Н. Рылов