



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-20269/2011

« 19 » июня 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 19 июня 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено 19 июня 2012 г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Поздняковой Н.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каланда О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Промис» (ОГРН 1053805028551, место нахождения: 665702, Иркутская область, г.Братск, п.Падун, ул.Юго-Западная, д.53, оф.4)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, место нахождения: 664025, г.Иркутск, ул.Российская, 17),

о признании незаконным и отмене постановления № 303 от 12.10.2011 о привлечении к административной ответственности,

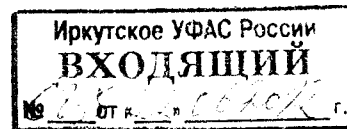
при участии представителей

от заявителя: не явились;

от антимонопольного органа: Тюрикова В.В. - представитель по доверенности от 21.12.2011 № 9841;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Промис» (далее – ООО «Промис») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – УФАС по Иркутской области) о



признании незаконными и отмене постановления от 12.10.2011 № 303 о назначении административного наказания.

Определением суда от 13.12.2011 производство по делу было приостановлено ввиду отсутствия заинтересованных лиц. Рассмотрения дела № А19-12527/2011.

Определением от 22.05.2012 производство по делу возобновлено.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела, заседание суда своего представителя не направил.

Представитель УФАС по Иркутской области заявленные требования не признал, поддержав позицию, изложенную в отзыве по делу.

Из материалов дела следует, что 11.03.2011 Комиссией УФАС по Иркутской области в результате рассмотрения дела от 13.01.2011 № 4 вынесено решение № 103, которым ООО «Промис» признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции) в результате осуществления действий по признаваемым недобросовестной конкуренцией, а именно: действий по ограничению возможности ООО «Вэлта» использовать торговые помещения по адресу: 665730, Иркутская область, г. Братск, ж.р. Энергетик, ул. Гиндина, 4.

На основании указанного решения заявителю выдано предписание от 11.03.2011 № 73, в соответствии с которым ООО «Промис» предписывалось в 20-дневный срок со дня получения предписания прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о конкуренции в части осуществления действий по ограничению возможности ООО «Вэлта» использовать торговые помещения по адресу: 665730, Иркутская область, г. Братск, ж.р. Энергетик, ул. Гиндина, 4.

Решение комиссии УФАС по Иркутской области от 11.03.2011 № 103 послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, составления в отношении ООО «Промис» протокола об административном правонарушении от 01.09.2011 № 213 и вынесения постановления о назначении административного наказания от 12.10.2011 № 303, в соответствии с которым ООО «Промис» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Полагая, что привлечение к административной ответственности является незаконным, ООО «Промис» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с настоящим заявлением.

Выслушав представителя антимонопольного органа, исследовав материалы дела, суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность

и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе, как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемых деяния, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В статье 4 Закона о конкуренции определено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона о конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Законность и обоснованность решения УФАС по Иркутской области от 11.03.2011 № 103, согласно которому ООО «Промис» признано нарушившим требования части 1 статьи 14 Закона о конкуренции, в связи с недобросовестной конкуренцией, явилась предметом исследования по делу

№ А19-12527/2011 по заявлению ООО «Промис» к УФАС по Иркутской области о признании недействительными решения от 11.03.2011 № 103 и предписания от 11.03.2011 № 73.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 30.09.2011, оставленным изменением постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011, удовлетворении заявленных требований ООО «Промис» о признании недействительными решения от 11.03.2011 № 103 и предписания от 11.03.2011 № 73, вынесенных УФАС г. Иркутской области, отказано.

При рассмотрении дела № А19-12527/2011 судом установлено, что совершенные ООО «Промис» действия по установлению перекрытий на входных дверях, ведущих из центрального входа в торговые помещения ООО «Вэлта», расположенные на первом и втором этажах здания Торгового центра «Инва» по адресу: Иркутская область, г.Братск, ул.Гиндина, 4, противоречат гражданскому законодательству, требованиям добросовестности, справедливости, направлены на получение преимуществ при ведении предпринимательской деятельности по сравнению с ООО «Вэлта». Указанными действиями по ограничению возможности ООО «Вэлта» использовать вышеуказанные торговые помещения причинен ущерб конкуренту в виде недополученного дохода в связи с фактической невозможностью ООО «Вэлта» использовать (сдавать в аренду) торговые помещения, получать прибыль от данной деятельности.

Судом по делу № А19-12527/2011 сделан вывод о доказанности антимонопольным органом факта совершения ООО «Промис» вышеуказанных действий, являющихся недобросовестной конкуренцией, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исходя из вышеизложенного, суд, с учетом имеющих преюдициальное значение обстоятельств, установленных по делу № А19-12527/2011, приходит к выводу об установлении факта нарушения ООО «Промис» антимонопольного законодательства – части 1 статьи 14 Закона о конкуренции, что свидетельствует о наличии в действиях ООО «Промис» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом проверено соблюдение административным органом порядка привлечения к административной ответственности, нарушений не установлено.

Таким образом, заявитель правомерно привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в порядке, установленном статьями 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Учитывая вышеизложенное, установив законность и обоснованность оспариваемого постановления, наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, наличие законных оснований для привлечения к административной ответственности, соблюдение установленного порядка привлечения к ответственности, соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

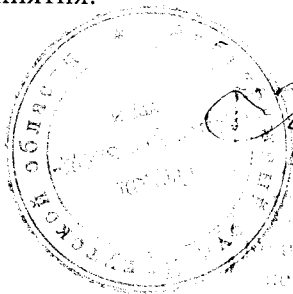
Руководствуясь статьями 167–170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления № 303 от 12.10.2011 о привлечении к административной ответственности, вынесенного в г.Иркутске заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Кулиш А.В., согласно которому ООО «Промис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 101 000 руб., отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья



Н.Г.Позднякова

