

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66

[www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru) e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск  
15 августа 2012 года****№ А19-21897/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 8 августа 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 15 августа 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Кадниковой Л.А., Шелега Д.И.,

при участии в судебном заседании представителей: закрытого акционерного общества «ВОДОКАНАЛ» Фещенкова Александра Сергеевича (доверенность от 03.08.2012 № 851), Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Тюриковой Веры Валерьевны (доверенность от 20.12.2011), Прокуратуры Иркутской области Крюковой Ирины Эдуардовны (доверенность от 10.07.2012),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ВОДОКАНАЛ» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 6 марта 2012 года по делу № А19-21897/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2012 года по тому же делу (суд первой инстанции – Сураева О.П.; суд апелляционной инстанции: Желтоухов Е.В., Рылов Д.Н., Сидоренко В.А.),

установил:

закрытое акционерное общество «ВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1053815026451, г. Тайшет) (далее - ЗАО «ВОДОКАНАЛ», общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительными решения от 03.11.2011 № 870 и предписания от 03.11.2011 № 250 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, г. Иркутск) (далее - Иркутское УФАС России, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной

ответственностью (ООО) «Трио», Администрация Тайшетского городского поселения, граждане Смолина Т.А., Кудряшова И.Н., Скорочкина Е.В. и Никитина Т.В. Также к участию в деле привлечена Тайшетская межрайонная прокуратура.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 6 марта 2012 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 28 мая 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ЗАО «ВОДОКАНАЛ» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы оспаривает выводы судов о доказанности антимонопольным органом злоупотребления ЗАО «ВОДОКАНАЛ» своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке, указывая на то, что судами и антимонопольным органом не учтено, что отключение водоснабжения было произведено не только в связи с наличием долга, но и поскольку ООО «Трио» по состоянию на 22.05.2011 не предприняло мер к продлению договора от 09.09.2010 № 531.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами неправомерно не принято во внимание, что в приказе о возбуждении дела об антимонопольном нарушении в отношении общества не указаны основания для его возбуждения; в решении УФАС не указано, какие из признаков ограничения конкуренции имеются в действиях общества; в актах антимонопольного органа не указано, какой пункт части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции нарушен обществом, также не дана оценка действиям, а точнее бездействию самого ООО «Трио».

ЗАО «ВОДОКАНАЛ» считает требования предписания о возобновлении водоснабжения необоснованными, поскольку два общежития были подключены, а сроки подключения третьего не зависели от общества, так как требовалась замена водовода, являющегося муниципальной собственностью.

В отзывах на кассационную жалобу Иркутское УФАС России и Прокуратура Иркутской области считают её доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

Смолина Т.А. и Кудряшова И.Н. в отзывах на кассационную жалобу полагают судебные акты подлежащими отмене.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления №№ 12573, 12574, 12575, 12576, 12577, 12578, 12579, 12580, 12581, 12582, 12583, 12584, 12585, 12586, 12587, информация на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет), ООО «Трио», Смолина Т.А., Кудряшова И.Н., Скорочкина Е.В., Никитина Т.В., Администрация Тайшетского городского поселения своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании представители общества, Иркутского УФАС России, прокуратуры подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё.

Проверив в пределах, установленных статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения Арбитражным судом Иркутской области и Четвёртым арбитражным апелляционным судом норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на неё, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между управляющей компанией ООО «Трио» (абонент) и ЗАО «ВОДОКАНАЛ» (поставщик), заключен договор от 09.09.2010 № 531, сроком действия с учётом дополнительного соглашения от 23.02.2011, до 22.05.2011, согласно которому поставщик оказывает услуги по водоснабжению (добыча и транспортировка питьевой воды) на объекты абонента - общежития, расположенные по адресам: г. Тайшет, мкр. Новый, д. 3, д. 4, мкр. им. Пахотищева, д. 12, а абонент принимает питьевую воду и производит оплату за неё в соответствии с условиями договора.

Задолженность ООО «Трио» перед ЗАО «ВОДОКАНАЛ» на 23.05.2011 составила 62 254 рублей 59 копеек.

ЗАО «ВОДОКАНАЛ» письмом от 19.05.2011 исх. № 410 уведомило ООО «Трио» о нарушении с его стороны условий договора в части внесения оплаты, в связи с чем, указало на тот факт, что в случае дальнейшего ненадлежащего исполнения обязательств ООО «Трио», договор на новый срок продлён не будет, а оказание услуг по водоснабжению будет прекращено с 22.05.2011.

Фактически холодное водоснабжение общежития № 12 м-на им. Пахотищева было прекращено 23.05.2011, общежития № 4 м-на Новый - 24.05.2011, возобновлено 30.05.2011 и вновь прекращено - 06.06.2011; в общежитии № 3 м-на Новый холодное водоснабжение прекращено 24.06.2011.

На момент прекращения оказания услуг по водоснабжению со стороны ЗАО «ВОДОКАНАЛ» срок действия договора с ООО «Трио» истёк. Общество «Трио» письмом от 27.05.2011 в адрес ЗАО «ВОДОКАНАЛ» направило заявку о продлении договора на оказание услуг по водоснабжению с приложением договора управления общежитием от 23.05.2011.

ЗАО «ВОДОКАНАЛ» письмом от 27.05.2011 № 442 сообщило ООО «Трио» о том, что для рассмотрения вопроса о продлении договора водоснабжения необходимо представить соответствующие документы. Вместе с тем, поскольку ООО «Трио» выполнить условия по погашению долга за период предыдущего договора не может, 06.06.2011 повторно направило в адрес ЗАО «ВОДОКАНАЛ» уведомление о необходимости заключения договора водоснабжения, которое было оставлено без рассмотрения.

В Иркутское УФАС России поступили материалы проверки Тайшетской межрайонной прокуратуры по факту прекращения подачи холодной воды в общежития г. Тайшета и включения в договор на оказание услуг водоснабжения требования о внесении обществом «Трио» предоплаты за фактически неоказанные обществом «ВОДОКАНАЛ» услуги, а также - заявление от жильцов общежитий.

Антимонопольным органом возбуждено дело № 420, в ходе рассмотрения которого установлено следующее.

ЗАО «ВОДОКАНАЛ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг питьевого водоснабжения на территории г. Тайшета по отношению к присоединенным по сетям покупателям, с долей 100 %.

Иркутским УФАС России установлено, что ЗАО «ВОДОКАНАЛ», отключив непосредственных потребителей, проживающих в указанных общежитиях и осуществляющих своевременную оплату коммунальных услуг, от подачи холодного водоснабжения в связи с задолженностью по оплате управляющей компании

ООО «Трио», допустило необоснованное прекращение производства соответствующей услуги, на которую имеется спрос, необходимость прекращения не была обусловлена экономически и технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми актами, в результате чего ущемлены интересы управляющей компании и жильцов общежитий. Кроме того, в процессе рассмотрения антимонопольного дела ООО «Трио» было заявлено ходатайство о внесении изменений в условия договора от 09.09.2011 № 531, в части исключения пункта 4.1. договора, предусматривающего внесение абонентом предоплаты в размере 30 000 рублей до 13 числа текущего месяца. Антимонопольный орган посчитал, что установление в договоре на оказание услуг водоснабжения от 09.09.2010 требования о внесении предоплаты за фактически не оказанные услуги со стороны ЗАО «ВОДОКАНАЛ», ущемляет интересы ООО «Трио», источником образования доходов которого служат платежи граждан за полученные услуги, что приводит к ограничению конкуренции управляющей организации на рынке услуг управления многоквартирными домами.

Решением Иркутского УФАС России от 03.11.2011 № 870 общество признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, злоупотреблением доминирующим положением на рынке оказания услуг по водоснабжению в пределах инженерно-коммуникационных сетей, принадлежащих хозяйствующему субъекту, в части:

- необоснованного прекращения производства товара, работы, услуги, на которое имеется спрос - холодное водоснабжение потребителей, проживающих в общежитиях №№ 3, 4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева г. Тайшета, необходимость которого не была обусловлена экономически и технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми актами, повлекшего за собой ограничение конкуренции ООО «Трио» на рынке услуг управления многоквартирными домами и ущемление интересов жильцов общежитий №№ 3, 4 м-на Новый и № 12 м-на им. Пахотищева;

- установления в пункте 4.1. договора на оказание услуг водоснабжения от 09.09.2010 № 531 требования о внесении ООО «Трио» предоплаты в размере 30 000 рублей за фактически неоказанные услуги со стороны ЗАО «ВОДОКАНАЛ», не предусмотренного действующим законодательством, что ущемляет экономические интересы ООО «Трио», источником образования доходов которого служат платежи граждан за полученные услуги, и приводящее к ограничению конкуренции управляющей организации на рынке услуг управления многоквартирными домами.

Предписанием от 03.11.2011 № 250 Иркутское УФАС России предписало ЗАО «ВОДОКАНАЛ»: 1) прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном прекращении производства товара, работы, услуги, на которое имеется спрос - холодное водоснабжение потребителей, проживающих в общежитиях №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на им. Пахотищева г. Тайшета, необходимость которого не была обусловлена экономически и технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми актами, повлекшее за собой ограничение конкуренции ООО «Трио» на рынке услуг управления многоквартирными домами и ущемление интересов жильцов общежитий №№ 3,4 м-на Новый и № 12 м-на Пахотищева; 2) внести в договор от 09.09.2010 № 531 на оказание услуг водоснабжения изменения путем исключения пункта 4.1., предусматривающего внесение ООО «Трио» до 13-го числа текущего месяца предоплаты в размере 30 000 рублей.

ЗАО «ВОДОКАНАЛ», полагая, что названные решение и предписание не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемые акты антимонопольного органа не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению по следующим основаниям.

Выполняя требования части 2 статьи 65, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды обоснованно включили в предмет доказывания (судебного исследования) по делу совокупность следующих обстоятельств: соответствия (несоответствия) оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа действующему законодательству, наличия полномочий у органа, нарушения этими актами прав и законных интересов заявителя.

Обязанность доказывания законности оспариваемых ненормативных правовых актов и обстоятельств, послуживших основанием для их принятия, возлагается на орган, принявший акты (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); обязанность доказывания наличия факта нарушенных

оспариваемыми актами законных прав лежит на лице, оспаривающем эти акты (статья 65 Кодекса).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности направленной на монополизацию установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя кассационной жалобы, оспаривающие выводы судов о законности актов антимонопольного органа, со ссылкой на то, что отключение водоснабжения было произведено не только в связи с наличием долга, но и поскольку ООО «Трио» по состоянию на 22.05.2011 не предприняло мер к продлению договора от 09.09.2010 № 531, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку не влияют на правильность названных выводов в силу следующего.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа усматривается, что обществу вменяется злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке действиями по прекращению холодного водоснабжения потребителей, результатом которого явилось ущемление интересов управляющей компании ООО «Трио» и граждан-потребителей, своевременно оплачивающих коммунальные услуги.

Абзацем 5 пункта 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167) установлено, что если по истечении 10 дней со дня введения ограничения подачи воды и (или) приема сточных вод абонентом не будет погашена образовавшаяся задолженность, то организация водопроводно-канализационного хозяйства может полностью прекратить подачу питьевой воды и (или) прием сточных вод до полного погашения задолженности, если иное не предусмотрено договором или дополнительным соглашением сторон, за исключением случаев, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Такие исключения предусмотрены Правилами предоставления коммунальных

услуг гражданам, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307).

В соответствии с пунктом 8 Правил № 307 условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Перечень оснований для приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг установлен пунктами 79-86 Правил № 307.

Подпунктом «в» пункта 81 Правил № 307 предусмотрено право исполнителя приостановить предоставление предоставленных коммунальных услуг в случае непогашения образовавшейся задолженности и по истечении 1 месяца со дня введения ограничения предоставления услуг, за исключением отопления, холодного водоснабжения и водоотведения.

В данном случае перед собственниками жилых помещений выступает в качестве исполнителя коммунальных услуг управляющая компания ООО «Трио». ЗАО «ВОДОКАНАЛ» оказывает ООО «Трио» услуги по водоснабжению в целях обеспечения питьевой водой жильцов, проживающих в общежитиях. В этой связи правоотношения ЗАО «ВОДОКАНАЛ» и ООО «Трио» по водоснабжению общежитий связаны с предоставлением коммунальной услуги гражданам, затрагивают их права и законные интересы, поэтому регулируются Правилами № 307.

Пунктами 85, 86 Правил № 307 предусмотрено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подача коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается. Действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) не должны приводить: к повреждению общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, нарушению прав и интересов граждан, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме; к нарушению установленных требований пригодности жилого помещения для постоянного проживания граждан.

В данном случае антимонопольным органом на основании представленных управляющей компанией сведений установлено, что на 23.05.2011 в общежитии № 3 м-на Новый не имеют задолженности 38 потребителей из 98, в общежитии № 4 – 32 из 108, в общежитии № 12 м-на Пахотищева – 42 из 106 (т. 1 л.д. 56).



Таким образом, учитывая названные фактические обстоятельства дела и приведённое правовое регулирование спорных правоотношений, а также разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласно которым для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц, проанализировав доказательства, представленные антимонопольным органом, которые подтверждают в данном случае наступление для ООО «ТРИО» и жильцов общежитий таких последствий, суды обоснованно признали верной квалификацию антимонопольным органом вышеуказанных действий ЗАО «Водоканал» как злоупотребление доминирующим положением на соответствующем товарном рынке. Суды правомерно посчитали доказанным антимонопольным органом наличие в действиях общества нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку отключив потребителей от подачи холодного водоснабжения, ЗАО «Водоканал» допустило необоснованное прекращение производства товара, работы, услуги, на которое имеется спрос, необходимость прекращения не была обусловлена экономически или технологически, а также такое прекращение не предусмотрено нормативными правовыми либо судебными актами, в результате чего ущемлены интересы управляющей компании и жильцов общежитий.

В этой связи суды правомерно отклонили доводы общества, заявленные и в кассационной жалобе, об отсутствии конкретной квалификации нарушения ЗАО «ВОДОКАНАЛ» по пунктам части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом судом первой инстанции правильно указано на то, что в данном случае имело место фактическое оказание услуг со стороны ЗАО «Водоканал» и их принятие со стороны ООО «Трио».

Выводы судов о доказанности антимонопольным органом злоупотребления обществом доминирующим положением на указанном товарном рынке, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, получившим надлежащую оценку по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаны на правильном применении статей 4, 5, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30.

Иные доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу, не влияют на правильность приведённых выводов судов, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе, не установлено.

При таких условиях Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Иркутской области, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмене не подлежат.

При подаче кассационной жалобы закрытым акционерным обществом «ВОДОКАНАЛ» уплачена государственная пошлина в размере 2 000 рублей по платежному поручению № 917 от 25.06.2012. Согласно требованию подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, и соответственно составляет 1 000 рублей для юридических лиц.

Руководствуясь статьями 104, 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 6 марта 2012 года по делу № А19-21897/2011, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от

28 мая 2012 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «ВОДОКАНАЛ» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, уплаченную по платежному поручению № 917 от 25.06.2012.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи:

Л.А. Кадникова

Д.И. Шелег