



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025 г. Иркутск, б.Гагарина, 70

тел. 24-12-96, факс 24-15-99

[www.irkutsk.arbitr.ru](http://www.irkutsk.arbitr.ru)

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

**31 октября 2012 г.**

**Дело № А19-20510/10-66-57**

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 31 октября 2012 г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Назарьевой Л.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Смирнягиной Ж.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной  
ответственностью «ВэлкомСиб» (ОГРН 1093850002047, ИНН 3808206720, г.Иркутск, ул.  
Киевская, 7-101)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (г. Иркутск,  
ул. Российская, 17)

3-е лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Вэлком» (ОГРН 1063808150922,  
ИНН 3808145281, г.Иркутск, ул. Российская, 21-14)

о признании незаконным постановления от 06 октября 2010г. № 295

при участии в заседании:

от заявителя: Вацет А.О. – представитель по доверенности;

от ответчика: Ларионова Ю.А. – представитель по доверенности;

от третьих лиц: не явились;

**установил:** Общество с ограниченной ответственностью «ВэлкомСиб» (далее ООО  
«ВэлкомСиб», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с

заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее УФАС по Иркутской области, административный орган, ответчик) № 295 от 06 октября 2010 г. о назначении административного наказания.

Определением суда от 09 ноября 2010 г. производство по делу № А19-20510/10-66 было приостановлено. Определением суда от 04 октября 2012 г. производство по настоящему делу возобновлено.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал полностью.

Представитель ответчика заявленные требования не признал и пояснил, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, основания для признания его недействительным отсутствуют, в удовлетворении заявленных требований просил отказать, в обоснование своих возражений привел доводы, изложенные в отзыве на заявление и дополнениях к нему.

Третье лицо ООО «Вэлком» своего представителя в судебное заседание не направило, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представило суду отзыв на заявление, согласно которому в удовлетворении заявленных требований просит отказать, заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Дело рассматривается в порядке статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По существу заявленных требований суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как усматривается из материалов дела, в УФАС по Иркутской области поступило заявление ООО «Вэлком» о нарушении его прав и законных интересов со стороны ООО «ВэлкомСиб», выразившемся в использовании хозяйствующим субъектом в гражданском обороте, в том числе при размещении рекламы в рекламно-информационном журнале «Выбирай соблазны большого города». Иркутск» № 8 (82) за 1-15 мая 2009 г., обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Вэлком», без его разрешения, а также с распространением ложных, неточных и искаженных сведений путем подмены информации на сайте ООО «Вэлком» по адресу: [www.welcom-sib.ru](http://www.welcom-sib.ru) на информацию относительно ООО «ВэлкомСиб».

Приказом № 320 от 15 декабря 2009 г. в отношении ООО «Вэлком» возбуждено дело об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г.,

выразившегося во введении в оборот товаров (оказание услуг в сфере туристической деятельности), в том числе в рекламе, при котором ООО «ВэлкомСиб» незаконно использовало фирменное наименование, сходное до смешения с ранее зарегистрированным фирменным наименованием другого общества – ООО «Вэлком».

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении УФАС по Иркутской области принято решение № 314 от 10 ноября 2009 г., согласно которому ООО «ВэлкомСиб» признано нарушившим требования пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в связи с незаконным использованием в гражданском обороте при предоставлении однородных услуг, а также в рекламе, размещенной в рекламно-информационном журнале «Выбирай» № 8 (82) за 1-15 мая 2009 г. на стр. 64, обозначения в качестве фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ранее зарегистрированного общества ООО «Вэлком».

По факту выявленных нарушений УФАС по Иркутской области составлен протокол об административном правонарушении № 138 от 15 декабря 2009 г.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении УФАС по Иркутской области вынесено постановление № 295 от 06 октября 2010 г. о назначении административного наказания, согласно которому ООО «ВэлкомСиб» признано нарушившим часть 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения в оборот товара, при котором незаконно использовались средства индивидуализации юридического лица, что является недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Заявитель, считая указанное постановление незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы общества, обжаловал его в судебном порядке.

Суд исследовал материалы дела, заслушал представителей сторон и пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и составлении протокола об административном правонарушении в отношении ООО «ВэлкомСиб» явилось решение УФАС по Иркутской области № 314 от 10 ноября 2010 г.

Как установлено судом, ООО «ВэлкомСиб» обратилось в арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительными пунктов 2 и 3 решения УФАС по Иркутской области № 314 от 10 ноября 2010 г. и предписания № 253 от 10 ноября 2009 г.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20 марта.2012 г. по делу № А19-1284/10-64-39 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2012 г. решение Арбитражного суда Иркутской области от 20 марта 2012 г. по делу № А19-1284/2010 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 сентября 2012 г. решение Арбитражного суда Иркутской области от 20 марта 2012 г. по делу № А19-1284/2010, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2012 г. по тому же делу оставлены без изменения.

При рассмотрении дела № А19-1284/2010 судами первой, апелляционной и кассационной инстанций установлены и исследованы обстоятельства, послужившие основанием для признания ООО «ВэлкомСиб» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона Российской Федерации «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. в связи с незаконным использованием в гражданском обороте при предоставлении однородных услуг, а также рекламе, размещенной в рекламно-информационном журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» № 8 (82) за 1-15 мая 2009 г на стр. 64, обозначения в качестве фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ранее зарегистрированного общества - ООО «Вэлком», что нарушает исключительные права указанного хозяйствующего субъекта на использование средств индивидуализации юридического лица, продукции, работ и приводит к реальному смешению сторон и введению в заблуждение потребителей их услуг. Указанные действия ООО «ВэлкомСиб» могут причинить убытки ООО «Вэлком» либо нанести вред его деловой репутации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В ходе рассмотрения дела № А19-1284/2010 судами установлено, что действия ООО «ВэлкомСиб», выразившиеся в использовании данным обществом в гражданском обороте, в том числе при размещении рекламы в рекламно-информационном журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» №8 (82) за 1-15 мая 2009 г., обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Вэлком», без его разрешения, а также распространением ложных, неточных и искаженных сведений путем подмены информации на сайте ООО «Вэлком» по адресу [www.welcome-sib.ru](http://www.welcome-sib.ru) на информацию относительно ООО «ВэлкомСиб», являются недобросовестной

конкуренцией, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки конкуренту ООО «Вэлком» либо нанесли или могут нанести вред его деловой репутации, в связи с чем признали доказанным наличие в действиях общества вменяемого нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и признали оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа соответствующими закону и не нарушающими права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для

правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности, исключительные права на использование индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг.

Объективную сторону состава данного административного правонарушения образует совершение действий, выразившихся в оказании услуг ООО «ВэлкомСиб», при котором обществом незаконно используется обозначение фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ранее зарегистрированного общества - ООО «Вэлком», что нарушает исключительные права указанного хозяйствующего субъекта на использование средства индивидуализации юридического лица, продукции, работ, услуг, приводит к реальному смешению сторон и введению в заблуждение потребителей их услуг, и данные действия могут причинить убытки ООО «Вэлком». либо нанести вред его деловой репутации.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является ООО «ВэлкомСиб».

Субъективную сторону правонарушения характеризует вина ООО «ВэлкомСиб».

Как установлено судом при рассмотрении дела № А19-1284/2010, действия ООО «ВэлкомСиб», выразившиеся в использовании данным обществом в гражданском обороте, в том числе при размещении рекламы в рекламно-информационном журнале «Выбирай соблазны большого города. Иркутск» №8 (82) за 1-15 мая 2009 г., обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Вэлком», без его разрешения, а

также распространением ложных, неточных и искаженных сведений путем подмены информации на сайте ООО «Вэлком» по адресу [www.welcome-sib.ru](http://www.welcome-sib.ru) на информацию относительно ООО «ВэлкомСиб», являются недобросовестной конкуренцией, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки конкуренту ООО «Вэлком» либо нанесли или могут нанести вред его деловой репутации, в связи с чем признали доказанным наличие в действиях общества вменяемого нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, осуществление указанных действий ООО «ВэлкомСиб» является основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 16.1 (введенным Постановлением от 20.11.2008 № 60) Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у

соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что ООО «ВэлкомСиб» при возможности исполнения требований по соблюдению Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению соответствующих норм, что свидетельствует о вине общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя судом не установлено.

Суд отклонил доводы заявителя об истечении сроков, предусмотренных статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для принятия административным органом постановления о привлечении к административной ответственности, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 указанной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В силу пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за длящееся правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения. Указанный день



определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления.

При этом под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, за исключением случаев, охватываемых абзацем третьим настоящего пункта.

Административное правонарушение, допущенное ООО «ВэлкомСиб» и установленное антимонопольным органом, является длящимся.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 указанного кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, днем обнаружения рассматриваемого административного правонарушения является день принятия комиссией УФАС России по Иркутской области решения № 314 от 10 ноября 2009 г., которым установлен факт нарушения ООО «ВэлкомСиб» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, днем истечения срока давности привлечения общества к административной ответственности является 10 ноября 2010 г. Оспариваемое постановление № 295 о назначении административного наказания принято антимонопольным органом 06 октября 2010 г., то есть в пределах установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности, а также порядок его принятия, соответствуют закону, в связи с чем, оно является законным и обоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной

ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Суд полагает, что представленные в дело документы достоверны, полны и достаточны для принятия решения.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней после его принятия.

Судья

Л.В. Назарьева