



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело №А19-10651/2012

«29» октября 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2012 года
Полный текст постановления изготовлен 29 октября 2012 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей В.А. Сидоренко, Д.Н. Рылова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сюхунбин Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Братскводсистема» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 01 августа 2012 года по делу №А19-10651/2012 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Братскводсистема» (ОГРН 1093804002401) о признании решения № 231 от 09.04.2012 и предписания № 73 от 09.04.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155) несоответствующими Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принятое судьей О.П. Сураевой,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Юриной Ж.А., представителя по доверенности от 19.01.2012, Дементьевой Л.А., представителя по доверенности от 19.01.2012;

от заинтересованного лица: не было;

от третьих лиц:

Общества с ограниченной ответственностью «Русич Маркет» (ОГРН 1023800917711): не было;

Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Братска (ОГРН 1023800841382): не было;

установил:

Заявитель, Общество с ограниченной ответственностью «Братскводсистема», обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения №231 от 09.04.2012 и предписания № 73 от 09.04.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, как несоответствующие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением суда первой инстанции от 01 августа 2012 года заявителю отказано в удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из следующего.

Суд пришел к выводу о соответствии решения антимонопольного органа № 231 от 09.04.2012 и предписания № 73 от 09.04.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области требованиям Федерального закона «О защите конкуренции» и отсутствию нарушений прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

При условии установления нарушений антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующего субъекта путем включения в договор условий, не соответствующих действующему законодательству, выдача предписания об изменении условий договора является правомерной. Общество, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявило апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Представители общества в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы, пояснив, что суд первой инстанции неправильно оценил фактические обстоятельства дела и ошибочно согласился с позицией антимонопольного органа.

Представитель Управления ФАС по Иркутской области в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200053970021.

Представленным отзывом на апелляционную жалобу Управление просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения и рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «Русич Маркет» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200053970069.

Представитель Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Братска в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200053970038.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 13.09.2012.

Согласно пункту 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и заслушав доводы сторон, пришел к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку заявлялись в суде первой инстанции, где им дана полная и надлежащая оценка.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, на основании поступившего в УФАС заявления хозяйствующего субъекта - ООО «Русич Маркет» о нарушении ООО «БВС» антимонопольного законодательства антимонопольным органом проведено расследование.

По результатам расследования Решением Управления №231 от 09.04.2012 ООО «Братскводсистема» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления ООО «Братскводсистема» своим доминирующим положением на рынке услуг водоснабжения и водоотведения с географией продаж в границах эксплуатируемых Обществом комплекса инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и водоотведения в г. Братске, путем навязывания ООО «Русич Маркет» установления границ эксплуатационной ответственности по акту к договору на водоснабжение и водоотведение, не выгодных для него, чем ущемляет интересы ООО «Русич Маркет», поскольку последнему навязывается обязанность несения бремени содержания не принадлежащих ему водопроводных и канализационных сетей.

Обществу выдано предписание № 73 от 09.04.2012 о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем установления границ эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения с ООО «Русич Маркет» в соответствии с действующим законодательством РФ - в месте нахождения узла учета потребляемой питьевой воды и сбрасываемых сточных вод в здании по адресу: Иркутская обл., г. Братск, Падун ж.р., ул. 25-летия Браскгэсстроа, 49А/1.

Суд первой инстанции правильно установил, что 25 марта 2010 года КУМИ г. Братска с ООО «Братскводсистема» заключило договор аренды муниципального имущества № 254 о передаче ООО «Братскводсистема» объектов сетей водоснабжения и водоотведения.

ООО «Русич Маркет» обратилось к ООО «Братскводсистема» с заявлением о заключении договора для осуществления водоснабжения и водоотведения административного здания, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Братск, ж.р.Падун, ул.25-летия БГС, д.49А/1.

Проект договора № 333 от 01.08.2010 на водоснабжение и водоотведение направлен ООО «БВС» в адрес ООО «Русич Маркет» 25.10.2010 письмом №08-4006, с приложением акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным и канализационным сетям.

В соответствии с пунктом 8.1 договора, его неотъемлемой частью является акт границ эксплуатационной ответственности, без которого договор признается недействительным.

Разграничение эксплуатационной ответственности устанавливается в соответствии с пунктом 14 Правил. Указанный акт должен быть подписан «Абонентом» в течение 5 дней с момента его получения. В случае отказа в подписании и непредставления документов, позволяющих установить балансовую и эксплуатационную принадлежность водопроводно-канализационных сетей, граница ответственности определяется ООО «БВС».

ООО «БВС» предлагает в проекте договора определить границу эксплуатационной ответственности на участке водопроводных сетей от дома № 39 ул. 25-летия БГС, служащего для подачи воды трем абонентам: ООО «Русич Маркет», ОАО «Братскэнергостройтранс-1» (ОАО «БЭСТ»), ООО «ВСЭС-СМ».

Письмами исх. № 130 от 18.02.2011, исх. №204 от 21.03.2011, исх. № 313 от 05.04.2011 ООО «Русич Маркет» просило ООО «БВС» согласовать границу

эксплуатационной ответственности по стенам здания по адресу: Иркутская обл., г.Братск, Падун ж.р., ул. 25-летия Браскгэсстроя, 49А/1 в, поскольку ООО «Русич Маркет» не принадлежат указанные сети на каком-либо праве и поскольку общество не является специализированной организацией по ремонту и обслуживанию канализационных и водопроводных сетей.

В ответ на данные письма ООО «БВС» пояснило, что поскольку Общество не эксплуатирует спорные сети, то их обслуживание осуществляется Абонентом самостоятельно, либо соответствующей организацией по отдельному договору, на основании чего предложило установить прибор учета холодного водоснабжения от дома № 39 по ул. 25-летия БГС либо обратиться в КУМИ администрации г.Братска по передаче сетей в муниципальную собственность.

Письмом исх. № 08-3269 от 26.07.2011 ООО «БВС» уведомило ООО «Русич Маркет» о необходимости направления в адрес Общества согласованного экземпляра договора, в противном случае - с 01.08.2011 ООО «БВС» будет предъявлять к оплате объемы холодной воды, рассчитанные по пропускной способности, согласно пункту 57 Правил (самовольное подключение к сетям). Объем водоотведения при этом принимается равным объему водопотребления. Согласно письму от 23.08.2011 исх. № 21-4920 дальнейшие переговоры по изменению границ эксплуатационной ответственности ООО «БВС» считает невозможным.

Решением Управления №231 от 09.04.2012 ООО «Братскводсистема» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления ООО «Братскводсистема» своим доминирующим положением на рынке услуг водоснабжения и водоотведения с географией продаж в границах эксплуатируемых Обществом комплекс инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и водоотведения в г. Братске, путем навязывания ООО «Русич Маркет» установление границ эксплуатационной ответственности по акту к договору на водоснабжение и водоотведение, на условиях, не выгодных для него, чем ущемляет интересы ООО «Русич Маркет», поскольку последнему навязывается обязанность несения бремени содержания не принадлежащих ему водопроводных и канализационных сетей.

Как правильно указано судом первой инстанции, Иркутским УФАС России установлено доминирующее положение ООО «БВС» на товарном рынке услуг водоснабжения и водоотведения с географией продаж в границах эксплуатируемых Обществом комплекс инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и водоотведения г. Братска (на правах аренды) с долей 100%, что заявителем не оспаривается, а отношения ООО «БВС» и ООО «Русич Маркет» регулируются Гражданским кодексом РФ, Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, в соответствии с пунктом 11 которых отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам (статьи 426, 539 - 548 Гражданского кодекса Российской Федерации), заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Оценив указанное, суд апелляционной инстанции считает обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что Управление правильно установило, что ООО «БВС», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг водоснабжения и водоотведения с географией продаж в границах эксплуатируемых Обществом комплекс инженерных сооружений систем коммунального водоснабжения и границ водоотведения г.Братска, неправоммерно требует от ООО «Русич Маркет» согласования акта границ эксплуатационной ответственности к договору на водоснабжение и водоотведение на участке водопроводных сетей - от дома № 39 ул. 25-

летия БГС, служащего для подачи воды трем абонентам, которые ООО «Русич Маркет» не принадлежат.

В силу указанного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что навязывание утверждения границы эксплуатационной ответственности в редакции ресурсоснабжающей организации с сопутствующей угрозой повышения их стоимости услуг, возможности прекращения отпуска воды и приема сточных вод в результате отказа энергоснабжающей организации от заключения договора водоснабжения и водоотведения, ущемляет интересы ООО «Русич Маркет», поскольку последнему навязывается обязанность несения бремени содержания не принадлежащих ему водопроводных сетей.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что указанные обстоятельства являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно или неполно установил фактические обстоятельства дела, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку не подтверждаются фактическими материалами дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что общество «Русич-Маркет» избрало ненадлежащий способ защиты, не принимается судом, поскольку согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое считает, что нарушенные его права подлежат защите, само выбирает способ защиты.

В данном случае лицо, обратившееся за защитой, реализовало свое право и обратилось в Управление, которое установило не только само нарушение прав, но то, что данное нарушение обусловлено нарушением заявителем антимонопольного законодательства.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не принял во внимание проектную документацию строения, принадлежащего третьему лицу, а также план приватизации, согласно которым указанный водовод принадлежит на праве собственности указанного строения и является его неотъемлемой частью, поскольку данные документы не могут свидетельствовать о праве собственности. Кроме того, в данном разбирательстве вопрос о признании права на указанный водовод не может быть рассмотрен, поскольку рассматривается в исковом порядке. Иных доказательств о принадлежности данного водовода третьему лицу заявителем в суд не представлено.

Ссылка заявителя на то, что суд первой инстанции не дал оценки оспариваемому предписанию, не принимается судом апелляционной инстанции как противоречащий содержанию оспариваемого решения.

Так, суд первой инстанции правомерно указал, что оспариваемым предписанием ООО «БВС» предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ, выразившееся в злоупотреблении ООО «Братскводсистема» своим доминирующим положением в части навязывания ООО «Русич Маркет» установления границ эксплуатационной ответственности по акту к договору на водоснабжение и водоотведение, а именно: путем установления границ эксплуатационной ответственности по сетям водоснабжения и водоотведения с ООО «Русич Маркет» в соответствии с действующим законодательством РФ – в месте нахождения узла учета потребляемой питьевой воды и сбрасываемых сточных вод в здании по адресу Иркутская область, г. Братск, п.дун ж.р., ул. 25-летия Братскгэсстроя, 49А/1.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее

положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в соответствии с подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен на выдачу хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство, либо в случае осуществления антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией.

Таким образом, при условии установления нарушений антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующего субъекта путем включения в договор условий, не соответствующих действующему законодательству, выдача предписания об изменении условий договора является правомерной.

Оспариваемое решение и предписание вынесены антимонопольным органом в рамках предоставленных ему Законом о защите конкуренции полномочий, с соблюдением установленной указанным Законом процедуры.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемое решение и предписание не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от «01» августа 2012 года по делу №А19-10651/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

Д.Н. Рылов

В.А. Сидоренко