

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А

тел./факс (3952) 56-44-04, 56-44-61 [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru) e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск  
23 ноября 2012 года****№ А19-18181/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 23 ноября 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Чупрова А.И.,

судей: Пущиной Л.Ю., Шелега Д.И.,

при участии в судебном заседании представителей: от открытого акционерного общества «Южное управление жилищно-коммунальными системами» и открытого акционерного общества «Северное управление жилищно-коммунальными системами» - Саляхудинова Юрия Фазильевича (доверенности от 02.05.2012), Сысоева Александра Олеговича (доверенности от 10.11.2012, от 01.08.2012); от Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области – Ларионовой Юлии Александровны (доверенность от 03.05.2012), Космачевой Ольги Кирилловны (доверенность от 24.07.2012); от закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Сиброн» - Гришиной Елены Геннадьевны (доверенность от 12.10.012),

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы открытого акционерного общества «Южное управление жилищно-коммунальными системами» и открытого акционерного общества «Северное управление жилищно-коммунальными системами» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 5 марта 2012 года по делу № А19-18181/2011 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2012 года по тому же делу (суд первой инстанции: Мусихина Т.Ю.; суд апелляционной инстанции: Сидоренко В.А., Желтоухов Е.В., Ячменёв Г.Г.),

установил:

открытое акционерное общество «Северное управление жилищно-коммунальными системами» (г. Иркутск; ОГРН 1063810027038; далее –

ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами»), открытое акционерное общество «Южное управление жилищно-коммунальными системами» (г. Иркутск; ОГРН 1063811053272; далее – ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами»), открытое акционерное общество «Западное управление жилищно-коммунальными системами» (г. Иркутск; ОГРН 1063812065558; далее – ОАО «Западное управление жилищно-коммунальными системами») (далее – заявители) обратились в Арбитражный суд Иркутской области с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением о признании незаконными решения от 04.07.2011 № 435 и предписаний от 04.07.2011 №№ 152, 153 и 154 Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (г. Иркутск; далее – Иркутское УФАС России, антимонопольный орган).

Дело рассмотрено с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Сиброн» (далее – ЗАО «УК «Сиброн»), общества с ограниченной ответственностью «Сибирская» (далее – ООО «Сибирская»), общества с ограниченной ответственностью «Иркутская Процессинговая Компания» (далее – ООО «ИПК»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 5 марта 2012 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Обжалуя судебные акты по мотиву нарушения судами норм процессуального права и заявляя об их отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» полагает, что при принятии судебных актов суды нарушили принципы и правила, установленные статьями 9, 10, 65, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», поскольку суд первой инстанции не дал оценку дополнительным основаниям заявленных требований, а суд апелляционной инстанции оставил данное нарушение без надлежащей оценки, вследствие чего суды не приняли во внимание и не оценили новые доказательства, подтверждающие вхождение заявителей в группу лиц применительно к пункту 7 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Обжалуя судебные акты по мотиву нарушения судами норм материального

права и заявляя об их отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами» оспаривает вывод судов о прекращении существования между заявителями группы лиц на момент совершения согласованных действий; суд апелляционной инстанции необоснованно сослался на нормы Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ.

В отзывах на кассационные жалобы Иркутское УФАС России соглашается с судебными актами, просит оставить их без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

На основании абзаца 1 части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание отложено с 11 октября 2012 года до 14 ноября 2012 года на 12 часов 00 минут для совместного рассмотрения кассационных жалоб заявителей.

В судебном заседании ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами», ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами» и Иркутского УФАС России подтвердили доводы, изложенные в кассационных жалобах и в отзывах на них. Представитель ЗАО «УК «Сиброн» поддержала позицию антимонопольного органа.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет), своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем кассационные жалобы на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрены в их отсутствие в порядке, предусмотренном главой 35 Кодекса.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв с 14 по 21 ноября 2012 года до 11 часов 00 минут, о чем сделано публичное извещение на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.

После перерыва участие в судебном заседании приняли представители антимонопольного органа.

Как установлено арбитражными судами и следует из материалов дела, на основании поступившего заявления ЗАО «УК «Сиброн» о совершении заявителями направленных на ограничение конкуренции действий по устранению ЗАО «УК «Сиброн» и представляемой ею системы «Город» от участия в сегменте

рынка услуг сбора и обработки платежей населения за жилищно-коммунальные и иные услуги антимонопольным органом проведено расследование, в результате которого установлено, что заявители и ООО «Сибирская» как организации, осуществляющие управление многоквартирными домами г. Иркутска (82% жилого фонда), участвовали в системе «Город» (сбор и обработка платежей населения за различные виды услуг), обеспечение бесперебойной работы которой осуществляет ЗАО «УК «Сиброн» в качестве платежного агента – оператора по приему платежей, в том числе за коммунальные услуги и платы за жилые помещения.

В период с 10 по 30 декабря 2010 года в ЗАО «УК «Сиброн» от заявителей и ООО «Сибирская» поступили уведомления о расторжении с января-февраля 2011 года ранее заключенных договоров о присоединении к системе «Город» без указания причин. Одновременно с 01.11.2010 данными управляющими компаниями заключены идентичные по содержанию договоры с ООО «ИПК» по приему платежей с физических лиц.

Решением Иркутского УФАС России от 04.07.2011 № 435 заявители и ООО «Сибирская» признаны нарушившими пункты 4, 7 и 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) в части осуществления согласованных действий по относительно синхронному и единообразному расторжению договоров присоединения к системе сбора и обработки платежей «Город», что приводит к экономически или технологически необоснованному недопущению ЗАО «УК «Сиброн» в сегмент рынка по сбору и обработке платежей населения, сокращению или прекращению оказания услуг по сбору и обработке платежей физических лиц, на которые имеется спрос, а также созданию препятствий доступа на товарный рынок оказания услуг по сбору и обработке платежей другим хозяйствующим субъектам (ЗАО «УК «Сиброн», платежным субагентам ЗАО «УК «Сиброн»).

Предписаниями от 04.07.2011 №№ 152, 153 и 154 заявителям предписано совершать действия, направленные на обеспечение конкуренции, путем недопущения необоснованных экономически или технологически отказов в заключении договоров на оказание услуг по сбору и обработке платежей за жилищно-коммунальные и иные услуги при наличии поступивших предложений.

Не согласившись с решением и предписаниями антимонопольного органа, заявители оспорили их в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая оспариваемые акты антимонопольного органа законными, арбитражный суд первой инстанции

признал, что действия заявителей являются согласованными и прямо запрещенными Законом о защите конкуренции.

Одновременно арбитражный суд со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства оценил и отклонил доводы заявителей о том, что они являются группой лиц на основании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Четвертый арбитражный апелляционный суд согласился с указанными выводами арбитражного суда, признав их соответствующими закону и фактическим обстоятельствам дела, указав также, что вхождения заявителей в группу лиц имеет значение с учетом положений части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, изложенной в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационных жалоб в соответствии с полномочиями, предоставленными статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

С учетом требований части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций обоснованно включили в предмет судебного исследования по делу наличие совокупности следующих условий: несоответствие оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа действующему законодательству и нарушение ими прав и законных интересов заявителей.

Отсутствие совокупности указанных условий обязывает арбитражный суд принять решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявители обязаны доказать нарушение оспариваемыми актами своих прав и законных интересов.

Правильно применяя указанные нормы процессуального права, арбитражные суды обоснованно руководствовались положениями Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в момент совершения согласованных действий и принятия оспариваемых актов антимонопольного органа), согласно пунктам 4, 7 и 8 части 1 статьи 11 которого запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо

не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства; созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии со статьей 8 Закона о защите конкуренции под согласованными действиями хозяйствующих субъектов понимаются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Арбитражные суды двух инстанций, правильно применяя приведенные нормы материального права со ссылкой на имеющиеся в материалах дела доказательства, обоснованно признали, что заявителями совершены запрещенные антимонопольным законодательством согласованные действия, как они установлены антимонопольным органом в решении от 04.07.2011 № 435.

Указанные выводы судов заявителями кассационных жалоб и иными лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

Вместе с тем из содержания кассационных жалоб следует, что арбитражный суд первой инстанции не дал оценки дополнительным основаниям заявленных требований о вхождении заявителей в группу лиц, а суд апелляционной инстанции не устранил указанное нарушение и не перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Помимо этого заявители кассационных жалоб не согласны с выводами судов об отсутствии признаков группы лиц по ранее заявленным основаниям.

Проверив указанные доводы, суд кассационной инстанции признает их подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заявители по делу, указывая на их вхождение в одну группу лиц, считают, что данное обстоятельство исключает квалификацию их согласованных действий как запрещенных антимонопольным законодательством на основании статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Между тем нормы указанного Закона конкуренции (в редакции, действовавшей в момент совершения согласованных действий и принятия оспариваемых актов антимонопольного органа) не содержали каких-либо положений, нормативно подтверждающих указанные доводы заявителей. При этом частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции определено, что установленные запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

Помимо этого, как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа и установлено арбитражными судами, согласованные действия совершены заявителями на товарном рынке по сбору и обработке платежей населения, что приводит к экономически или технологически необоснованному недопущению ЗАО «УК «Сиброн» в сегмент рынка по сбору и обработке платежей населения, сокращению или прекращению оказания услуг по сбору и обработке платежей физических лиц, на которые имеется спрос, а также созданию препятствий доступа на товарный рынок оказания услуг по сбору и обработке платежей другим хозяйствующим субъектам (ЗАО «УК «Сиброн», платежным субагентам ЗАО «УК «Сиброн»).

При таких обстоятельствах доводы заявителей о наличии группы лиц и о неисследованности судами дополнительных оснований наличия признаков группы лиц юридически значимыми для правильного рассмотрения настоящего дела не являются.

Следовательно, у арбитражных судов отсутствовали основания для учета указанных доводов.

При этом суд кассационной инстанции принимает во внимание, что суды двух инстанций рассмотрели заявленные требования с учетом того, что они были уточнены заявителями в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и судами постановлены правильные выводы на основании правовой оценки имеющихся в деле доказательств в полном соответствии с положениями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции отклоняет довод ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами» о применении судом апелляционной инстанции норм Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 06.12.2011

№ 401-ФЗ, как не соответствующий содержанию судебного акта.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая, что судебные акты соответствуют приведенной норме процессуального права, основаны на надлежащей правовой оценке обстоятельств дела при правильном применении норм материального права, решение Арбитражного суда Иркутской области и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 5 марта 2012 года по делу № А19-18181/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2012 года по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чупров

Судьи:

Л.Ю. Пуцина

Д.И. Шелег