



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-14555/2012

« 17 » января 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 17.01.2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17.01.2013 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Шульга Н. О., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акопян Е. Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Западное управление жилищно-коммунальными системами» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области 3-и лица: открытое акционерное общество «Северное управление жилищно-коммунальными системами», открытое акционерное общество «Южное управление жилищно-коммунальными системами», закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Сиброн» о признании незаконным и отмене постановления № 298 от 22.06.2012 о назначении административного наказания,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились,

от ответчика – Ларионова Ю. А., доверенность № 3853, служебное удостоверение;

от 3-их лиц – не явились,

установил:

открытое акционерное общество «Западное управление жилищно-коммунальными системами» (далее – заявитель, ОАО «Западное управление ЖКС») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления

Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - ответчик, Управление, УФАС по Иркутской области) № 298 от 22.06.2012 года о назначении административного наказания.

Определением арбитражного суда от 23 июля 2012 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Северное управление жилищно-коммунальными системами», открытое акционерное общество «Южное управление жилищно-коммунальными системами», закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Сиброн».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11 сентября 2012 года производство по делу № А19-14555/2012 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А19-18181/2011.

Определением суда от 18 декабря 2012 года производство по настоящему делу возобновлено в связи с устранением обстоятельств послуживших основанием для его приостановления.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте судебного разбирательства, ходатайствовал о проведении судебного заседания в отсутствие своего представителя. Дополнительных пояснений по делу не представил.

Представитель ответчика требования не признала, сославшись на законность и обоснованность вынесенного постановления.

Третьи лица надлежащим образом уведомленные о дате, времени и месте рассмотрения дела, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, отзывы по делу не представили.

Дело, в соответствии с частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривается по имеющимся в нем материалам, исследовав которые, заслушав возражения представителя ответчика, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на основании поступившего заявления ЗАО «Управляющая компания «Сиброн» о совершении ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами», ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами», ОАО «Западное управление жилищно-коммунальными системами» действий, направленных на ограничение конкуренции по устранению ЗАО «Управляющая компания «Сиброн» и представляемой ею системы «Город» от участия в сегменте рынка услуг сбора и обработки платежей населения за жилищно-коммунальные и иные услуги, антимонопольным органом проведено расследование, в результате которого установлено, что ОАО «Западное управление ЖКС», ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами», ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» и ООО «Сибирская» как

организации, осуществляющие управление многоквартирными домами г. Иркутска (82% жилого фонда), участвовали в системе «Город» (сбор и обработка платежей населения за различные виды услуг), обеспечение бесперебойной работы которой осуществляет ЗАО «Управляющая компания «Сиброн» в качестве платежного агента - оператора по приему платежей, в том числе за коммунальные услуги и платы за жилые помещения.

В период с 10 по 30 декабря 2010 года в ЗАО «Управляющая компания «Сиброн» от ОАО «Западное управление ЖКС», ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами», ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» и ООО «Сибирская» поступили уведомления о расторжении с января - февраля 2011 года ранее заключенных договоров о присоединении к системе «Город» без указания причин. Одновременно с 01.11.2010 данными управляющими компаниями заключены идентичные по содержанию договоры с ООО «ИПК» по приему платежей с физических лиц.

Решением Иркутского УФАС России от 04.07.2011 № 435 ОАО «Западное управление ЖКС», ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами», ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами» и ООО «Сибирская» признаны нарушившими пункты 4, 7 и 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) в части осуществления согласованных действий по относительно синхронному и единообразному расторжению договоров присоединения к системе сбора и обработки платежей «Город», что приводит к экономически или технологически необоснованному недопущению ЗАО «Управляющая компания «Сиброн» в сегмент рынка по сбору и обработке платежей населения, сокращению или прекращению оказания услуг по сбору и обработке платежей физических лиц, на которые имеется спрос, а также созданию препятствий доступа на товарный рынок оказания услуг по сбору и обработке платежей другим хозяйствующим субъектам (ЗАО «Управляющая компания «Сиброн», платежным агентам, субагентам ЗАО «Управляющая компания «Сиброн»).

Решение Иркутского УФАС России № 435 от 04.07.2011 послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ОАО «Западное управление ЖКС» и составления 28.11.2011 протокола № 274 об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением административного органа от 22.06.2012 года № 298 ОАО «Западное управление ЖКС» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в осуществлении ОАО «Западное управление ЖКС» согласованных действий с управляющими компаниями по относительно

синхронному и единообразному расторжению Договоров присоединения к системе сбора и обработки платежей «Город», что приводит к экономически или технологически необоснованному недопущению ЗАО «Управляющая компания «Сиброн» в сегмент рынка по сбору и обработке платежей населения, сокращению или прекращению оказания услуг по сбору и обработке платежей физических лиц, на которые имеется спрос, а также созданию препятствий доступа на товарный рынок оказания услуг по сбору и обработке платежей другим хозяйствующим субъектам (ЗАО «Управляющая компания «Сиброн», платежным агентам, субагентам ЗАО «Управляющая компания «Сиброн»), назначено административное наказание в виде штрафа в размере 101000 рублей 00 копеек.

Заявитель, полагая, что указанное постановление не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В обоснование заявленных требований ОАО «Западное управление ЖКС» указало, что оспариваемое постановление не соответствует статье 8 Федерального закона № 135-ФЗ, кроме того, антимонопольным органом не доказано наличие правовых и фактических оснований для квалификации действий ОАО «Западное управление ЖКС» по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные в дело доказательства и, оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению согласно следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- наличие события административного правонарушения;
- лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Для признания хозяйствующих субъектов нарушившими пункты 4, 7 и 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить, что согласованные действия совершены на одном товарном рынке, являлись относительно синхронными и единообразными, а также осуществлены ими при отсутствии объективных причин.

Под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением

арбитражными судами антимонопольного законодательства» даны разъяснения по применению арбитражными судами статьи 8 Закона о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Таким образом, антимонопольным законодательством, действовавшим в спорный период, прямо запрещены соглашения хозяйствующих субъектов или согласованные действия, которые приводят или могут привести к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства; созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

При возбуждении и рассмотрении дела по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о конкуренции не требуется устанавливать доминирующее положение хозяйствующего субъекта, а также устанавливать признаки ограничения конкуренции на соответствующем товарном рынке, поскольку частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен безусловный запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами которые приводят или могут привести к поименованным последствиям.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в нарушение указанных норм права в период с 10 по 30 декабря 2010 года в ЗАО «Управляющая компания «Сиброн»

поступили уведомления о расторжении ранее заключенных договоров о присоединении к Системе «Город» от ОАО «Южное управление жилищно-коммунальными системами», ОАО «Северное управление жилищно-коммунальными системами», ОАО «Западное управление жилищно-коммунальными системами» без указания причин.

Из представленных суду документов усматривается, что в результате расторжения управляющими многоквартирными домами компаниями, оказывающими услуги управления в размере 82% жилого фонда, приходящегося на многоквартирные дома в г. Иркутске, договоров присоединения к системе «Город» значительно снизилось количество пунктов приема платежей, с помощью которых граждане вносили плату за жилищно-коммунальные и иные услуги.

Действиями управляющих компаний по расторжению договоров присоединения к системе «Город» ограничена конкуренция между платежными агентами на рынке услуг сбора и обработки платежей населения за жилищно-коммунальные и иные услуги, вытеснено ЗАО «Управляющая компания «Сиброн» и его контрагенты из соответствующего сегмента рынка.

Вывод антимонопольного органа о согласованности действий управляющих компаний основан на том, что они совершены данными хозяйствующими субъектами относительно единообразно и синхронно без объективных причин.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Законность и обоснованность решения УФАС по Иркутской области от 04.07.2011 № 435 явилась предметом исследования по делу № А19-18181/2011, в котором участвовали те же лица, что и по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 5 марта 2012 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2012 года и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 ноября 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В связи с тем, что вступившим в законную силу судебным актом установлен факт нарушения ОАО «Западное управление ЖКС» пунктов 4, 7 и 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений), в соответствии с пунктом 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанный факт доказыванию не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В силу пунктов 4, 7 и 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства; созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Поскольку факт признания арбитражным судом законным решения антимонопольного органа от 04.07.2011 года № 435, на основании которого принято оспариваемое постановление, не подлежит доказыванию вновь, суд приходит к выводу, что событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вменяемое ОАО «Западное управление ЖКС», имеет

место быть и подтверждено. Вина общества в совершении административного правонарушения доказана и подтверждается материалами дела.

Проверив процедуру привлечения юридического лица к административной ответственности, арбитражный суд не находит ее нарушенной со стороны Управления. Оспариваемое постановление вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Расчет суммы штрафа проверен судом и является верным.

Учитывая вышеизложенное, суд, установив законность и обоснованность оспариваемого постановления, наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, наличие законных оснований для привлечения к административной ответственности, соблюдение установленного порядка привлечения к ответственности, соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Н. О. Шульга