



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело №А19-17459/2012

«05» февраля 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2013 года
Полный текст постановления изготовлен 05 февраля 2013 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей В.А. Сидоренко, Г.Г. Ячменёва, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Е.Н., с использованием системы видеоконференц-связи, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Адвокат +» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 ноября 2012 года по делу №А19-17459/2012 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Адвокат +» (ОГРН 1073811003727, ИНН 3811110730) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966) о признании незаконным решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в письме №7397 от 17.08.2012, принятое судьей Чемезовой Т.Ю.,

при участии в судебном заседании:

судьи Арбитражного суда Иркутской области, осуществляющего организацию видеоконференцсвязи, Седых Н.Д., при ведении протокола отдельного процессуального действия в Арбитражном суде Иркутской области помощником судьи Сыроватской Л.А.,

от заявителя: не было;

от заинтересованного лица: Тюриковой В.В., представителя по доверенности от 14.01.2013;

установил:

Заявитель, Общество с ограниченной ответственностью «Адвокат +», обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, оформленного письмом от 17.08.2012 №7397 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, как не соответствующего пункту 6 части 9 статьи 44 «О защите конкуренции».

Решением суда первой инстанции от 21 ноября 2012 года заявителю отказано в удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из следующего.

Обстоятельства, установленные судами первой и апелляционной инстанций по делу №А19-1512/2012, являются для ООО «Адвокат+» обязательными и выводы о нарушении права Общества в момент проведения торгов в связи с их отсутствием не подлежат переоценке, в силу обязательности вступивших в законную силу судебных актов.

Суд первой инстанции установил, что обстоятельства и требования, изложенные в жалобе от 12.03.2012 по настоящему делу, аналогичны изложенным в исковом заявлении по делу №А19-1512/2012, по которому имеется вступивший в законную силу судебный акт.

Учитывая, что спорные отношения по доводам, изложенным в жалобе ООО «Адвокат+», возникли в период 2011 года, т.е. продажа имущества ООО «СИКО» посредством проведения торгов осуществлена в марте-апреле 2011 года, посредством публичного предложения - в июне-декабре 2011г., то у антимонопольного органа, по мнению суда первой инстанции, не было правовых оснований для применения в данном случае положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Общество, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявило апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Представитель Общества в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200057582763, 67200057564929.

Из апелляционной жалобы следует, что, по мнению Общества, суд первой инстанции неправильно установил фактические обстоятельства дела и дал привольное толкование нормам действующего законодательства.

Представитель Управления в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил отказать в её удовлетворении.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 25.12.2012.

Согласно пункту 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и заслушав доводы сторон, пришел к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Статьей 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в заявлении, в частности, должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием), а также законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие)

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из заявления Общества, решение УФАС по Иркутской области является незаконным и нарушающим право Общества на занятие экономической деятельностью и законный интерес в приобретении имущества на торгах по выгодной для него цене.

Так, заявлением от 12.03.2012 в Управление Общество просило признать указанные в нем действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «СИКО» Никонова Ю.Т. при организации и проведении торгов противоречащими Федеральному закону «О защите конкуренции».

Письмом от 17.08.2012 Управление отказало Обществу в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, сославшись на то, что решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.07.2012 по делу №А19-1512/2012, вступившим в законную силу, Обществу отказано в признании недействительными торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «СИКО» по лотам №№ 2, 4, 6, 7, 8, проведенных арбитражным управляющим Никоновым Ю.Т., на основании сообщения № 38010000949, опубликованного в газете «Коммерсантъ» от 11.06.2011 № 105, и применении последствий недействительности договора от 06.06.2011, заключенного между ООО «СИКО» и Романенко О.В., по результатам торгов, в виде двусторонней реституции.

Как установлено в судебных актах по делу №А19-1512/2012, ООО «Адвокат+» не являлось участником оспариваемых торгов, поскольку заявка на участие в торгах была подана истцом 28.12.2011, в то время как имущество по оспариваемым лотам реализовано до 24.11.2011.

Судом по делу № А19-1512/2012 было установлено, что на дату обращения с заявкой на участие в торгах последние были фактически завершены, имущество должника реализовано, следовательно, права Общества в момент проведения торгов не были и не могли быть нарушены, в связи с их отсутствием.

Указанные обстоятельства установлены судебным актом и не подлежат новому установлению.

Учитывая, что Общество обратилось в антимонопольный орган фактически по оспариванию организации и проведению торгов, оценка которым была дана в судебном акте, суд апелляционной инстанции считает обоснованными выводы суда первой инстанции о законности действий Управления об отказе Обществу в возбуждении дела, поскольку судебным актом установлено отсутствие каких-либо нарушений в действиях конкурсного управляющего при организации и проведении торгов, следовательно, оспариваемое решение Управления не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что в указанном выше судебном решении заявлялись требования только относительно лотов №4, 6, 7, 8, в то время как действия по лотам №1, 3, 5 ранее не обжаловались, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку, как следует из содержания решения от 24.07.2012 по делу №А19-1512/2012, судом была также дана оценка, в том числе и лотам №1, 3, 5, поскольку торги носили единый характер, как и единой была документация о проведении торгов.

Как понимает суд апелляционной инстанции, требования Общества по настоящему делу фактически направлены на опровержение доводов, содержащихся в судебных актах по указанному выше делу, вступивших в законную силу, что не допускается действующим законодательством.

Суд апелляционной инстанции не принимает доводы апелляционной жалобы о неприменении антимонопольным органом статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку, как правильно указал суд первой инстанции, данная статья вступила в действие с 06.01.2012, а условия, предусматривающие действие статьи 18.1 указанного Закона на отношения, возникшие до ее введения, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" не предусмотрены.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

В силу указанного, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый отказ Управления не нарушает прав и законных интересов заявителя, и соответствует нормам действующего законодательства.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от «21» ноября 2012 года по делу №А19-17459/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

В.А. Сидоренко

Г.Г. Ячменёв