



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

[www.irkutsk.arbitr.ru](http://www.irkutsk.arbitr.ru)

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело №А19-20821/2012

14.02.2013г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Мусихиной Т.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ТОКИО» (ОГРН 1093801000622, ИНН 3801101084, место нахождения: 665830, Иркутская область, г.Ангарск, ул.Московская, 23-3) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, место нахождения: 664025, г.Иркутск, ул.Российская, 17) о признании незаконным и отмене постановления №325 о назначении административного наказания по делу №165 об административном правонарушении от 13.07.2012г.,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТОКИО» (далее – заявитель, ООО «ТОКИО», Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления №325 о назначении административного наказания по делу №165 об административном правонарушении от 13.07.2012г., вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – антимонопольный орган, Управление).

Определением суда от 17.12.2012г. заявление ООО «ТОКИО» принято; возбуждено производство по делу; дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчику предложено представить: мотивированный отзыв с правовым и документальным обоснованием имеющихся возражений; копии отзыва и приложенных к нему документов вручить заявителю в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом, копию дела об административном правонарушении, заверенную, прошитую и пронумерованную.

В срок до 11.02.2013г. от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

От административного органа поступил отзыв на заявление от 15.01.2013г., из которого следует, что антимонопольный орган полагает заявленное требование не подлежащим удовлетворению. Кроме того, Управление указало, что ООО «ТОКИО» пропущен срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Стороны располагают информацией о начавшемся судебном процессе в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

ООО «ТОКИО» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером – ОГРН 1093801000622.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в целях осуществления государственного надзора по соблюдению требований законодательства о рекламе и пресечения распространения ненадлежащей рекламы, в связи с поступившим заявлением гражданки Ващук С.А. (вх. №816 от 25.01.2012г.) в соответствии с требованиями статьи 33, 34 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» в период с 26.01.2012г. по 22.02.2012г. проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «ТОКИО».

В результате проверки антимонопольным органом выявлена реклама, распространенная на странице 31 рекламного буклета (выпуск №10) от 29.07.2011г., следующего содержания: «Изображение двух бутылок с жидкостью желтого цвета и надписью Пиво «Реддс» 0,33л 60 р (Россия). Изображение одной бутылки с жидкостью светло-желтого цвета и надписью Пиво «Миллер» 0,33л 60 р (Россия). НАПИТКИ. Изображение двух бутылок темного цвета с надписью Пиво «Саппоро» 0,5л 130 р (Япония) Светлое, темное. Изображение одной бутылки зеленого цвета с надписью Пиво «Холстен» 0,5л 60 р (Россия). Изображение двух бутылок

темного и желтого цвета с надписью Пиво «Велкопоповицкий козел» 0,5л 60 р (Россия) Светлое, темное. Ниже изображений имеется надпись - ЧРЕЗМЕРНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ПИВА ВРЕДИТ ВАШЕМУ ЗДОРОВЬЮ».

По данному факту 05.05.2012г. антимонопольным органом возбуждено дело №902 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Лицом, участвующими в деле, признано ООО «ТОКИО».

04.06.2012г. по итогам рассмотрения данного дела Комиссией антимонопольного органа вынесено решение №447 о признании указанной рекламы ненадлежащей в связи с нарушением требований части 3 статьи 22 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе».

29.06.2012г. должностным лицом антимонопольного органа составлен протокол об административном правонарушении №165, которым установлено наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом антимонопольного органа 13.07.2012г. вынесено постановление №325 о назначении административного наказания по делу №165 об административном правонарушении (далее – постановление), согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Полагая постановление по делу об административном правонарушении от 13.07.2012г. №325 нарушающим права и законные интересы, Общество обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В обоснование заявленного требования Общество указало, что не является рекламодателем, рекламодателем, рекламораспространителем, рекламоизготовителем данной рекламы, следовательно, в его действия отсутствует вина.

Кроме того, Обществом представлено ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления от 13.07.2012г. №325.

В обоснование заявленного ходатайства Общество указало, что в Ангарском отделе судебных приставов получено постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства от 22.10.2012г. Основанием для возбуждения исполнительного производства послужило постановление №325 о назначении административного наказания по делу №135 от 13.07.2012г. об административном правонарушении.

13.11.2012г. представителем Общества подано ходатайство об ознакомлении с постановлением от 13.07.2012г. №325, оспариваемое постановление получено от судебного пристава-исполнителя Кудриной Е.А.

Административный орган полагает оспариваемое постановление законным и обоснованным. Пропущенный Обществом без уважительных причин срок на обжалование постановления от 13.07.2012г. №325, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Исследовав доказательства по делу: ознакомившись с письменными доказательствами, суд приходит к следующему.

Частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (статья 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные настоящим Кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом. Сроки совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено. Процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока.

В силу части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным

законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Данная норма является императивной. Восстановление пропущенного срока законодатель ставит в зависимость от наличия уважительной причины и допускает только по ходатайству заявителя.

Последствия пропуска процессуального срока отражены в статье 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом. Заявления, жалобы и другие поданные по истечении процессуальных сроков документы, если отсутствует ходатайство о восстановлении или продлении пропущенных сроков, не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы (статья 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011г. №71 при исчислении десятидневного срока, установленного для подачи заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 208 АПК РФ) необходимо руководствоваться нормой части 3 статьи 113 АПК РФ, согласно которой в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в пункте 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010г. №6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добывающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

Пунктами 2 и 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту

нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Как следует из материалов дела, постановление №325 о назначении административного наказания по делу №165 об административном правонарушении о привлечении Общества к административной ответственности вынесено Управлением 13.07.2012г., направлено по юридическому адресу Общества и получено ООО «ТОКИО» 26.07.2012г., что подтверждается почтовым уведомлением №66402552164302, на котором имеется оттиск почтового штемпеля получения и роспись лица его получившего (получено 26.07.2012г. по доверенности юристом Белогрудь).

Следовательно, в суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа Общество должно было обратиться не позднее 09.08.2012г.

Рассматриваемое заявление представлено в суд 13.11.2012г., то есть с пропуском предусмотренного законодательством срока.

Документы, вынесенные по делам, возбужденным по признакам нарушения требований законодательства о рекламе, а также по делам об административных правонарушениях, участником которых являлось ООО «ТОКИО», в сроки, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, направлены по юридическому адресу Общества: 665830, Иркутская область, г.Ангарск, ул.Московская, д.23 – 3 заказными письмами с уведомлениями. Однако указанные письма возвращались в адрес антимонопольного органа с отметкой на почтовом конверте об истечении срока хранения письма, иные обстоятельства.

Антимонопольным органом предприняты все меры для своевременного извещения заявителя о мероприятиях, проводимых в рамках проверки и вручения оспариваемого постановления, что подтверждается материалами дела:

Исх. №4164 от 12.05.2012г. (определение №902 от 05.05.2012г. о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе) отправлено по юридическому адресу ООО «ТОКИО»: 665830, Иркутская область, г.Ангарск, ул.Московская, д.23 – 3, возвращено в адрес Управления. Причина возврата «иные обстоятельства».

Исх. №5255 от 14.06.2012г. (решение №447 от 04.06.2012г. по делу №902 от 05.05.2012г., возбужденному по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе) отправлено по юридическому адресу ООО «ТОКИО»: 665830, Иркутская область, г.Ангарск, ул.Московская, д.23 – 3, получено 02.07.2012г. директором Общества Мишаковым С.Г.

На составление протокола об административном правонарушении Общество извещалось антимонопольным органом телеграммой от 26.06.2012г., направленной по юридическому адресу ООО «ТОКИО»: 665830, Иркутская область, г.Ангарск, ул.Московская, д.23 – 3.

Указанная телеграмма не была доставлена Обществу, по причине того, что «телеграмму принять не отказываются, но расписываться за получение телеграммы отказываются».

27.06.2012г. антимонопольный орган вновь известил Общество по указанному выше юридическому адресу о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. От получения телеграммы Общество отказалось, что подтверждается материалами дела.

05.07.2012г. антимонопольный орган телеграммой, направленной по юридическому адресу Общества 665830, Иркутская область, г.Ангарск, ул.Московская, д.23 – 3, известил ООО «ТОКИО» о рассмотрении дела об административном правонарушении на 13.07.2012г. на 15 час. 00 мин. От получения указанной телеграммы Общество также отказалось, в телеграмме стоит отметка почтового органа о том, что «соглашается брать, но без расписки».

На рассмотрение дела об административном правонарушении 13.07.2012г., в антимонопольный орган явился директор ООО «ТОКИО» - Мишаков Г.С., которому разъяснены права и обязанности в соответствии пунктом 1 статьи 51 Конституции Российской Федерации, пунктом 1 статьи 25.1, пункта 2 статьи 24.2, пунктом 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Заявитель не доказал наличие объективных уважительных причин, препятствующих своевременному обращению в суд за защитой своего права.

Суд критически оценивает пояснения ООО «ТОКИО» о неосведомленности о факте привлечения к административной ответственности, учитывая вышеперечисленные документы, направленные в адрес Общества.

Кроме того, судом установлено и материалами дела подтверждено, что об оспариваемом постановлении заявителю стало известно в момент его вынесения, а именно 13.07.2012г.

Довод заявителя о его извещении о привлечении к административной ответственности судебным приставом-исполнителем 13.11.2012г. также не опровергает факт пропуска срока.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательств уважительности пропущенного срока на обжалование постановления административного органа 13.07.2012г. №325 Обществом не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд признает, что Обществом пропущен установленный законом процессуальный срок подачи заявления об оспаривании постановления административного органа без уважительных причин.

Пропуск установленного процессуального срока без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования Общества с ограниченной ответственностью «ТОКИО», расположенного по адресу: 665830, Иркутская область, г.Ангарск, ул.Московская, 23-3, ОГРН 1093801000622, ИНН 3801101084 о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области №325 о назначении административного наказания по делу №165 об административном правонарушении от 13.07.2012г., отказать.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья:

Т.Ю.Мусихина